

संस्कृत काव्यशास्त्र को उद्भट का योगदान

Contribution of Udbhata to Sanskrit Poetics

इलाहाबाद युनिवर्सिटी की डी० फ़िल्० उपाधि हेतु प्रस्तुत

शोध - प्रबन्ध



शोधकर्ता :

सुन्नीलाल द्विवेदी, पी० सी० एस०



निदेशक :

डॉ० सुरेश चन्द्र पाण्डेय, रीडर
संस्कृत विभाग, इलाहाबाद विश्वविद्यालय



संस्कृत विभाग
इलाहाबाद युनिवर्सिटी, इलाहाबाद

1984

भूमिका

आचार्य उद्भट संस्कृत काव्यशास्त्र के जाज्वल्यमान स्तम्भ हैं। काव्य। नाट्यशास्त्र के आदि आचार्य भारत हैं, उनके बाद मुख्य रूप से मामह का नाम आता है। मामह और भारत के बीच पांच सौ वर्षों का समय आता है। इस बीच अनेक काव्यशास्त्री हुए होंगे पर उनके विषय में कुछ भी पता नहीं है। आचार्य मामह महान अलंकारशास्त्री थे। अलंकार के क्षेत्र में आचार्य मामह के बाद आचार्य उद्भट का नाम आता है। आचार्य उद्भट ने अपने प्रखर व्यक्तित्व से अलंकारशास्त्र में एक विशिष्ट स्थान ही नहीं बनाया अपितु उद्भट सम्प्रदाय के प्रवर्तक भी बन गए। सम्पूर्ण अलंकारशास्त्र पर उनकी प्रतिभा की स्पष्ट छाप है। अलंकारशास्त्र में उनके व्यक्तित्व के सम्मुख मामह का व्यक्तित्व निष्प्रम सा दिखायी देता है। उनके विषय में पर्याप्त सामग्री का अभाव होने से वे मले ही शोधकों की उपेक्षा के पात्र रहे हों पर इन पंक्तियों के लेखक की यह दृढ़ धारणा है कि वे एक सामान्य आचार्य नहीं थे।

जैसा कि नाम से बोधित होता है, उद्भट काश्मीरी आचार्य थे। इसके अतिरिक्त कलहणकृत राजतरंगिणी^१ से उद्भट के विषय में पता चलता है। कलहण के अनुसार आचार्य उद्भट काश्मीर के राजा ज्यापीड (७७६-८१३) के समापति थे। उद्भट ने मामह के ऊपर एक टीका लिखी थी। मामह का समय ७००ई० है। अतः उद्भट का समय मामह के अनन्तर आठवीं शताब्दी ई० के आस-पास होना चाहिए। ध्वन्यालोककार (६वीं शताब्दी के द्वितीय भाग) ने उद्भट का उल्लेख किया है^२। अस्तु हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि आचार्य उद्भट ६वीं शताब्दी के बाद नहीं रहे जा सकते और वे निश्चित रूप से ७५०ई० से ८५०ई० तक विद्यमान थे।

१- विद्वान्दीनारदोण प्रत्यहं कृतवैतनः ।
मर्ताऽमुद्भटस्तस्य भूमिभूः समापतिः ॥

२- ध्वन्यालोक, पृ० ६६-१०८ ।

आचार्य उद्भट का अलंकार ग्रंथ काव्यालंकारसारसंग्रह है। इस ग्रन्थ को कर्नल जैक्स ने जनरल आफ दि रायल एशियाटिक सोसाइटी १८६७ में अनूदित किया, इस ग्रंथ को दो टीकार हैं। एक तो प्रतिहारेन्दुराज के द्वारा लिखित लघुवृत्ति, जिसका सम्पादन श्री एन० डी० बनहट्टी ने १९२५ में किया था और दूसरी राजानक तिलक द्वारा लिखित विवेक, इस ग्रन्थ में ७६ कारिकाओं में आचार्य ने ४१ अलंकारों का विवेचन किया है। वस्तुतः इस ग्रन्थ में विवेचित अलंकारों के द्वारा ही आचार्य ने परवती अनेक अलंकारिकों को प्रभावित किया था।

इसके अतिरिक्त आचार्य उद्भट ने भामह के काव्यालंकार पर 'विवरण' 'विवृत्ति' नामक टीका लिखा। यह टीका सम्प्रति अप्राप्य है। परन्तु अनेक उल्लेखों द्वारा इसके विषय में जाना जा सकता है। सन् १९६० में पाकिस्तान के काफिरकोह नामक स्थान से शारदा लिपि में कुछ फटी पुरानी हस्तलिपियाँ प्राप्त हुईं। इन हस्तलिपियों को पाकिस्तान पुरातत्व विभाग के निर्देशक श्री एफ०ए० खान ने प्रो० टुच्ची के पास भेजा। दो वर्षों के अथक परिश्रम के बाद प्रो० टुच्ची ने इन हस्तलिपियों को सम्पादित किया और वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि यही आचार्य उद्भट की प्रख्यात टीका 'भामह विवरण' है। परन्तु प्रसिद्ध विद्वान डा० वी० राघवन ने अक्टूबर, १९६१ में श्रीनगर २२वें अखिल भारतीय प्राच्य सम्मेलन के अपने अध्यक्षीय भाषण में इन हस्तलिपियों 'भामह विवरण' नहीं माना है। उन्होंने

१- (क) लोचन, पृ० १०,४०,१३४ और १५६।

(ख) --- तस्माद् गद्दहिका प्रवाहेण गुणालंकारमेव इति भामह विवरणे
यद् भट्टादिभट्टाभ्यवात् तन्निरस्तम्।— विवेक, पृ० १७।

(ग) शब्दाथालंकाराणां गुणवत्समवापेन स्पतिरिति भामह वृत्तौ भट्टादिभट्टेन
मणानमस्त।

(घ) अलंकार सर्वस्व की समुद्बन्ध टीका, पृ० ८६।

(ङ) माणिक्यचन्द्र सैक्रे, पृ० २८६।

(च) प्रतिहारेन्दुराज, पृ० १३।

कहा कि अगर हम ऐसा मान लें हैं तो यह २०वीं शताब्दी की सबसे बड़ी खोज होगी । परन्तु मेरी यह धारणा है कि ये हस्तलिपियां 'भामह विवरण' की ही हैं क्योंकि भामह पर उद्भट के 'विवरण' के अतिरिक्त न तो कोई टीका मिलती है और न ही काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों में उसका उल्लेख मिलता है । अस्तु, ये हस्त-लिपियां उद्भट के 'भामह विवरण' की ही हैं ।

आचार्य उद्भट ने भारत के नाट्यशास्त्र पर भी टीका लिखी थी । शांगदेव ने अपने 'संगीत रत्नाकर' में भारत के व्याख्याताओं का नाम गिनाया है । जिसमें भट्टलाल्लट श्री शमुक, अभिनवगुप्त और कीर्तिधर के साथ ही साथ उद्भट का भी उल्लेख किया है-। अभिनव भारती में भी विभिन्न स्थानों पर आचार्य उद्भट के सिद्धान्तों का उल्लेख किया गया है । यद्यपि आचार्य उद्भट द्वारा लिखित यह व्याख्या इस समय नहीं प्राप्त होती तथापि नाट्यशास्त्र और अभिनव भारती के विभिन्न स्थानों पर विकीर्ण उद्भट के सिद्धान्तों के रूप में वह कदापि हमारे सामने विद्यमान है ।

आचार्य उद्भट ने एक काव्यग्रन्थ भी लिखा था, जिसका नाम 'कुमारसंभव' है । इस ग्रन्थ के विषय में हमें उद्भट के टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज की टीका से ज्ञात होता है । प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार आचार्य उद्भट ने काव्यालंकार सार संग्रह के समस्त उदाहरणों को अपने काव्यग्रन्थ से ही दिया है ।

आचार्य उद्भट एक ऐसे युग का प्रतिनिधित्व करते हैं, जिससे संस्कृत काव्य शास्त्र का विकासकाल कहा जा सकता है परन्तु उस काल में भी आचार्य उद्भट ने काव्यशास्त्र के सूक्ष्म से सूक्ष्मतम व सिद्धान्तों का विवेचन किया है । परवर्ती युग में प्रवर्तित काव्यशास्त्र की अनेक शाखाओं के बीजों का उद्भट ने ही वपन किया था ।

१- व्याख्यातारौ मास्तीये लाल्लटाद्भट शंकाः ।

भट्टाभिनवगुप्तश्च श्रीमत्कीर्तिधरोऽपि ॥—संगीतरत्नाकर, १।१६ ।

२- अभिनवभारती, द्वितीय वालूम, पृ० ७०, २७७, ३००, ३०२, ४४१, ४५१, ४५२ ।

एक महान आलंकारिक होने के साथ ही साथ उन्होंने रस का भी विवेचन किया है ।
 आचार्य उद्भट ने व्यंजना की भी थोड़ी सी फलक प्राप्त कर लिया था जोकि उनके
 भाक्तवाद के रूप में परवती काव्यशास्त्रियों को आलोचना का विषय बनी ।
 रोति सम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य वामन उद्भट के ही समकालीन थे । अस्तु ये दोनों
 एक दूसरे में अवश्य विम्बित-प्रतिविम्बित हुए होंगे । इस प्रकार हम देखते हैं कि
 काव्यशास्त्र के अनेक महान आचार्यों पर उद्भट की प्रतिभा की छाप विद्यमान है ।

प्रस्तुत शोध ग्रन्थ आचार्य उद्भट के व्यक्तित्व, कृतित्व तथा परवर्ति
 काव्यशास्त्रियों पर उनकी अमिट छाप का दिग्दर्शन कराने का एक लघु प्रयास है ।
 मैंने यथासम्भव यह प्रयास किया है कि काव्यशास्त्र की जिन विधाओं पर आचार्य
 उद्भट ने दृष्टि विक्षेप किया है, उन्हें समेकित रूप में इस शोध प्रबन्ध में उल्लिखित
 किया जाय । इस शोध कार्य के पूरा होने में पर्याप्त समय लगा है जो शोधकर्ता की
 अनबधानता न होकर मात्र परिस्थितिजन्य है ।

वस्तुतः इस शोध प्रबन्ध का श्रीगणेश उस परिस्थिति में हुआ जबकि
 मैं नितान्त विपन्न एवं दारिद्र्यमय स्थिति से गुजर रहा था लेकिन मेरी महत्वा-
 कांक्षाएं आसमान पर उड़ रही थीं । सोचता था, इस शोध प्रबन्ध के बाद भी
 यावज्जीवन अध्ययन एवं अध्यापन कार्य में रत रहूँगा पर शायद जगन्नि्यन्ता को
 यह बात मंजूर नहीं थी । प्रयाग विश्वविद्यालय में अल्पकाल के लिए अध्यापन करने
 का सुअसर मिला तो मेरी कल्पनाएं एवं महत्वाकांक्षाएं और बढ़ चलीं, लेकिन
 नियति का विधान कुछ और था । मुझे प्रयाग विश्वविद्यालय के संस्कृत विभाग से
 हटना पड़ा । लगभग एक वर्ष बेकार रहने के पश्चात् कमला नेहरू इंस्टीट्यूट आफ
 साइंस एण्ड टेक्नोलॉजी, सुल्तानपुर में संस्कृत प्रवक्ता के पद पर मेरी नियुक्ति हुई
 और वही पर अल्पकाल तक ही अध्यापन कार्य करने के बाद मेरी नियुक्ति उच्च प्रदेश
 सिविल सर्विस में डिप्टी क्लर्क के पद पर हो गयी । इस प्रकार अध्यापक बने रहने
 तथा अध्ययन-अध्यापन में शान्तिपूर्वक जीवन यापन करने तथा रचनात्मक कार्य करने
 की मेरी अभिलाषा मन में ही रह गयी ।

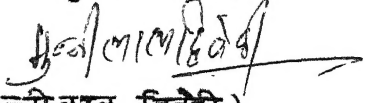
मेरा प्रशासनिक जीवन अत्यन्त व्यस्त हो गया । मेरा सम्बेदनशील मन प्रशासनिक कटु अनुभूतियों से खिन्न हो गया । मेरी संवेदनारं, मेरी भावनाएं एवं मेरी उत्कंठारं बिखर गयीं । मुझे कठोर परिस्थितियों का सामना करना पड़ा । और जीवन की कटु अनुभूतियां सहनी पड़ी । धीरे-धीरे मैं इस कठोर जीवन का अभ्यस्त हो गया । दिन-रात शासकीय कार्यों में व्यस्त रहता था । अवसर मिलते ही थोड़ा-थोड़ा लिखता था । इस प्रकार एक लम्बे अन्तराल के बाद यह शोध कार्य यथाकथंचित पूरा किया जा सका है ।

इस शोध कार्य में मेरे पूज्य गुरुवर्य डा० सुरेशचन्द्र पाण्डेय ने मेरा निर्देशन किया । इस शोध ग्रन्थ के पूरा होने की इस दीर्घकालिक अवधि की वे धैर्यपूर्वक प्रतीक्षा करते रहे । मैं जब भी उनसे मिलता था, वे मुझे उत्साहित ही करते रहे । और उन्हीं की प्रेरणाओं एवं आशीर्वादों से मैं इस शोधग्रन्थ का पूर्ण करने में सक्षम हो सका हूँ । पूज्यपाद गुरुवर्य पं० लक्ष्मीकान्त दीदात की प्रेरणाओं तथा उनके अगाध पुत्रवत् स्नेह का मूलना मेरे लिए कठिन है । मेरे विद्यार्थी जीवन में ही नहीं अपितु मेरे पूरे जीवन में वे मेरे लिए प्रेरणास्रोत हैं । उनका निष्कपट एवं निस्पृह व्यक्तित्व स्वयं में आदर्श है, अनुकरणीय है । मेरे विद्यार्थी जीवन में मुझे सदैव स्वर्गीय पं० रामप्रताप त्रिपाठी शास्त्री व स्वर्गीय पं० महाबीर प्रसाद लखड़ा से प्रेरणाएं मिलीं । मैं गुरुवर्य डा० आद्या प्रसाद मिश्र, डा० चण्डिका प्रसाद शुक्ल तथा डा० सुरेशचन्द्र श्रीवास्तव का अत्यन्त आभारी हूँ जिनके आशीर्वादों से मुझे इस दुष्कर कार्य का करने का फल प्राप्त हुआ ।

अन्ततोगत्वा मैं पूज्यपाद अग्रज पं० श्री श्री राम द्विवेदी 'साकेती' २५०२०, बी०२२२-सी०, बी०२२६०, अध्यापक, मांतीलाल विद्या मन्दिर इण्टर कालेज, मालीपुर फाजाबाद का चिरकृष्णि रहूंगा जिन्होंने समय-समय पर न केवल मुझे प्रेरणा ही दी अपितु आर्थिक सहयोग भी प्रदान किया । उन्होंने स्वयं इस शोध प्रबन्ध का अवलोकन किया है और अपनी विलक्षण प्रतिभा का परिचय देते हुए दिशा निर्देश भी किया है ।

प्रस्तावित शोध प्रबन्ध आपके हाथों में है। शोध प्रबन्ध में उल्लिखित संस्कृत भाषा को जो सन्दर्भ हैं, उनमें यदि कोई त्रुटि पायी जाय तो यह मात्र टंकण यंत्र की विलक्षणता के कारण ही है। आशा है विद्वज्जन इसे क्षमा करेंगे।

विदुषां वशंवद,


(मुन्नीलाल द्विवेदी)
पी०सी०एस०

वाराणसी।

दिनांक १५ नवम्बर, १९८४।

विषय अनुक्रमणिका

	भूमिका	...	१ - ६
<u>प्रथम अध्याय</u>	: <u>व्यक्तित्व एवं कृतित्व</u>	...	१ - ६४
	(क) परिचय		
	(ख) मामह विवरण		
	(ग) काव्यालङ्कारसारसूह		
	(घ) कुमारसम्भव		
	(च) नाट्यशास्त्र की टीका		
<u>द्वितीय अध्याय</u>	: <u>उद्भट और मामह</u>	...	६५ - ११८
	(क) उद्भट और मामह की विशिष्ट काव्य- शास्त्रीय मान्यताओं का आकलन		
	(ख) उद्भट की मौलिकता पर विहंगम दृष्टिविज्ञाप		
	(ग) उद्भट और मामह की तुलना		
<u>तृतीय अध्याय</u>	: <u>आचार्य उद्भट और गुण विवेचन</u>	...	११९ - १६४
	(क) गुणों का आदिस्वरूप तथा रामायण एवं महाभारत में उनके स्वरूप का विवेचन		
	(ख) भरत का गुण विवेचन		
	(ग) मामह का त्रिगुणवाद		
	(घ) आचार्य दण्डी का गुण विवेचन		
	(च) उद्भट और गुणालंकारैक्य		
	(छ) उद्भट और वामन की तुलना		
	(ज) उद्भट द्वारा विवेचित गुणों की संघटनाश्रितता पर विहंगम दृष्टिविज्ञाप		

<u>चतुर्थ अध्याय</u>	:	<u>उद्भट और अन्य सम्प्रदाय</u>	...	१६५ - २२७
		(क) आचार्य उद्भट और रस । इसी सन्दर्भ में उद्भट द्वारा विवेचित रस की सशब्द-वाच्यता पर आलोचनात्मक दृष्टिविज्ञाप		
		(ख) आचार्य उद्भट और व्यञ्जना		
		(ग) आचार्य उद्भट और रीति । रीतिवाद के प्रवर्तक वामन और आचार्य उद्भट की तुलना		
		(घ) आचार्य उद्भट और वक्रोक्ति— आचार्य कुन्तक से तुलना		
<u>पंचम अध्याय</u>	:	<u>आचार्य उद्भट का श्लेष तथा वृत्ति विवेचन</u>	...	२२८ - २६८
		(क) उद्भट के श्लेषालंकार पर एक दृष्टि और उसका महत्व		
		(ख) उद्भट द्वारा विवेचित श्लेष और परवती अलङ्कारिकों पर उसका प्रभाव		
		(ग) उद्भट और शब्द वृत्तियाँ		
		(घ) उद्भट और नाट्य वृत्तियाँ		
<u>षष्ठ अध्याय</u>	:	<u>उपसंहार</u>	२६९ - २९६
		(क) आचार्य उद्भट की विभिन्न काव्य-शास्त्रीय मान्यताओं का संक्षेप में अंकन		
		(ख) काव्यशास्त्र के क्षेत्र में आचार्य उद्भट का महत्व		
<u>सन्दर्भ ग्रन्थ सूची</u>	-	२९७ - ३०१

प्रथम अध्याय

व्यक्तित्व एवं कृतित्व

आचार्य उद्भट — व्यक्तित्व एवं कृतित्व

काश्मीर की सुरम्य घाटियाँ प्रकृति की अनुपम छटा एवं सौन्दर्य तथा आकर्षण का ही केन्द्र नहीं रही, अपितु वहाँ का शान्त एवं कोलाहलविहीन जीवन भारतीय मनीषा एवं उत्कृष्ट चिन्तनधारा के लिए वरदान सिद्ध हुआ। काश्मीर के सुरम्य एवं सुशान्त वातावरण में बैठकर हमारे मनीषियों ने अणोरणोयान से महती महीयान् का चिन्तन किया। आज भारतीय वाङ्मय जो इतना समृद्ध है, उसमें काश्मीर के विद्वानों का बहुत ही योगदान रहा है। सौभाग्य-वश काश्मीर के इतिहास पर कल्हण ने दृष्टि विक्षेप किया था जो राजतरंगिणी के रूप में हमारे समक्ष है। यदि राजतरंगिणी न होती तो अनेक भारतीय मनीषियों एवं चिन्तकों के विषय में जानने में हम असमर्थ ही रह जाते। अतीत के गर्भ में विलीन जिन महान् प्रतिभाओं की रक्षा कल्हण की लेखनी से हुई उसमें उद्भट भी एक हैं। कल्हण की कृति से यह विदित होता है कि आचार्य उद्भट जन्मजात काश्मीरी हैं। वे काश्मीर नरेश जयापीड के समापति थे और उनका वेतन प्रतिदिन एक लदा दीनार था—

विद्वान्दीनारलदाण प्रत्यहं कृत्वावेतनः ।

मट्टोऽभूद्भटस्तस्य भूमि भर्तुः समापतिः ॥१॥

काश्मीर राज जयापीड एक अत्यन्त प्रतापी राजा था। वह ७७६-८१३ के वासपास हुआ था। वह वज्रदित्य का अन्तिम पुत्र था। कर्कटवश के दुर्बल एवं अप्रतिभाशाली राजाओं के बीच राजा जयापीड जाज्वल्यमान् नदात्र तुल्य प्रकाशित

होता है। उसकी प्रतिमा के कारण काश्मीर ने अपना परम्परागत गौरव पुनः प्राप्त किया था। जयापीड ने दौ बार दिग्विजय यात्रा काश्मीर से बाहर किया था। उसका आदर्श ललितादित्य के ही समान था। जयापीड स्वयं संस्कृत का कवि था तथा विद्वानों का समादर करता था। अन्दर काट में आज भी गाथा प्रचलित है कि जयापीड ने वहाँ जयपुर नामक नगर बसाया था। जयापीड ने अपने अभियान में कन्नौज को भी विजय किया था। वह कर्कटवंश का प्रतापशाली राजा था। उसने अपने पितामह ललितादित्य के समान दिग्विजय किया था। उसका सैनिक अभियान भारतीय सीमा तक सीमित था। जयापीड ने नेपाल को भी विजय किया था। जयापीड विद्वान था तथा विद्वत्समागम प्रेमी था। कल्हण ने उसे भरतानुगामी तथा नृत्य, गीत एवं शास्त्र पारंगत कहा है^१। उसने द्वापर नामक उपाध्याय से शास्त्रों का अध्ययन किया था। उस शुद्धमी राजा ने अपने साथ किसी भूपति की स्पर्धा को दामा नहो^२ किया और विद्वानों के साथ अपनी स्पर्धा का आदर करता था। उस समय राजा की अपेक्षा पण्डित उपाधि की अधिक ख्याति थी। राजा जयापीड ने देशदेशान्तर के विद्वानों को अपने यहाँ शरण दिया था कि अन्य राजाओं के राज्य विद्वानों से शून्य हो गये^३।

राजा जयापीड ने मंत्री शुद्धन्त के मन्त्रशाला के अध्यक्ष यत्रिक्य को उनके अप्रतिम वैदुष्य के कारण सम्मानित व वर्धित किया। उनकी सभा में कृहनीमत के प्रणेता दामोदरगुप्त नामक कवि था जिसे राजा ने योग्यता के कारण अपना मुख्य सचिव नियुक्त किया। उनकी सभा में मनोरथ, शंखदत्त, चटक संधिमान तथा

१- भरतानुगमालङ्क्य नृत्यगीतादिशास्त्रवित् ।

ततो देव गृह द्वार शिला मध्यास्त स द्वाणम् ॥—राजतरंगिणी, ४।४२३ ।

२- द्वापराभिष्ठात्सकृतिपद्मोध्यायात् संभृत श्रुतः ।

बुधैः सह ययौ बृद्धिं स जयापीड पण्डितः ॥—राजतरंगिणी, ४।४८६ ।

३- भूपतेरात्मना स्पर्धां च्छामे न स कस्यचित् ।

आत्मनस्तु बुधैः स्पर्धाः शुद्धधीर्बह्वमन्यत् ॥—राजतरंगिणी, ४।४६० ।

४- समग्रहीन्तथा राजा सां न्विष्य निखिलान् बुधान् ।

विद्वद्बुभिर्दाममवत् यथा अन्यनृपमण्डले ॥—राजतरंगिणी, ४।४६३ ।

वामनादि मंत्री थे^१। इस प्रकार राजा जयापीठ की सभा विद्वानों एवं कवियों से भरी पड़ी थी। कृहनीमत के प्रणेता दमादेर गुप्त और रीतिवाद के पूर्वर्क आचार्य वामन भी राजा जयापीठ की सभा की शोभा बढ़ा रहे थे। इस प्रकार जिस विद्वत्सभा के सभापति आचार्य उद्मट थे उसमें अनेक प्रकाण्ड विद्वान् एवं आचार्य थे।

उद्मग और वामन समसामयिक थे। वामन ने काव्यालंकारसूत्रवृत्ति का प्रणयन किया। जयापीठ के मंत्री वामन को विद्वानों का एक वर्ग पाणिनीय व्याकरण की काशिकावृत्ति का लेखक मानता है। प्रोफेसर व्यूलर ने काश्मीर की एक परम्परा का उल्लेख किया है जो गत शताब्दी में प्रचलित थी। व्यूलर की इस परम्परा में वामन भी हैं, जिन्हें उन्होंने काशिकावृत्ति का लेखक माना है। प्रोफेसर विल्सन का मत है कि वामन ने केवल काव्यालंकारसूत्रवृत्ति का ही प्रणयन किया था। काशिकावृत्ति पाणिनी की अष्टाध्यायी पर सातवीं शताब्दी में लिखी गयी प्रसिद्ध कृति है। इसमें अनेक सूत्रों की वृत्तियाँ, उनके उदाहरण पूर्वकालीन आचार्यों की वृत्तियों से दिये गये हैं। महाभाष्य का प्रतिपादन करते हुए उससे मिनन मत का भी प्रतिपादन किया गया है। पुरातन वृत्तिकारों के मतों तथा उनके नामों को जानने का यह एक बहुत बड़ा साधन है। काशिका के प्रकाशक बालशास्त्री का मत है कि काशिका का रचनाकार बौद्ध था क्योंकि उसने मंगलाचरण नहीं लिखा है एवं सूत्रों में परिवर्तन किया है। काशिकावृत्ति जयादित्य एवं वामन की संयुक्त कृति है। चीनी पर्यटक हत्सिंग (सन् ६३०ई०) तथा भाषावृत्ति अर्थवृत्ति के लेखक सृष्टिघराचार्य ने काशिका को जयादित्य एवं वामन की रचना कहा है। अनेक पुरातन विद्वानों ने काशिकावृत्ति का उद्धरण देते हुए जयादित्य और वामन दोनों का उल्लेख किया है। प्रौढमनोरमा की शब्दरत्न व्याख्या में प्रथम से पंचम तक जयादित्य विरचित तथा अन्त के तीन अध्याय वामन की रचना कहा गया है। इस प्रकार वामन भी उद्मट का समकालीन था।

१- मनोरथः शंसदचः चटकः संधिमान्स्तथा ।

वभूकः क्वयस्तस्य वामनाद्याश्च मंत्रिणः॥— राजतरंगिणी, ४।४६७ ।

राजा जयापीठ की सभा में उद्भट ही एक ऐसा विद्वान् था जिसका बहुत ही महत्त्व था । वह राजा की सभा का सभापति था तथा उसका वेतन प्रतिदिन एक लदा दो नार था । निश्चय ही यही उद्भट काव्यालंकार सार संग्रह के प्रणेता हैं । इस निश्चय के एक नहीं अपितु अनेकविध प्रतीत हैं । आनन्दवर्धन ने इन्हें सादर अनेक स्थलों पर उद्धृत किया है जिससे यह सिद्ध होता है कि आनन्दवर्धन से पूर्व तो इनकी स्थिति थी ही^१ । राजतरंगिणी^२ से यह ज्ञात होता है कि आनन्दवर्धन काश्मीर राज अवन्तिवर्मा के सभासद थे । काश्मीर राज अवन्तिवर्मा का काल ८५७-८८४ ई० है । इस प्रकार उद्भट आनन्दवर्धन से पूर्ववर्ती हैं । उद्भट ने भामह पर 'भामह विवर्ण' नामक टीका लिखी थी । इसके अलावा उद्भट ने काव्यालंकारसार संग्रह में जिन अलंकारों का विवेचन किया है; उन पर भामह का प्रभाव स्पष्टतया परिलक्षित होता है अतः उनका काल भामह के बाद ही रखा जाना युक्ति-संगत प्रतीत होता है । भामह का समय लगभग ७०० ई० के माना गया है । अतः निश्चय ही उद्भट को ७५० ई० से पूर्व नहीं रखा जा सकता । आनन्दवर्धन नवम् शतक के उचरार्थ के हैं । उद्भट को भी नवम् शतक के उचरार्थ से पूर्व ही रखा जा सकता है । सद्गुरु स्तान परिमल में यह उल्लेख है कि—

देवी रस्वा मिमनारथेश्वरकक्षी संधिमच्छुद्धकः ।
 श्रीदामादख्यवामनमहोपाध्यायमुख्यान् कवीन् ।
 अष्टावप्यभिभूयदुर्जनतया मट्टाद्भटा प्रत्यहं ।
 यो दीनारक्लडा वेतनवहः कोऽस्याग्रतस्साऽप्यमृतः ॥
 देवैप्यच्छुभदन्ताद्भटनवभिपटानुबुद्धबुद्धाध्वमुद्धा ।
 स्वादप्रौदस्तवेदादृतिरथसज्यापीठ सम्राडपि द्राक् ॥

१- अन्यत्र वाचकत्वेन प्रसिद्धा यो इपकादिरलंकारः सोऽन्यत्र प्रतीयमानतया
 बाहुल्येन प्रदर्शितस्तप्रभवद्धिः मट्टाद्भटादिभिः ।— ध्वन्यालोक ।

२- मुक्ताकणः शिवस्वामी कविरानन्द वर्धनः ।

प्रथा रत्नाकरश्वागात्सम्राज्ये वन्तिवर्मणः ॥— राज०, ५।३४ ।

यद्वागुद्भूतबोधश्रुतिमयवबुधः शारदायाः पुरस्ताद् ।
पोठे सर्वज्ञयोग्या विदधधि पदच्छायमाचार्यमर्च्य ॥

सद्गुरुसन्तान परिमल की उक्त पंक्तियां श्री कृष्णमाचारी ने अपनी पुस्तक में उल्लिखित किया है। उक्त पंक्तियों से यह विदित होता है कि एक अभिनवशंकर धी रंकर नाम का विद्वान् हुआ। वह विश्वजीत का पुत्र था। उसका जन्म ७८७ ई० में हुआ था। वह प्रचण्ड विद्वान् था और कामकोटि मठ का ३८ वर्षों तक पोठाधीश्वर रहा। वह काश्मीर भी गया था जहाँ उसने उद्भटादि विद्वानों की शास्त्रार्थ में पराजित किया था। इन पंक्तियों से यह निप्रान्त रूप से सिद्ध होता है कि ७८७ई० के आसपास राजा ज्यापीड के सभापण्डितों की मण्डली विद्यमान थी। उद्भट भी उस अवधि में राजा की विद्वत्सभा के सभापति के पद पर श्रीमण्डित थे। काश्मीर की परम्परा उद्भट को विद्वान् पण्डित के रूप में ज्यापीड का सभापति मानती है। ७७६-८१३ तक शासनाब्द ज्यापीड का इन्हें समसामयिक माना जाता है। निष्कर्ष यह है कि उद्भट का समय ७५०-८५० के बीच निर्धारित करना युक्त-संगत प्रतीत होता है।

इस प्रकार आचार्य उद्भट का समय निर्विवाद रूप से निर्णीत हो जाता है। आचार्य के जीवनवृत्त के विषय में आज तक कोई सूत्र उपलब्ध नहीं हो सका, अस्तु उनका जीवन आज भी तिमिराच्छन्न है और उस पर कोई विवेचना देना दुष्कर कार्य है। आचार्य उद्भट की कई कृतियों का पता चलता है। उनकी कृतियों में काव्यालंकारसार संग्रह ही उपलब्ध होता है। इसके अतिरिक्त उन्होंने मामह विवरण एवं कुमार संभव नामक दो व्याख्यात्मक एवं काव्यात्मक ग्रन्थ लिखे। संगीतरत्नाकर में यह भी उल्लेख आया है कि उन्होंने नाट्यशास्त्र पर टीका भी लिखी थी। कुमारसंभव तथा मामह विवरण के विषय में टीकाकार प्रतिहारैन्दुराज से पता

१- सद्गुरुसन्तान परिमल ।

२- History of Sanskrit Literature: M. Krishnamachari, p. 323.

चलता है। प्रतिहारैन्दुराज के अलावा अनेक स्थलों पर विकीर्ण उद्भट के सिद्धान्तों से भी उनकी अन्य कृतियों के विषय में पता चलता है। उद्भट की विविध काव्य-शास्त्रीय मान्यताओं का एकत्र उल्लेख काव्यालंकारसार संग्रह में उपलब्ध नहीं होता। वस्तुतः उद्भट ने काव्यालंकारसार संग्रह के अतिरिक्त अन्य अलंकारशास्त्रीय ग्रन्थों का भी प्रणयन किया है। वह मामह विवरण हो या अन्य कोई ग्रन्थ। रस गंगाधरकार, रूप्यक, मम्मट आदि आचार्यों के द्वारा प्रदत्त उद्भट के उद्धरणों से उनकी अन्य अलंकारशास्त्रीय कृतियों के विषय में पता चलता है। जहाँ तक उद्भट प्रणीत कुमारसंभव का प्रश्न है, उसके उद्धरण उद्भट प्रणीत काव्यालंकारसार संग्रह में उपलब्ध होते हैं। जहाँ तक उद्भट के नाट्यशास्त्र का व्याख्याकार होने का प्रश्न है, इस सम्बन्ध में कुछ विद्वानों का कथन है कि उसके प्रणीता कोई अन्य उद्भट हैं। इन लोगों का यह तर्क है कि उद्भट अलंकारवादी आचार्य हैं। समूचे काव्यशास्त्र पर उद्भट के अलंकारवादी व्यक्तित्व की ही व्याप है, उन्होंने काव्य में शब्दार्थ धर्म को ही महत्त्व दिया है। रस जैसे तत्त्व को उन्होंने रसवद अलंकार में रखकर उसे गौण स्थान दिया है। वे अलंकारवादी मामह के अनुयायी भी हैं, ऐसी परिस्थिति में उक्त मान्यताओं से समन्वित व्यक्तित्व वाले उद्भट रस प्रवण भारत के व्याख्याकार कैसे हो सकते हैं। परन्तु उद्भट जब 'नेवनाट्य रसास्मृताः' कहते हैं तो ऐसा प्रतीत होता है कि दृश्य काव्य में रस प्रधानता उन्हें भी अभीष्ट है, मले ही श्रव्य काव्य के अन्तर्गत उन्होंने रस को रसवत् में समाहित कर लिया है। अस्तु विद्वानों का उक्त तर्क समीचीन नहीं प्रतीत होता और उद्भट नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार प्रतीत होते हैं। उद्भटादि प्राचीन आचार्य भारत के विरोध में किसी मिनन सम्प्रदाय के प्रचारक नहीं हो सकते और न ही उन्हें दृश्यकाव्य में रस प्राधान्य का विरोधी कहा जा सकता है। मामहादि आचार्यों ने मुख्यरूप से श्रव्यकाव्य पर विचार किया है। नाट्य पर अन्यत्र विचार ही चुका था। इस प्रकार चूँकि उद्भट भी श्रव्य काव्य की धारा के उन्नेता हैं अतः विद्वत्सम्प्रदाय सम्भवतः उनकी नाट्य-शास्त्र का व्याख्याकार स्वीकार करने में हिवकिवाह्य का अनुभव करता है परन्तु यह धारणा उचित नहीं प्रतीत होती और उद्भट को भारत का विरोधी कह कर

उनके नाट्यशास्त्रीय व्याख्याता होने की बात का विरोध करना उचित नहीं है ।

इसके अतिरिक्त उद्भट के नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार होने के अनेक तर्क मिलते हैं । अभिनव भारती में यत्र-तत्र विकीर्ण उद्भट के सिद्धान्तों से उनकी नाट्य-शास्त्र की व्याख्यातृता सिद्ध होती है । अभिनव भारती में उद्भट से समादृत पाठभेद तथा तदनु रूप व्याख्यान स्थल-स्थल पर मिलती हैं । जहाँ लौल्लट और उद्भट द्वारा गृहीत पाठभेद में वैमत्य दृष्टिगोचर होता है, वहाँ अभिनवगुप्त प्रायः उद्भट द्वारा गृहीत पाठभेद को ही प्रधानता देते हैं । कुन्तक ने भी रसवल्लकार के निरूपण में उद्भट का पर्याप्त उपहास किया है । इससे भी उद्भट की व्याख्यातृता सिद्ध होती है । दशरूपकार धनञ्जय ने चार ही वृत्तियों को मानते हुए उद्भटानुयायियों की पांचवीं वृत्ति अस्वीकार की है और कहा है कि 'नार्थ वृत्तितः परा । नाट्यमाता वृत्तियाँ पर भी किये गये उद्भट के विचारों से यह विदित होता है कि वे नाट्य-शास्त्र के व्याख्याकार थे । नाट्यमाता वृत्तियों की सम्भावना की विवेचना न तो कुमारसंभव में की जा सकती है, न मामह विवरण में और न ही काव्यालंकारसार संग्रह में । भाजि ने भी शृंगार प्रकाश में उद्भट मत को ही मन में रखकर दशरूपपियागी पंचवृत्तियों का उल्लेख करते हुए कहा है कि पांचवीं वृत्ति मित्र नामक अर्थवृत्ति है । भरत ने इस वृत्ति का उल्लेख नहीं किया है और इसके अतिरिक्त धनञ्जय ने भी उसका खण्डन किया है । शास्त्रातनय ने अपने 'भाव प्रकाशन' नामक ग्रन्थ में भाजि एवं धनञ्जय के मत की व्याख्या की है । निष्कर्ष यह है कि इन सब तर्कों के आधार पर उद्भट को नाट्यशास्त्र का व्याख्याता मानना युक्तसंगत प्रतीत होता है ।

श्री एन०डी० बनहट्टी ने काव्यालंकार सार संग्रह की भूमिका में व्यूलर के कथन का उल्लेख किया है जिसमें उन्होंने उद्भट पर कटाका करते हुए लिखा है—

"The oldest text books on alankara, those of Bhamaha and Bhattanayaka have been lost; but a great number are still extant, the earliest of which belong to the times of king Jayapida 779-813 A.D. One of these, the Alankarsastra of Bhatta

Udbhata, I found together with a commentary of Pratiharenduraj, in Jesalmir of this Bhattodbhata, Kalhana says that he was Jayapid's Sabhapati or Chief Pandit and that he was paid daily a lakh of Dinaras. It is to be regretted that the recipient of such magnificent pay did not write a more extensive book and did not give us extracts from contemporaneous poets. He has only composed a short treatise on Alankara or ornaments to be used in poetry and most egoistically takes his examples from his own work, a Kumarsambhawa¹.

परन्तु इस स्थल पर प्रो० व्यूलर की उक्त टिप्पणी समीचीन नहीं प्रतीत होती । हजारों वर्ष व्यतीत हो जाने के बाद यदि उद्मट की किसी अन्य कृति का पता नहीं चलता तो इसमें उद्मट का दोष नहीं है । आज तक शोधकों की निगाह में उद्मट की केवल एक ही कृति आ सकी है । इतने बड़े अन्तराल के पश्चात् आज हम उद्मट की रचनाओं को मोमासा करने बैठे हैं, उनकी तमाम कृतियाँ काल के गर्त में समाहित हो गयी हैं । परन्तु काव्यशास्त्र में इतस्ततः विकीर्ण उद्मट के सिद्धान्तों से यह विदित होता है कि वे सामान्य आचार्य नहीं थे अपितु अप्रतिम प्रतिभासम्पन्न आचार्य थे । उद्मट के ऊपर इस प्रकार की असंगत एवं हास्यास्पद टिप्पणी करना कदापि समीचीन नहीं कहा जा सकता । जहाँ तक अपने ही काव्यग्रन्थ से अलंकारों का उदाहरण देने का प्रश्न है, इस प्रकार की मनोवृत्ति प्रायः सभी आचार्यों में रही है । दण्डी, मामह, रुद्र और जगन्नाथ प्रभृति आचार्यों ने क्मावेश इस मनोवृत्ति का अनुसरण किया है ।

उद्मट अपने समय के एक मान्य आलंकारिक थे । इनकी मान्यताओं से प्रभावित एक सम्प्रदाय ही था जो उद्मट सम्प्रदाय के नाम से काव्यशास्त्र में विख्यात

1. M.D. Bankatti, p. 11-12.

है। लोचनकार ने एक स्थल पर कहा है 'उद्मट मतानुसारिणास्तु भवत्वा व्याचक्षते'। अनेक मान्यतम आचार्यों ने अनेकविध विशेषणों से उद्मट का स्मरण किया है और बड़े ही संतुष्टपूर्वक उनके द्वारा प्रतिपादित मान्यताओं का खण्डन-मण्डन किया है। इससे उनके गरिमामय व्यक्तित्व का पता चलता है। ध्वन्यालंकार उनके लिए तत्र भवद्भिः मट्टोद्मटादिभिः कहते हैं। अलंकार सर्वस्वकार ने 'इहहि तावद्भामहोद्मट प्रभृतथश्चिरन्तनालंकार कारा' कहकर चिरन्तन अलंकारिकों के बीच उनका सादर स्मरण किया है। व्यक्ति विवेक की टीका में उन्हें अलंकारतंत्र प्रजापति के नाम से विभूषित किया गया है। अनेकानेक परवती आचार्यों ने उद्मट को उद्धृत किया है, यद्यपि कुछ लोगों ने खण्डनार्थ उद्धृत किया है, पर ध्यान देने की बात यह है कि खण्डन भी बड़े आचार्य उसी विद्वान का करते हैं जिनके व्यक्तित्व और विचारों में कुछ सार होता है। इससे स्पष्ट है कि उस समय उद्मट की समस्त कृतियां उन विद्वानों के समक्ष थीं और निःसन्देह उस समय उद्मट की प्रतिमा की बड़ी घाक थी। अनेक लोगों ने उनके स्वतंत्र विचार प्रवर्तकत्व तथा काव्यक्रियाशिक्षाणापाटव का उल्लेखपूर्वक प्रशंसन किया है। उद्मट भामह के परवती अवश्य हैं परन्तु उनमें भामह के सर्वत्र अन्धानुकरण की प्रवृत्ति नहीं है। उन्होंने काव्यालंकारसार संग्रह में भामह स्वीकृत कतिपय अलंकारों को अस्वीकार कर दिया है और कतिपय को स्वीकार करके भी उनमें अपनी मेधा के अनुसार परिवर्तन एवं संशोधन किया है। इन संशोधित अलंकारों को मम्मट जैसे समर्थ आचार्यों ने मान्यता प्रदान की है और साथ ही साथ अपने ग्रन्थ में सादर ग्रहण किया है। इस प्रकार स्पष्ट है कि उद्मट का आचार्यमय व्यक्तित्व सम्मान की दृष्टि से देखा जाता था। उद्मट की ऐसी घाक थी कि हन्द्रराज ने बड़ी निमोक्ता एवं वास्था के साथ उनका समर्थन किया है।

आचार्य उद्मट ने भामह के काव्यालंकार पर 'विवृत्ति' या 'विवरण' नाम की टीका भी लिखी है। यह टीका सम्प्रति प्राप्त नहीं है फिर भी काव्यशास्त्र में यत्र-तत्र विकीर्ण उद्मट की मान्यताओं से उसके विषय में पता चलता है। श्री रामास्वामी जी का विचार है कि यद्यपि कुमारसंभव से भी कम अंश में आज भामह

विवरण उपलब्ध है फिर भी निश्चय ही यह ग्रन्थ बहुत प्राढ़ तथा विस्तृत रहा होगा। उनका तो यह भी अनुमान है कि हो सकता है काव्यालंकारसार संग्रह उसी का संक्षिप्त रूप हो। इस प्रकार उद्भट की चार कृतियों के विषय में पता चल चुका है— (१) मामह-विवरण, (२) काव्यालंकारसार संग्रह, (३) कुमारसंभव, और (४) नाट्यशास्त्र की टीका।

(१) मामह विवरण

जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है उद्भट ने मामह के काव्यालंकार पर मामह विवरण नामक टीका लिखी है। यद्यपि यह टीका सम्प्रति उपलब्ध नहीं है फिर भी काव्यशास्त्र में इतस्ततः उपलब्ध उद्भट की मान्यताओं से इस टीका के विषय में जानकारी हासिल की जा सकती है। उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज ने इसके प्रकरण में मामह विवरण का उल्लेख करते हुए कहा है— एक देशवृत्त-त्यत्र हि एकदा अन्यथा ईशः प्रमाविष्णुयो वाक्यार्थं स्तद्वृत्तित्वं रूपकस्याभिगतम् विशेषावित लक्षणं च मामह विवरणे मद्भटोद्भटेन एक देश शब्दं एवं व्याख्याता यथेहास्याभिनिर्दिष्टः। तत्र विशेषावित लक्षणं-एक देशस्य विगमे या गुणान्तर संस्तुतिः। विशेष प्रथनायासां विशेषाक्तिर्माता यथा १। प्रतिहारेन्दुराज ने रसवदलंकार की व्याख्या में मामह विवरण में उल्लिखित उद्भट के मत का सन्दर्भ देते हुए कहा है— रणां शृङ्गारादीनां नवानां रसानां स्वशब्दादिभिः पञ्चभिस्त्वगतिर्भवति। यदुक्तं महोद्भटेन पंचरूपा रसाः इति। तत्र स्वस्वशब्दाः शृङ्गारादेवार्चिकाः शृङ्गारादयः शब्दाः २। इस प्रकार उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज की टीका से उद्भट के मामह विवरण के विषय में पता चलता है।

बाद के आचार्यों ने भी मामह विवरण में प्रदत्त उद्भट की मान्यताओं का उल्लेख किया है और बड़े ही संक्षेपपूर्वक उनका सण्डन-मण्डन किया है। आचार्य

१- काव्यालंकारसार संग्रह, लघुवृत्ति २७५।

२- वही, ३५५।

अमिनवगुप्त ने अधोलिखित स्थलों पर उद्भट के मामह विवरण का उल्लेख किया है—

- (१) मामहोक्तं शब्दश्चन्द्रो मिधानार्थं इत्यामिधानस्य शब्दाद् मेदं व्याख्यातुं^१
मट्टोद्भटो बभाषौ शब्दानाममिधानममिधा व्यापारः मुख्या गुणवृत्तिश्च ।
- (२) यच्च विवरणं कृत् दीपकस्य सर्वत्रोपगान्वया स्तीति बहुनादाहरण-प्रपञ्चनेन
विचारि तवास्तदनुपयोगि नितरां स प्रतिदीपं च ।
- (३) लौचनकार ने उल्लेख किया है—

आहूतोऽपि सहायरोमित्युक्ता विमुक्तनिद्रोऽपि ।
गन्तुमना अपि पथिकः संक्रांतं नैव शिथिलयति ।।
शीतकृता खल्वार्तिरत्र निमित्तमिच्च मट्टोद्भटः ।

आचार्य हेमचन्द्र ने विवेक में उद्भट की मान्यताओं का उल्लेख किया है । उन्होंने रसवत् के प्रकरण में उद्भट के मामह विवरण में प्रदत्त उनकी मान्यता का उल्लेख करते हुए कहा है— एतेन रसवदर्थिस्स्पष्ट शृङ्गारादिरसादियम् । स्वशब्द
..... स्पदम् ।। इत्येतद्व्याख्यानावसरे यद् मट्टोद्भटेन 'पञ्चरूपारसा' इत्युपगम्य
स्वशब्दाः शृङ्गारादेवार्चिकाः शृङ्गारादयः शब्दाः इत्युक्तं तत्प्रतिदिप्तम्^२ । इसी
प्रकार हेमचन्द्र ने गुणालंकारैक्य का भी खण्डन करते हुए कहा है, एतावता शय्यादि-
सदृशा गुणाः क्युरादितुत्या अलंकारा इति विवेकमुक्त्वा स्यागि समवायाभ्यां
शय्यादीनामस्ति मेदः इह तु उभयेषां समवायेन स्थितिरित्यशिषाय तस्माद् गडुस्त्रिका
प्रवाहेण गुणालंकारभेदः^३ इति मामह विवरणे यद् मट्टोद्भटो म्यघात् तन्निरस्तम्^४ ।
इस प्रकार आचार्य हेमचन्द्र ने विवेक में आचार्य उद्भट के मत का उल्लेख किया है ।
आचार्य उद्भट की ये मान्यतारं मामह विवरण में उल्लिखित हैं ।

आचार्य माणिक्यचन्द्र ने काव्यप्रकाश की सङ्केत नामक टीका में रस की
स्वशब्दवाच्यता का खण्डन करते हुए लिखा है— एतेन शृङ्गारादयः शब्दाः शृङ्गारादेवार्चिकाः

१- लौचन
२- लौचन
५- वही, १६ ।

२- लौचन
४- हेमचन्द्र-विवेक, ११० ।

इत्युद्भट मत्तं निरस्तम्^१। इसी प्रकार उन्होंने गुणालंकारव्युत्पत्ति की आलोचना करते हुए लिखा है— शब्दायालंकाराणां गुणवत्समवायेन स्थितिरिति मामह्वृत्तां मट्टाद्भटस्य मणनमस्तु^२। आचार्य रामेश्वर की अलङ्कार सर्वस्व की समुद्रबन्धटीका में मामह विवरण के विषय में अधोलिखित उल्लेख प्राप्त होते हैं:-

- (१) एतेन रसवत्.....स्पदमित्सस्य व्याख्यायां पंचरूपा रसा तत्र स्वशब्दाः शृङ्गारादेविका इत्युद्भटाक्तं निरस्तम्^३
- (२) उद्भटेन च काव्यालंकारविवृतौ सत्कवित्व विरहिताया विदग्धताया अस्थैर्यस्य शोभनस्य च प्रतिपादनाया निदेशनद्वयमिति वदता का श्रीरित्यस्य श्रीरस्यितै-
त्यथां मिहितः ।

इस प्रकार काव्यशास्त्र में वर्तमान विभिन्न उल्लेखों के माध्यम से मामह विवरण के विषय में ज्ञात होता है। सन् १९६० में पाकिस्तान के काफिरकोह नामक स्थान से शारदालिपि में कुछ फटीपुरानी हस्तलिपियां प्राप्त हुईं। इन हस्तलिपियों के टुकड़ों को पाकिस्तान पुरातत्व विभाग के निदेशक श्री एफ०ए० खान ने प्रा० टुच्ची के पास भेजा। ये हस्तलिपियां अत्यन्त ही जीर्णशीर्ण अवस्था में थीं और अधिकांश जल गयी थीं। ऐसा प्रतीत होता है कि जब विदेशी आक्रान्ताओं ने भारत की बहुमूल्य पुस्तकों को नष्ट करना शुरू किया तो उद्भट की कृतियां भी उनके क्रोध का शिकार बनीं। प्रा० टुच्ची ने दो वर्षों के अथक परिश्रम के बाद इन हस्तलिपियों का सम्पादन किया और वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि यही आचार्य उद्भट की प्रख्यात टीका मामह विवरण है। परन्तु प्रसिद्ध विद्वान् डा० वी० राघवन ने अक्टूबर, १९६१ में श्रीनगर में २१वें अखिल भारतीय प्राच्य सम्मेलन में अपने अध्यक्षीय भाषण में इन हस्तलिपियों को मामह विवरण नहीं माना है। उन्होंने कहा कि अगर हम ऐसा मान लेंगे तो यह २०वीं शताब्दी की सबसे बड़ी खोज होगी।

१- का० प्र० सङ्केत, २६६।

२- तदैव।

३- अलङ्कारसर्वस्वसमुद्रबन्ध टीका।

४- तदैव।

प्रो० टुच्ची द्वारा सम्पादित इन हस्तलिपियों को इस स्थल पर अविकल रूप से देकर उन पर विस्तृत विचार-विमर्श करना आवश्यक है तथा प्रो० टुच्ची की उन मान्यताओं का भी उल्लेख कर देना आवश्यक है, जिनके आधार पर वे इन पाण्डुलिपियों को उद्घटन का मामह विवरण मानते हैं। एतन्निमित्त अधोलिखित विहनों को ध्यान में रखना नितान्त आवश्यक होगा :-

- (1) संपादक के द्वारा जोड़ा हुआ संशोधन
 (ii) +_ साथे हुए अक्षरों का घातक
 (iii) । । यह सौ गयी शुद्धात्तों तथा पंक्तियों की समाप्ति का घातक है ।
 (iv) --- तीन बिन्दु फ्रैगमेन्ट में साथे हुए अनेक पंक्तियों का घातन करते हैं ।
 (v) - एक बिन्दु किसी अक्षर के एक भाग का घातक है ।
 (vi) — अधोरेखांकित पंक्तियाँ सन्देहास्पद हैं ।
 (vii) फ्रैगमेन्ट के दोनों तहक़्मशः 'अ' और 'ब' द्वारा चिह्नित किये गये हैं ।
 (viii) । । - मामह की कारिका

अब इन विहनों के आधार पर प्राप्त फ्रैगमेन्ट्स को यथावत् अविकल रूप से देवनागरी लिपि में प्रकृत स्थल पर उल्लिखित कर देना समीचीन प्रतीत होता है । उनका क्रमवार उल्लेख अधोलिखित प्रकार से है :-

फ्रैगमेन्ट सं० १

(अ)	(ब)
१- । + ज्योतिर्मासिताल० क ।	१- । + त्र इति० ।
२- । रः क्रियायां च ।	२- । मादोष्णु वैवदाण्यम् ॥१-२॥ ।
३- । ।। ऊं प्रणाम्य सार्वम् ॥१॥ ।	३- । चनात् । न हि अन्याथल ।
४- ।० आजनद +	४- । + स्यास्य प्रयाजिनव ।
५- । +० र० इ ।	५- । मादोष्णु वैवदा ॥१-२॥ ।

फ्रैगमेन्ट सं० २

- | | | |
|-----|----------|--------------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | काव्यन् | १- ह फ ल य |
| २- | म् तथा ह | २- म् आच्यनि |

फ्रैगमेन्ट सं० ३

- | | | |
|-----|-------------|------------------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | पुरु | १- य त |
| २- | ज ज्योत्स्न | २- तव्यम् किन्तु |

फ्रैगमेन्ट सं० ४

- | | | |
|-----|------|---------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | य | १- ति य |
| २- | ना ह | |
| ३- | का | |

फ्रैगमेन्ट सं० ५

- | | | |
|-----|-----------|----------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | त् । एवम् | १- आव्यव |

फ्रैगमेन्ट सं० ६

- | | | |
|-----|------|----------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | किरौ | १- तिक ह |

फ्रैगमेन्ट सं० ७

- | | | |
|-----|---|--------|
| (ब) | | (ब) |
| १- | क | १- य य |

फ्रैगमेन्ट सं० ८

(अ)	(ब)
१- घर्मादिष्णु मुख्येष्वपि	१- द्. व्याख्यायत.
२- व्याख्यानम् श्रेयः प्र	२- सत्कवेः काव्यानि कृ
३- प्रयाजनेन ल्.	३- किञ्चिद् अत्रासम्बद्धम् स

फ्रैगमेन्ट सं० ९

(अ)	(ब)
१- था । न दानेन न मान.	१- तत्रापि उक्तः नमस्तुद्ध
२- वाच शब्दयोगिनो य	२- वर रानाद्विगमा
३- मिधाव्यापारः क्वचिद्.	३- . त. गत त्रसुशत्रुम्. ह
४- शब्दशास्त्रैरिति	४- तै र्थेषु सत्शुद्धि. कि
५- च क् वदशास्त्रम् स कृ कृत्वा य वह	५- परिपुष्टस तु । अत्र्य. हा
६- शास्त्रव्रवणमन्तरेण.	६- थामयामशेषाम्ज्यात्स्ना
७- पतिकाव्यकरणस्य । अ	७- रम्यते श्लोकः अत्र
८- स.	८- र्थः न चात्रैदम् वक्तव्यम्

१- भाज ने शृङ्गारप्रकाश (पृ० २४६) पर इस श्लोक को इस प्रकार उद्धृत किया है:-

न दानेन न मानेन न शास्त्रेण न सेवया ।

न शास्त्रेण न ह्यास्ताः सर्वथा किमिव स्त्रियः ।।

भाज ने इसे अभिधीयमानार्थ के रूप में उद्धृत किया है । वह न तो विधि है और न निषेध अर्थात् अविधिनिषेधरूपा है । हितोपदेश में इसे इस प्रकार दिया गया है:-

न दानेन न मानेन नाज्वेन न सेवया ।

न शास्त्रेण न शास्त्रेण विष्णमा सर्वथा स्त्रियः ।।

क्रैगमेन्ट सं० १०

(ब)

- १- + + + + परिज्ञाने प्रयतितव्यं इति अस्ममति प्रसंगेन | + त्रां श + षु
- २- हासाश्रयाः कथा | लोको युक्तिः क्लाश्चेति मन्तव्याः काव्य हेतवः
 ॥ ॥ एणां काव्या
- ३- + # + अभिधानार्थाः शब्दानां अर्थाः यैः • र + स्य सतदेवमुक्ता + अत्रपद
- ४- युज्यमानत्वाच्छब्दानां ना सम्बन्धिनो लभ्यत इति अभिधाग्रहण
 + + + • इ + इ
- ५- पर्वतादेति देवदत्तः रति जीवन्तमानन्दो नरं व षशतादपि^१
 इति गुणवृत्तिः +-
- ६- निरस्तधैर्यं राधेयं आराधितं जामदग्न्यम् । असं स्तुतेषु
 प्रसभं मयेषु जायेत्
- ७- कर्मिदान् नास्ति क्त्वा प्रत्ययः अत्र पदापतनक्रियाता + + + + क्रिया + + +
 त्वम् तदा
- ८- घटते षाष्ठ्याभिहितस्य क्तुः पदापातक्रियैव सम्बन्ध इ ष्यरते |
 न निरोदाण क्रिया

(ब)

- १- असम्माविनाम् + त • इयनिबन्धपर्यालोचनेन मता नि अव गमय
- २- दाणम् काव्य + + + गिन + + सानाम् । तेनाशभिनम् काव्यम् + + + +
 प्रधान •

-
- १- यह श्लोक रामायण सुन्दरकाण्ड से उद्धृत है । इसकी पहली पंक्ति इस प्रकार है-
 'कल्याणी बत गाथेयं लौकिकी प्रतिमाति मे' । (५।३४) ।
- २- यह श्लोक किराताजुनीयम् के तृतीय सर्ग से उद्धृत है । समूचा श्लोक इस प्रकार है:-
 'निरोक्ष्य संस्मनिरस्तधैर्यं राधेयमा राधितजामदग्न्यम् ।
 असंस्तुतेषु प्रसभं मयेषु जायेत् मृत्यौरपि पदापातः ।' (३।२१)

- ३- + म् अवा दि + + + विलक्षणा हि काव्येन दुस्ततेनैव निन्दते ॥ १-॥ ॥
 प्र + + + न क. + म् अपि प .
 ४- ना न काव्य. + दुस्ततेनैव कृपुत्रे नैव निन्दते क + + न +. ह
 ५- दण्डनाय वा | कृकवित्त्वं पुनस्सादान्मृतिमा हर्मनी णिणः ॥ १-१२॥
 ६- + + + तेन च कविम्रियते सर्वेषां उत्पद्यन्तारम् एव + +
 ७- + + मरण (म् पण्डितः प्रवदन्ति | असाधुनि हि कः
 ८- + + काव्यनिबन्धन एवादरः कर्तव्यः स च -+ + पदार्थ

फ्रैगमेन्ट सं ११

- | (अ) | (ब) |
|--------------------------------------|---------------------------|
| १- जातः कथंन ॥ १-२६ ॥ अ | १- हा क + |
| २- न हि जातो नायकः प्राप्त | २- काव्य |
| ३- था या धीर प्रशान्तो ना य क. त. ३- | ३- + म् आत्मनि + + य + + |
| स्त्रिया मिक. | वदिप |
| ४- गाम्भीर्यं गुणस्यो त्क षण्ण | ४- दयाधास्तिप्रशान्तो म |
| यस्य + | ५- + र. पीत्का रशब्दवकि |
| ५- ॥ ॥ + द. + + | ६- विल्कु + ह्लाधाचः |
| ६- ह | ७- साम् एक वाक्यम् त्वैकल |
| ७- था. म् | |

फ्रैगमेन्ट सं १२

- | (अ) | (ब) |
|-----------------------------|----------------------------|
| १- वैदमम् तदपि एवमेवापि | १- आदिना प्र. |
| २- वृत्त्यः काव्यस्य को मल. | २- . य. उह्त्तानुष्मा |
| ३- का पिकामलैः . ३ | ३- देवता अग्निशिखे |
| ४- तेन वैदनाबन्ध | ४- स्थैना मिसम्बद्धो न वा |
| ५- यणा नै व च | ५- यम् एण या उचर |
| ६- क्यन्तौ । ते | ६- प्राणां वा याग्यतयापिमा |

फ्रैगमेन्ट सं० १३

(अ)	(ब)
१- यका गतानु ॥१-३२॥	१- द्. एतत्
२- ध्य प्रमेदा. य	२- दर्मा + +. ह ह
३- यम् जामाद	३- द. अन्येतान्य

फ्रैगमेन्ट सं० १४

(अ)	(ब)
१- यम् हदम् एतत्	१- + + प्र-ह + ग्रीयात् तस्मात्
२- धवक्करणम् उक्तम दे	२- + + तत्रेदमा ह ॥ अपुष्टार्थ
३- + + वैदर्भम् ॥१-३२॥ हति ४	३- ++ त् पश्चा मिथास्यमानः
४- +++++ ह प्रमेदम् +	एतद् वि
५- ++ काव्य म् श्यादि वैदर्भम् हति	४- +++++ लङ्कृतिः अ
क थ्य ते ॥१-३२॥	५- +++++ बन्धम् तथा
६- ++ ह किन्त्वस्माकं देवर्भे ये	६- +++ श्रुति + च जा
७- ++ कामम् तथास्तु प्रायेण संज्ञे ॥१-३३॥	७- लम् । गौडीयमपि ॥१-३५॥
८- ++ दिह्मात्रयिणात् काव्यस्य	८- आदौवान्तराव-

फ्रैगमेन्ट सं० १५

(अ)	(ब)
१- शे षो ण प	१- रिसमाप्तेस्तथा च जा
२- र ययिदसन्निधि	२- यदि उपमा दोष
३- क्लिष्टम् व्यवहृतिम् ॥१-४०॥	३- म् अपि हि चत्वार्युपमा
दोष हति	४- रणीयः स च पञ्चः
४- सम्बन्धि सन्निधाने	५- वा तत्रार्थे हति
५- हरणम् प्रतिलोमि.	६- णौ + + +
६- सम्बन्धा दूरस्थस्यार्पि त्	

फ्रैगमेन्ट सं० १६

(अ)

- १- । व्व चिल्लदाणमात्रं व्वचिदुदाहरणम् ।
- २- । तदन्यार्थं ननु नैवशब्द . + न् . य् . न्त ।
- ३- । अस्वगौण्यादयाः शब्दाः साधवो विषयान्तरे हता ।^१
- ४- । प्रै पि अप्रयोगात् । अ - ह - य दौषम् . . य . + पा . वौ ।
- ५- । सौ पुनः शब्दार्थं सम्बन्ध प्रवृत्तौ . ।
- ६- । हूर ॥ १-४० ॥ इति एतच् . यमाणम् उपसर्गं + + + + त्व + क्त . वी + ।
- ७- । +। प्रा गुत्वा नाम् च निपातत्वम् उपसर्गं + + + + वीत ।
- ८- । + ह्म् . + + . ई + प्रसिद्धार्थं + . । . + + + + : अन्य ।

(ब)

- १- । दौ णता । अत्रकव्याख्यानाथम् आह ।
- २- । इ ति हिमापहो वहिनः तस्यामित्रसु तौ य + + णं + + ।
- ३- । मति । अपार्थं दौषाद् अस्याविशेषः . + + + ऋम् वाच्यर्थे ॥ १-४१ ॥ ।
- ४- । च् . +। क्त एव न प्रहेलिकाशावस्याप्रयोगे न विहन्य ।
- ५- । वाः । तत्राप्रमहारोतवक्रवाकशुक्लादयः ॥ १-४२ ॥ जलम्यन्म + ।
- ६- । .वार्थम् हि दूषितम् + श + न् . वेदिमे दौष विशेषा + + ।
- ७- । ॥ अथाचौ जलम्यत्प्रमृत्य . + + व्यक्त्वा ।
- ८- । न कमिहानेन युक्तिमता ।

१- उपर्युक्त पंक्तियां वाक्यपदीयम् की है जो निम्नवत् है:-

अस्वगौण्यादयः शब्दाः साधवो विषयान्तरे ।

निमित्तमैदात् सर्वत्र साधुत्वं च व्यवस्थितम् ॥

— वाक्यपदीयम्, १।१४६ ।

फ्रैगमेन्ट सं० १७

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । दि प्र + + + व्य इ । | १- । व्द. र + + पशाव्दस्थ । |
| २- । द्. + + लम्य न् कात् । | २- । + श्रा + + द्. व् । |

फ्रैगमेन्ट सं० १८

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । न् .. र् + । | १- । त्सन्त इति य्. । |
| २- । स्. दा + यद्. + । | |

फ्रैगमेन्ट सं० १९ (केवल एक ही फलक)

- १- । ४ ।
- २- पूर्व. र. त भूयस्त्व ++ न्. विन्यास ++ हृदय ।
- ३- । इहत्याह | लाटीयमप्यनुप्रासं इहेच्छन्त्यपरे यथा । दृष्टिं दृष्टि सुखां
घेहि चन्द्रश्चन्द्रमुखोदितः ॥२८॥
- ४- । णाम् विन्यास्. म. +. य. र्थः दृष्टिम् दृष्टिसुखां घेहि चन्द्रश्चन्द्रमुख
इति उदाहरणम् । हे चन्द्रमुखे ।
- ५- । औ वा यस्याथमैदस्तदा यमकालङ्कारौ थामैदश्चेत् पुनरुक्ताभासः नैतद् ए ।
- ६- । वा. वासा + यथा । नररुधिररक्तनय + मितिश्चशितिक + विग्रहम्
वन्दे + णा ।
- ७- । यानर्थकः एतत् त्रितयम् अपि पुनरुक्ताभासं यथ | तथाभरणामरणा
+ + यु ।
- ८- । द्वयोरैकार्थस्वरव्यञ्जनसमुदायोऽस्वयम् पुनरनर्थक्यौ च तत्रापि पुनरुक्ता ।

फ्रैगमेन्ट सं० २०

(अ)

- १- । सन्दष्टकादिनामान्तरकरणम् + + + + प्रमेद . + दा ।
 २- । धुना साधुना तेन राजता रा जतामृता । सहितं सहितं कर्तुम् ॥ २ ॥
 ३- । त्वात् तच्चि + + सिता सै ।

(ब)

- १- । . त् . . य . दाँषा + ।
 २- । दातः अन्तेनादियमने + + + + . य . सू . . उ + त् . ।
 ३- । क . मूस्त्रिवा रिशाङ्गम् गाङ्गम् नात्र कि + + + + चै क्या वः मय ।

फ्रैगमेन्ट सं० २१

(अ)

- १- । तत् | प्रथमद्वितीयपादाम्यासोदाहरण ।
 २- म्यासोदाहरण म् र . व . धै . य . घ . पुनरपि अनुसर्गलम् प्र + +
 सैनिक्यासुरशै + य ।
 ३- । म्यासोदाहरणम् | रत्नाली . भिमते . स्तुव . रद् ब्रैस सद्देणान्
 अनलसमान . वा + ता-सद्देणान् . . . ।
 ४- । राग + धिप सावितरेणुकरेण वः । करिवरैः क्कुमस्समयैस्त्रितः
 तद वलाञ्ज्य चने . उ ।
 ५- । यशोमिदुरालोके कौ पधामरणाद् र . म् . + यशोमिदुरालोक् . कापे ।
 ६- । + + + लङ्कते विविधमार्थं तव वृषामोचितधरेसम् . ।
 ७- । त्पनाभृतिपृथुलधाम्ना । सत्यपि पिबति घ् ।
 ८- । पादाम्यासोदहरणम् । परम् + न् . ।
 ९- । पुरुषाण राजता शभिमानेन राज ।

(ब)

- १- । वतम् त्रिशिखम् अक्षलम् दधत् स ।
 २- । सौ + जाता ++ विसर्पिभिश्शासनस् राजा + न + च ।
 ३- । दृश्यन्तियथा ॥ यमलमा हुर. + जगत्प्रय. ।
 ४- । + कृत + विवेश दूरावदातमवनेस्... सण्ड मौला ।
 ५- । दनुम्. ववमस + + + या | संध्या यति शुभे प्रकाश्याप्रेत + + + रु ।
 ६- । स्य यः पा + वस्यानकृतावि + + + परिमेयः अथ कथंचि परिच्छेदं
 वः य. + हः तदास्य ।
 ७- । । मुनो नपि हसन्ती एते रमणीयेषु संगता ॥२-१३॥ तत्रयुक्त्या ।
 ८- । वारणा + न्ववताम् + + + युवपाद स्यादाहरणा ।

फ्रैगमेन्ट सं २२

(ब)

- १- । त. मतत् न यमकल्लाणं प्रागुक्तं परिसमाप्त. ह + + + काल + र ।
 २- । शब्दम् आजिस्वीति त + नयासुवृचि. औ + + + न्वव यमक + + + काल + र ।
 ३- । • ह + + + + . क.पो + + यन्नत + + + सर्वा न भवतीति आह ॥ नानाघा
 ॥ २. १६ ॥
 ४- । दूष्य + + + + यु + पदपदार्थ सम्बन्धा ।
 ५- । राम शर्मणाच्युतीतरे यमकानि निबद्धा ।
 ६- । + + च्वावितरामशर्माच्युतीतरे। यमक व्यपदेशिनिप्रहेलिका ।
 ७- । + + दुज्यन्ते । अत्यन्त गूढार्थतया स्वनिमिचस् नानाघात्वर्थगम्मसि ॥२-१६॥
 ८- । साधारणम् इत्थंभूतम् काव्यं आचरु प्रत्यस्तमितलघुप्रयत्नतर ।

(ब)

- १- । शास्त्रवत् । उत्सवः सुधियामेव हन्त दुर्मधसौ हतः ॥२-२०॥ यदि-काव्य
 + अरि ।

१- व्याख्यागम्यमिदं काव्यं उत्सवः सुधियामलम् ।

हसौ दुर्मधसश्चास्मिन् विद्वत्प्रियतमया मया ॥— मट्टि, १२।३४ ।

- २- । वत्सलातः न सुहृमास्म तीनाम् काव्याभियागिनामत्र धि शब्देव क ।
 ३- त्वमुपमेयस्य रूप्यते । गुणानां समतां दृष्ट्वा रूपकं नाम तद्विदुः ॥२-२१॥
 ४- । श व्दा घर्मिवाचो द्वितीयनोपमानशब्देन तथा भूतेना नुप्य ।
 ५- । स्वामिधेया विना भूतगु ण वृत्ति ताम् नियम्य ति अत एव च
 भेदे पि अने प्रतीतिरियम् नायन्यायः ।
 ६- । वाचन्ति सम् • ++ उभयानुयापि रूपकस्य च को विशेषण इति तद् अत्यन्तं
 असम्बद्धम् न हि सम् • ।
 ७- । वैष्णु + + + + त + + + + रे षु खड्गेषु को वा भवताम् मुरारिः ++ • ह
 रूपको पगमात् उ ।
 ८- । <मयूर> व्यसंकादित्वात् एव शकलोपी समासो रूपकत्वे । व्याघ्रादिद •
 + + + + पि समासो ।

कौगमेन्ट सं० २३

(ब)

- १- । <उपमानम्> प्रसिद्धमुपमेयं इति कैचित् एतच्चयुक्तम्वन्द्रमुखादीनां उप ।
 २- । पाण्डुना | नेत्रानन्देन वन्द्रेण माहेन्द्री दिगलंकृता ।। तैनाप्रकारिक ।
 ३- । सायम् च यत् सहृदयानां हृदयहरम् तद् इह मृह्यते लङ्कारे प्रकरणान्तरास ।
 ४- । विशेषण णम् एतच्च न युक्तम् मुख कमलादिष्णुपमाद्यु-प्- प्रसंगात् ।
 न हि तत्र + ह ।
 ५- + उक्त + तद् उच्यते- विरुद्धेनेति ॥२-३०॥ तैना पुरुष इव पुरुष
 इति सत्यपि पुरुष इयस्य पुरुष ।
 ६- - + + + + | सर्वसायम् हि भावानां न समवति तदर्थं ++ शुर्ण गुणले ॥२-३०॥
 ७- + + । यथाहि ++ आ तच्चेति श्लोकरवायम् असम्बद्ध- यदि ३ + + +
 परिगणनपरस्तवपि • ।
 ८- + न शब्दयोर्विशेषणम् निष्फलम् सर्व एव हि भाव भावान्तरेभ्यां
 व्यतिरैकिनः । न हि अत्र यथेव ।

(ब)

- १- उप + वाचक परिगणनम् एतन्न भवति किन्त्वैदत्र विधीय +० य० हि उपमा व ।
- २- उप्रमागे यत्त सायम् तदुभयानुयायित्वेन प्रतीयते श्रुत्या ल ++ इद एव दत् ।
- ३- + इति . यः +++ समानाधिकरण्यात् तत्रैव प्रतीयते + त वैयधिकरणात् + न्याय ।
- ४- शत। यथैव शब्दयोरभिधौ यमोन्वृत्तम् दर्शयति । इयम् त्वाक्चन्द + योपमाक्ता यत्र पुनर् ।
- ५- व्दाभ्यां समासामिहितापरा | यथा कमलपत्रादपि शशाङ्कवदनेति च ॥ २-३२ ॥ यथै व ।
- ६- मसादेः प्रतीयत तदा सापि उपभावस्यैः समासशब्दश्चात्र संक्षेप पर्ययः अध्याये ।
- ७- यो पायम् ददाति अर्थिभ्यां उच्यते न चार्थिना वसति अन्तवरीसृजाति तान् अपत्य < तथा > ह्यकारे ।
- ८- +++ सृजि निजालवच्चक प्रान्तिभाजिः स्कन्धे विंध्याद्रिबुध्या नि । १

प्रश्नोत्तर सं २४

(अ)

(ब)

- १- । + ति + रु० य० । १- । स्तूपमा नामोपमा | व ।
- २- । दिव्० ++ इत्याहा वतिनापि- २- । सा यम् उभयात्वानुयायि-
क्रिया ॥२-३३॥ त्वेनशम्यते ।
- ३- । या साम्यम् उच्यते अव्ययीभावादिव ३- । + स्मैत् ॥ वक्ष्यमाणोदाह-
व० । रणानि० ।
- ४- । न्यासेन प्रतिवस्तूपमाच्यते ॥२-३४॥ ४- । स्वादुपाक्फला ॥२-३६॥

१- यह श्लोके चण्डी शतक का है जो निम्नांकित प्रकार है:-

ह्यकारे न्यकृतादन्वति महतिजिते शिजितेनूपुरैरस्य ।
शिलष्यच्छुभजाते पि दादसृजि निजालक्तकप्रान्ति भाजि ।
स्कन्धे विंध्याद्रिबुध्या निकणति महिणस्याहितौ सून
बहाणीदसानादिव यस्याश्चरणहति शिवसा शिवा वः करातु ॥

पत्र सं० २५

- (क)
 1 + वादि शब्दै + ।
 1० अपर्ययं + ह

- (ब)
 1 ह + जा ।
 1 ॥ साधु साधारणत ॥ ॥-३५॥ ।

पत्र सं० २६

- (क)
 १- । स्वहं साख्यापनेच्छा ।
 २- । नान्तरितमियम प्र +० ह ।
 ३- । ++ जालीम् विप्राणाम् वा + लक्ष्मि० श० ।
 ४- । स्तरौ वृथा ॥ । ॥-३८ ॥ सामान्यगुणो सर्वावानाह ।
 ५- । परो ह्योपादयोपेद् + ।
 ६- । मानलक्षणा ।
 ७- । +० कृ० ।

(ब)

- २- । नृ० ।
 ३- । दाहरणम् लक्ष् ।
 ४- । नौदिताः । सोदाहरणलक्षणा ॥ ॥-४० ॥ ।
 ५- । स सैन्द्रायुधौ मेघ इवावभासे ॥ । ११-४१ । स मास्ता + ।
 ६- । ह्रुः तम् शशिशूणम् चन्द्र द्युतिम् सलीलं सविला सम् ।
 ७- । घनुमात्रम् वा तत्प्रगृ ।
 ८- । म् आह । शक्रवाप्य ॥ ११-४२ ॥ ।

पत्र सं० २७

- १- +++++ त्र चोत्थते । सर्वं सर्वेण साकष्यं नास्ति भावस्य कास्यचित्
 ॥ ॥-४३॥ ।
 २- +++ तत्प्रतिकृत्० म्० वा । वाप० श० ++ यो स्तु प्रकृत्यनुपमानात् क्व ही ।

- ३- व.ग्रहः अत्राच्यते । इति दूषाणापानावप्ः रेम् ऋस्येति अत्र विकल्पत्व + प्र ।
 ४- ++ पमेयविशेषणमूता + + + + . तव्य ह त्रायम् पदाम् अधिकृत्याह ।
 ५- + + + तरे + + + + + चकारो उपमा ।
 ६- एतदुक्तं भवति . ह + + + + + या + + + माय + + + . यम् विध्य इति मुखा ।
 ७- दृष्टा + + + + + ननमद्युति यत किञ्चित् कान्तिसामान्याच्यास्ति । ॥ ४३ ॥
 ८- + न् . + + + + + + + + + . ह + ते । तथाहि . + + + दानार्थायम् . ड ।

(ब)

- १- कि च का < व्यानि नैानि ल > दाणो न महात्मनाम् । दृष्टं वा सर्वं साहस्यं
 राजमित्रै यथादितम् ॥ ॥ ४५ ॥ ब ।
 २- र्यैः पु ++ ह . . य . + + + . वा . हलदाणम् इति । तमेव लद् + + घ . न .
 + + नै + श्रघ्या ।
 ३- रूप्यम् उभयाननु या ++ दृश्य + < रा > जामित्रास्यै काव्ये यथादाहरणम् ।
 सूर्याशुसम्मी < लित् लोचनेषु दिनेषु पद्मानिलनिर्मदेषु । साध्वयः
 स्वर्गोहोष्विव मर्तहो नाः । >
 ४- क्का विनेशुधिराखिनं मुखेषु ॥ ॥ ४६ ॥ अत्रादित्यकीर्णानि लति ++
 यनतादो नत्वम् पद्मपत्र ।
 ५- + श . साध्या घास्तामात्रम् अत्राभ्यानुयापि । एताव . + + ण् + क्वय-
 उपमाजान . ।
 ६- + दाणः ॥ अस्मिन्वादाहरणमाह । निष्पेतुरास्यादिव तस्य दीप्ताः शराः
 घनुर्मण्डला ॥ ॥ ४७ ॥ ।
 ७- शराः वारिधारा इतैति मिन्नक्रमैव शब्दमीलनम् वा यथापि स्थितौ शब्दा-
 मिसम्बन्धनम् वा । ++ ।
 ८- + + + वन्दापिमानापमेय भाववाच्यकम् कि चदस्तीति प्रथम ।

पत्र सं० २८

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । दर्शयितुमाह । । | ६- । अत्र लिङ्ग । |
| २- । सम्भवलक्षणादाय उच्य । | ७- । + वरस्थापनपरम् उच्यते । |
| ३- । वीत <u>शश्लक्ष्मणः</u> ॥ ॥ ॥ ४६। | ८- । यः एतत् त्रितयमपि उदाहर । |

पत्र सं० २९

- (अ)
- १- । हव शब्दप्रयोगान्यथानुपपत्त्यानुमेयम् सादृश्यमस्ति ।
 - २- । विधानामपि दाशत्वं तथान्यानामिति उच्यते । कालपुरुषक ।
 - ३- । । + + म्... य् + । माराद् बभौ मते क्योस् + + + गाम्भीर्यं + सारुण ।
 - ४- । । मूर्तिः कासुम्भरागरुचिरस्फु रदशुकान्ता । विप्राजसे मकरकैतनम् व ।
 - ५- । वा० व + + + कन्दः यश्चाप्सरसोविप्रमण्डनानां सम्पादयित्री ।
 - ६- । रन्ध्या भ्रियते पि तु धातुमत्तैव तैनापमेयस्य क्क + + उपमा ।
 - ७- । सत्यमेविमन्त्रितविपरिणामवाक्यभेदाकांक्षायाग्यतासन्निधिः प्र + ।
 - ८- । क्ता यथा प्राजते तथा त्वं प्राजसे यथान्यः कश्चिद् अकालसंध्या विमर्ति^१
तथा हिमवान् + ।

(ब)

- १- । <यथापगाविगा>ध्या तथा त्वं असि अविगाध्या हति सम्बनाम् न केनचिन्नि-
वारयितुम् शक्यते ।
- २- । बन्धः तन्वा रुकाव्यम् यत्र विमन्त्रितविपरिणामादिभिरभिसम्बद्धस्तन्न
वारुणापि + ।

१- यह श्लोके रत्नावली का है:-

प्रत्यग्रमन्त्रेण विशेषेण विविक्तमूर्तिः

कासुम्भरागरुचिरस्फुरदशुकान्ता ।

विप्राजसे मकरकैतनमर्चयन्ती

बालाप्रवाल विटप प्रमवालत्तैव ।— रत्नावली, २० ।

२- यश्चाप्सरसोविप्रमण्डनानां सम्पादयित्रीं शिखैरविमर्ति ।

बलाहककन्देविमन्त्ररागां अकालसंध्यामिव धातुमत्ताम् ॥ — का०सा०सं०, ११४ ।

- ३- मिप्रायः इति. + + चास्काव्यम् न भवतीति दाष्ण एतैति तत्र हीनताया' ब ।
 ४- । र. उदाहृत्यते + + लम् + त्. म् श्लु वत्वम् चापमेथविशेषणाम् नैव सम्बध्यत
 इति ।
 ५- । + तै पुनर्यं + + + + लि > ड्. वचाभेदयो + विपरिणामस्यात्र्ये + यत्र ।
 ६- । न इति अपरे त्. + + । मूर्त्यावाक्य. । + लिङ्ग + येत्युभयानुयायी + + न
 दाष्णः यथा चन्द्र इव मु ।
 ७- ।। राज. ई । + + यादिशु बाहुत्येन पुन्नपुसंख्या. + क्यविशेषः यथा ।
 ८- । किञ्चिद् उपदर्शितम् अधिकविपर्ययः पुनः अप्रात्साह्यसा ।

पत्र सं० ३०

- | | |
|--------------------|----------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । ताया उपमा + । | १- । + राज्जा +. र । |
| २- । पन्न घा । | २- । एव मामह । |
| ३- । . ह । | |

पत्र सं० ३१

- | | |
|-------------------|-----------------------------|
| (अ) | (ब) |
| । कृतवाह्वन्द्र । | । . य. । |
| | । र. सा सम्प्रति + + + घि । |

पत्र सं० ३२

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| (अ) | (ब) |
| । शब्दाभिसम्बद्धप + । | । न सका निवद् । |
| । ह । | |

१- यह श्लोके मामह (।। ५८) के द्वारा उपमानाधिकत्वम् उदाहरण के रूप में उद्धृत किया गया है:-

स पीतवासः प्रगृहीतशाङ्गो मनोजेनाभीम् वपुराफकृष्णः ।

शतहृदने द्रायुधवान निशाया' संसृज्यमानः शशिनेव मेघः ।।

श्लोकत्वम् का प्रयोग शायद इसी सन्दर्भ में किया गया है ।

पत्र सं० ३३

- | | |
|----------------|----------|
| (अ) | (ब) |
| । ब. । | । मे. ।। |
| । न् चत्ता + । | |
| । म । | |

पत्र सं० ३४

(अ)

- १- । ही नतायामिव गति + + उ ।
- २- । धिव्यमुपमानानाम् । ।-६१।। निबध्नति काव्यः यथा गायन्तु
किन्नरगणाः सह ।
- ३- यशस्ते । तथा हि हंसास्तावदम्भोरुहकपिशरजाकिणिताहूः स ।
- ४- । व्यालजालालिनी लप्रान्नी लन्मोधमालामलिनसकलदि ।
- ५- । पमानविशेषणानि इवशब्दप्रयोगान्यधानुपपत्त्या + नुश्. उ ।
- ६- । ह । इत्युक्त उपमाभेदा वक्ष्यते चावरः पुनः । उपमादस्कल । ।-६५ ।।
- ७- । पमायाः क. यपाथादि । सम्प्रति किं क्रियत इत्याह + ह ।

(ब)

- १- । दिति अर्था + पुनः प्र + म्या वदना नुप्रासादे. ह ।
- २- । तिक्रौ विभावना । समासातिशयोक्ति च षडलहृतयो पराः ।। ।-६६।।
- ३- । द्विष्टा रणां च प्रमेदसंदर्शनार्थमाह । वक्ष्यमाणो वितविष्ठा ।। ।-६७।।

१- यह श्लोक सुभाषितावली का है:-

गायन्तु किन्नरगणाः सह किन्नरीभिः,
श्री रामचन्द्रशिक्षरेणु हिमाचलस्य ।
शेणन्दुकुन्ददलबालमृणालनालि-
नीहारहारहरहाससित यशस्ते ।।-(२४।६४)

वामन (२.५५) ने 'नीहार' के स्थान पर 'केपूर' लिख कर इससे उद्धृत किया है ।

- ४- । स्सल वक्ष्यमाणविषयतया च द्विविधः शेषास्त्वलङ्कारः एक रूप ।
 ५- । ति व्यक्तम् अर्थान्तरन्यासं स्पष्टम् एव वक्ष्यति ग्रन्थकारः तथातिशयोक्तिर्
 व० ए० ।
 ६- । तदुक्तं भवति यथाभमादोपो द्विप्रभेदो विषया ++ दे + निबद्ध ।
 ७- । तस्या । आदोपम् इति तं सन्तस्संसन्ति द्विविधम् यथा ॥ । ॥ ६८ । यत्र
 काव्य अभिप्रेता ।
 ८- । तत्रादोपो लङ्कारः ++ द्विविधाः ।

पत्र सं० ३५

(ब)

- १- य देवास्तु वा न्येन किंमुक्तेनाप्रियेण तै ॥ ॥-६६ ॥ भवन्तं यदा न पश्या ।
 २- ण तै इति अत्रानभिधानम् एव मामपश्यन्तो म्रियते वक्ष्यमियमिति ।
 ३- न्न तवोद्धतिः । काँ वा हेतुरल्म् सिन्धौरविका रकरणम प्रति ॥ ॥ ७० ॥
 व + ।
 ४- धित्सयै तद्विधानम् प्रतिषोध्यतीव काँ वा हेतुरित्यादिना । अत्रात्र ++
 ह +, य० ।
 ५- न इति विशेषः प्रतीयते । अर्थान्तरन्यासम् व्याख्यातुमाह ।
 उपन्यसनम् व । ॥-७१ ॥
 ६- क्ते यत्प्राकरणिकस्यार्थस्योपन्यसनम् प्राकरणिकायांमिसम्बन्धम् तमार्थान्तरन्यास
 ७- सु समर्थमोयः । समर्थकस्त्वप्रस्तुतः ननु च उपन्यसनमन्यस्य यदर्थस्यान्यै ++ तस्य ।
 ८- ++ पूर्वोत्तरोपन्यासभेदात् । तत्र यदा समर्थकस्य पूर्वोपन्यास ।

(ग)

- १- ++ रागिणि नलिने लक्ष्मी म् दिवसाँ निदधाति दिनकरप्रभावान्
 अनपेक्षा तगुणादौष परापकारः स्ताँ व्यसनम् । ।
 २- णिकम् दिनकरव्यापारस्त्वप्राकरणिकः यदा पुनः प्राकरणिकमुपन्यस्य
 तस्यार्थान्तर ।

- ३- तल्लणादुदितात् उक्तात् प्रस्तुतादन्यस्यार्थस्य य उ पन्यसन ।
 ४- कानि भोमानि विविधानैर्न तव व्यथा । साधु वा साधु वाग्मी पुंसामात्वेव
 शंसति ॥ ॥-७२॥ ।
 ५- म् आह । यस्मादागामिनि शुभाशुभे पुंसामात्मैवान्तःकरणमेव कथयति । अत्र
 पुरुषः ।
 ६- ++ त्ममुख्यार्थे पुनरात्मशब्द आत्मनात्म कथयती +++ ह शरेवाद्वावात्सा ।
 ७- शयितुमाह । हि शब्देनापि हेत्वर्थप्रथनाद् उक्तसिद्धये । अयमर्थान्तरन्यासस्तुतरां
व्यज्यते ॥ ॥-७३॥ ।
 ८- न भावस्य सिद्धिर्भवति तदर्थमयम् अर्थान्तरन्यासस्तुतरां व्यज्यते ॥ ॥-७४॥

पत्र सं० ३६

(अ)

(ब)

- १- । जातस्तरुण्यम् चोच्चैः पा (॥-८० । । ६- । अत्रापि उदाहरण ।
 २- । अर्थपरिसमाप्ति । । सौक्तिस्वरूपविशेषण ।
 ३- । त्मसम ++ । । वगमो० इ ।
 ४- । म् उप ।

पत्र सं० ३७

- १- । बान्त् + प्रत्ययः स्पष्टम् पुनरिदम् उदाहरणम् समासोक्तिः उपाढे ।
 २- । पुरा पि मोहाद् गलितं न रक्षितम् । अत्र शिशिखनी व्याण्णप्रेयः • प्र
 +++ सह सु + त (।
 ३- । प्रवेशो + मिमतो स्य ग्रन्थकृतः तेनास्य ग्रन्थकारस्यापि प्रायेण व्यतिरेक् ।
 ४- । इदं पुनरात्रार्थत्वम् । येषामलङ्काराणां मङ्गवन्तरेण निबन्धनसमव +
 तेषां सा ।
 ५- । + न्य +++ ल ह्यारविणयस्य सकलस्यापहारस्यात् । उच्च + ष्टव्याख्या ।
 ६- । मन्यन्ते ति श्योक्तिन् तामलङ्कारत्या यथा ॥ ॥-८१॥ लोकातिक्रान्तौ

- १- शब्द उपाढे अर्थां लिखित श्लोक का है जो समासोक्ति के उदाहरण के रूप में प्रयुक्त है.
 उपाढेरांगेण विलोक्ता स्त तथा गृहीतं शशिना निशामुखं ।
 यथा समस्तं तिमिराशुक्तं तथा पुरा पि रागाद् गलितं न लुप्तिताम् ।
 ध्वन्यालोक, १०६ ।

- ७- योक्तिः स्यादतेत्परिहारार्थं निमित्त इति । एतदुक्तं भवति निमित्तं किञ्चिदात्रित्ययम् ।
 ८- । रिप्या वन्द्यभासा तिरौहिताः । अन्वमीयन्त मृद्गालीवा वा सप्त च्छद-
 द्रुमाः । ॥ ८२१. ब ।

(ब)

- १- । परिज्ञायमानाः मृद्गालीवा वा मधुकरपङ्क्तयः तैरान्वमीयन्ता ।
 २- । व्युता स्यात् फणिनामिव । तथा शुक्लांशुकान्यासन्नङ्गेष्वम्भस्यौषिताम् ॥
 । ॥ ८३ । अम्भसा यदि ।
 ३- शुक्लांशुकानि † तान्तरीयानि भवेयुः । अत्र † यः एव ता यौषितः
 को स ।
 ४- । न केनचिदपि † ससैति ॥ बहुतरुप्रयागत्वं अतिशयोक्तैः स्थापयितुमाह ।
इत्येवमादिर् उ ।
 ५- । धर्मातिशययागतः ॥ । ॥ ८४ । अतिशयोक्तिर्निबद्धा कविभिस्तत्र तत्र
 सर्वैव सातिशयोक्तिरिति ॥ । ८४ ॥ यथा ।
 ६- । यसः पतताम् । तदापमीयते तमालनी लामुक्तमुक्तालतमस्य वदाः । तथा
 ध्यानामल्यम् ।
 ७- । न्तनवसूतचूतकलिकाम् ०० रू० हितत्र ० इमिः फङ्कारः प्रथमं गृहे गृहजने ।
 ८- । ज † ० एप् हुलनक् † तम् ननजतस्यन्नालः ॥ इति आस्यति ।

पत्र सं० ३८

(ब)

(ब)

- । † † एवम् तर्हि सुव् ०० ऊ । । मानापमेय ।
 । पमानेन यत् तत्त्वम् उपमै ॥ ॥ १४ । । न्त इति एवमादि स्वल
 । रस्थितिः † प् † ० इ ० इ । । पूर्वी वाचकशक्तिभेदाद् म् ।
 । वम् विजयम् अन्यथा ।
 । यद्यपि ए ।

- १- उमा यदि व्योम्नि पृथक्प्रवाहावाकाशङ्गा पयसः पतताम् ।
 तदापमायैत तमालनी लामुक्तमुक्तालतमस्य वदाः ॥-शिशुपालवध, ३।८ ।

पत्र सं० ३६

(ब)

- १- । • हर्या तदा औष्ण्यां वकारौ यदा तु व्यालम् सर्वम् बिना वा समेत्य • यू • ।
- २- । शत्रुघ्नस्त्वं दाता जनकस्थितैः हति सुवरितैः सूक्तिविप्रा • यू • ।
- ३- । दिशब्दद्वयविवक्षायां लघुप्रयत्नतरौ लङ्काराः नस्य लौ ।
- ४- । दृष्ट् • + पायात कदम्बकुसुमस्तबक इव मुखानिवासु + ।
- ५- । • यू- यां न्तादात्तम् हति । तेनां + + विणयै घत्स • ए ।
- ६- । द्वयो गतिः + + + यू • त्प्रत्ययः + त्र वा + ।
- ७- । सु • उ ।
- ८- । श्लेषः ।

(ब)

- १- । णौ यद् गि ।
- २- । लङ्काराणां प्राकरेणिक ।
- ३- । सम्प्रत्यर्थं + + + श्लोकद्वय + यया ।
- ४- । इव । रत्नवत्त्वाद् अघत्त्वात् स्व म्यादा विलङ्घनात् ॥ ॥ ॥ -१६२०॥ ।
- ५- । प्रतिपादकभावः किन्तु ताम्यां प्राकरेणिकाप्राकरेणिक ।
- ६- । इ • त् । यत्र तु शब्दानामत्यन्तसम्पाणामपि दन्त्यांश्चलघु-प्र • ।
- ७- । • आन्तरप्रतिभा । तया लङ्कारान्तरै वाच्यान्तरै वा प्रतिभात्पद्यतै + ।
- ८- । गैनादीपयन्ती स्मरम् । काञ्ची दामन्तिम्ब सङ्घि दधती स्य ।

पत्र सं० ४०

(ब)

- १- । उद्मवान्धद्मवम्पाय • ह नन • यू ।
- २- । सु मावम् मृदुविकसत्कमलाकरम् किञ्चि ।
- ३- । यद्यपि द्वयार्बहूनाम् चाप्राकरेणिक त्वम् ।
- ४- । सु सधवतै । हृतम् द्य • ।

- ५- । त० त० ग् + अत्र च लडाणात् तुल्यकार्यक्रिया । ।।।-२६ । ।
 ६- । काराद् अपेतस्येत्यादि । ।।।-२६ । अधिकार उपवर्णनावसरः कथञ्चि० ।
 ७- । दाँ वा अप्रत्येकम् अप्रस्तुतप्रशंसैति संज्ञा । स्तुतिग्रह० + + लडा ।
 ८- । तथा हि सा + तद्वपवर्णना याम् का स्समुद्रस्वरूपम् उपवर्णयैत् । उपवर्ण० ।

(ब)

- १- । लङ्काका० यु० स्य सहृदय हृद यावर्जनलडाणासहाप्रस्तुतप्रशंसा । ब । १
 २- । + विशेषमावाद् वा० ए + तावद् द्विविधः साङ्ख्याद् वाप्रस्तुतप्रशंसा । २
 ३- । शंसावत् ग्रन्थकारस्तु यद्विशेषा मिधानप्रस्तुतम् सामान्यप्रस्तुत
 ४- । काले परिणतम् व्याधिकारि यन्न भवति ।
 ५- । धान्यापिवर्णनायाम् सकलसंसार ।
 ६- । इण्टु व्वकष्यम् जण्ण णियायिघरि ।
 ७- । स्० त्० + पनपरेभ्यां प्रस्तुतप्रशंसा । यत्रापि साङ्ख्य ++ त +
 ८- । त्मा रीचवधे रामशौर्यापिवर्णनया केशरिहरिणाव्यापार ।

पत्र सं० ४९

(ब)

- २- । पार्थम् काव्यम् अगतार्थम् निरर्थं + +० यु० ।
 ३- । दान्तम् पुन० या + + वक्ष्यति पदल ।
 ४- । क्वर्णनानामिदानिसस्त्र + न्तिय ।

१- ये पंक्तियां हेमचन्द्र के विवेक में इस प्रकार उद्धृत हैं— सान्तरेण शब्दव्यापारेण
 गौचरो क्रियमाणः प्राकरणिकौ यौ र्थः तेन सहाप्रस्तुतस्य कार्यकारण मावात्
 सम्बन्धे सति सहृदयहृदयावर्जकम् अलंकारूपत्व रतस्याः (३५६) ।

२- प्री णित प्रणयी स्वादु काले परिणतं बहु ।

विना पुरुषाकारेण फलं पश्यत शास्त्रिणाम् ॥ —मामह द्वारा अप्रस्तुत प्रशंसा
 का उदाहरण ।

- ५- । • उ • य • + + कृत्यवर्णनसंघात इति • ।
 ६- । दाणात् परस्मस् । निराका ॥ -४ । ।
 ७- । कर्तृपदार्थ • सर्वत्र + + स्म् ।
 ८- । + + मा । • + + हुः ये ।

(ब)

- १- । दा + संसर्गं + + + + + : पदार्थवान् तेषामनेक ।
 २- । + म् आह । बुधौ तु + + + + + त्वै पि प्रतीदाणम् । । -५ । । । यतः
 क ।
 ३- । • य • ते । न वासौ वचसां संभवतीति र ।
 ४- । वर्णनानुभववावस्या ।
 ५- । घोर न्त्यशब्दविषयावृत्तशब्दाहित ॥ -६ ॥ ।
 ६- । व स्मृतिभासी नि वाक्यं ह्यन्ति पुनः ।
 ७- । दाविशेषः अत्र दूषणावसरम् दर्श ।
 ८- । • बादूषणासहस्रापनिपातकदलित ।

पत्र सं ४२

(ब)	(ब)
। कृतात्मनाम संस्कृतम् ।	। तत्कृत् • यु • त् • ।
। तत्कथादौ यदि म् • ।	। सविषयासक ।
। उदाहरणम् + + ।	। • बाद् अनुपैतम् मार्ग ।

पत्र सं ४३

(ब)	(ब)
। + + पुरुक्तम दे ।	। विरुध्यत ।
। + • यदि । इह + + ।	। + + अस्थि ।
। मिधास्यत इति । १३ । ।	। दैन्याग + + स्तीवल ।
। + । मयसौ ॥ -१४ । ।	। जाम् व्याख्यातुमाह य ।

पत्र सं ४४

(अ)

- १- ।• इयः राजानः पुरशिवस्कालप्रत्यासत्ति का † ।
- २- । इति । अपक्रस्य व्याख्यातुमाह । यथापदेशम् । २० । ।
- ३- ।• आथासंख्यम् मासमृतुम् सम्बत्सर † णानि विष्ण ।
- ४- । विपूर्वस्य वा कः कर्णव्य †† शब्दा त्र निपात † श्रय † ।
- ५- । †† णाँ दध्• ††† य्•• औ किरीटेन्दु ।
- ६- । †† पक्रमस्ये †† हर † वणर्यन्ति सु †† दृष्टाँ ।
- ७- । शिष्टक्रम †† ‹प्र›दाथानां शब्दामिधानवेला †• उतवक्रमासु सु ।
- ८- । † स्य निवृत्तत्वे स्मरणक्रमाँ बलीयान् इति अन्• † सा †† तत्र न ति ।

(ब)

- १- । † सू त्वम् पश्चा † घनिशासु स्मृतिरिति न किञ्चिदत्र विद्मम् | अथ पुन ।
- २- । गेन । शब्दहीनसंदर्शनार्थम् आह । सूत्रकृत्पादकारेष्टेत्यादि- । -२२ ।
सूत्रकृत् ।
- ३- । ख्यानवाक्यम् उच्यते †• ‹कृ›ताम् च बाहुल्यादेवमुक्तम् | †† कृताम् प ।
- ४- । †† श्रुत्वे पुरुषस्वभाववशाद् एणु साधुशब्देष्वपि• ††† तेषामप्रयोगे ।
- ५- । माँ यद् वृत्तम् अस्मिन् गृहे । सौभाग्यव्ययशङ्क ।
- ६- । ह्• सृशासाँ † पथानशयामि † वर्षत ।
- ७- । क्तम् सूत्रकृत्पादकारेष्टप्रयोगाद् याँ न्यथा भवेत् । । -२२ । ।
- ८- । † व्याकरणम् अनि ††† सैव य ।

१-काले नीलबलाहके सतदिति प्रीतिप्रदे बहिर्णाम्,
आश्चर्यं कथयामि वः श्रुणुत माँ यद् वृत्तमस्मिन् गृहे ।
सौभाग्यव्यय शान्ताक्येक भवने कान्ताप्रियाभ्यामहाँ,
मानिन्याँ बत रात्रिमेव सकलाँ बीणं प्रवासिव्रतम् ।।

—सुभाषितावली, १५६२ ।

पत्र सं० ४५

(अ)

- १- । • अपि न वत्सलतामुपै ।
 २- । • आवत्सैणाम् प्रत्यव्यभि ।
 ३- । • वहन्ती नौमिः क्रिनुता ।
 ४- । • सलिलै वहन्ती नौमिः क्रिनु ।
 ५- । • इत् • वाहम् अनुगृहीत् • ।

(ब)

- ४- । मात्रार्थप्रतीयत । , १ । ।
 ५- । किमिति सुगतम् ह ++ ।
 ६- । + प्रतीत्याह प्रायेण । , २ । ।
 ७- । मार्गप्रवर्तनार्थम् स् • ।
 ८- । • मात्र प्रदर्शनम् प्रया ।

पत्र सं० ४६

(अ)

- ३- । स्माभिव्याख्याता • वि ।
 ४- । तदमोपि न सेत्स्यतीति ॥ १५ ॥ एतदुक्तं न त्या ।
 ५- । यति यत्र प्रमाणान्तरप्र • ह + + न्नेध • ह ।
 ६- । शयितुम् आह स्वसिद्धान्तविरुद्धत्वात् ॥ -१६ ॥ ।
 ७- । + रम् प्रजानानास् स् • आसमन + घाम ।
 ८- । थम् तस्मात् स्वागमविराधिनी यथा शुचि • सुनुस्त्रैणी । स्त्रीस ।

(ब)

- १- । + : प्रमाणप्रवाह इष्यत एवेति सामान्यप्रमाण प्रतिज्ञा ।
 २- । प् • तम् एतद् अन्यत्रास्माभिः प्रसिद्ध ।
 ३- । प्रत्यक्षावाधिनि दर्शयितुमाह प्रत्य ॥ -२० ॥ ।
 ४- । स्ति • रूप उष्णसु चन्द्रमा हति । ॥ २० ॥ हेतुलदा ।
 ५- । म् आह धर्मधर्मिस्समुदाय साध्यधर्मश्चात्र ।
 ६- । सिद्ध इत्यादि धर्मिणि ।

पत्र सं० ४७

(अ)

- १- प ज्ञानुपादान इत्यादि ॥ २३ ॥ | यदि क्व पस्पदाप्रहाण् +
 क्रियेत तत्र द. सि ।

- २- नित्यः शब्दः कृतकत्वात् अयम् शब्दादिव्यक्ति + + + प्रत्यन्यतरासिद्ध ।
- ३- <दृष्टौ यौ धर्मस्तदनुगमेन यस्सदृशः पदास्समपदाः तत्र च.यस्सन इति उक्तरिति । ।
- ४- + तत्र च जातः प्रत्याख्यानान न कश्चित् क्नेचित् सदृशस्तत्कथं उच्यते साध्य <धर्मा>नुगमात् . । ,२४ । ।
- ५- + + पचयते । २४ । इति सामान्यमिह सम्वृतिषाद्धि नाभिप्रेतम् ययुः साध्य ।
- ६- + . य . च . . य . . य . साधरण दिस् सपदा एक इव एकार्थ क्रिया कारीति एवोपचयते इति व्या ।
- ७- + + । सपदान यौ विसदृशस्साध्यधर्मान्त्रय स विपदास्त + + व्यावृ + तु हेतुस् स . ।
- ८- + + दर्शयितुमाह इति द्वयैका नुगतिव्यावृत्ति लक्ष्मसाधुता । ,२५ । । इति सापि एका मद्भ्या + ।

(ब)

- १- + + + वृत्तिनिष्पत्ति ते लक्षणाणां लक्षणास्य साधुता तदुक्तं भवति भवता + ।
- २- + + क्लृप्ताणाम् पुन्यत्र साध्याभावां हेत्वभावः स्थापित इति ॥ दृष्टान्तं लक्षयितु
- ३- + मूते तृतीया साध्यसाधनधर्मयोगी यस्सिद्ध इति अर्थाविशेषसाध्य धर्मदृष्टान्त ।
- ४- + + . य . दृष्टान्तः दृष्टामासः पुनः साध्यसाधन्याः प्रत्येकम् पुनः समुदाय + ।
- ५- स्य दर्शयितुमाह साध्यैर्लक्ष्मनुगतिर् ॥ .२७ ॥ इत्यादि यत्र धूमस्तत्रा-ग्निपर्यन्तं महानसाया ।
- ६- सलिलादावित्येवम् द्विधान्यैर्दृष्टान्तलक्षणमुक्तं दूषणानि दर्शयितु माह दू । .२८ । ।
- ७- नेष्यत इति प्रस्तावे दूषणलक्षणा + स + + + + न्ति तत् किमिव ।
- ८- प्रतिज्ञादीनि दृष्टानि यश्च प्रति + + + . य . ते तत्र + ह प ।

पत्र सं० ४८

- | | |
|------------------------------------|---------------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । <u>दूषणाभास इति</u> । -२६ । । | १- । यथा । |
| २- । यस्. वात् सप्रपञ्च । | २- । स्त्रि ++ य दर्शय. । |

पत्र सं० ४९

- | | |
|---|-------------------------------------|
| (अ) | (ब) |
| ४- । काव्यं । | १- । याना + + + नेनेद |
| ५- । पादिष्टन् यथामिहितं इति व्यर्थ । | २- । ति । हेतुना दृष्टान्तेनानन्य । |
| ६- । तज्जैः काव्यप्रबोधनार्थं । | ३- । अवतरति तेनेन प्र. इ । |
| ७- । <u>काश्रयं काव्यं जागनासु तत्त्वरारि</u> | ४- । यादिसाधर्म्यसमाधा जा । |
| + । । ,३३ । । । | |
| ८- । काव्यं इति नात्र विसै । | ५- । न कृत इति । अन्य ++ वन । |

पत्र सं० ५०

(अ)

- १- । न संशयज्ञानविर्यं । , ५२ । ।
- २- । + + + ताः त्रय इमे दोषा ये पुनरज्ञान + संशयज्ञानविपर्ययासु वृ. त्. ।
- ३- । वक्ष्यानुत्पद्यत्वात् तत्कर्णाविरोधः रणाम् उदाहरणमित्याह । काशा हर काशा हर ॥ ५३ ॥ ।
- ४- । तित्वं यथा शराणिणामेवं कुरुरादिना अप. य. नैका + + + कारणां रक्तनयन. ।
- ५- । काव्यदृष्टान्तलक्षणार्थमाह । उक्तस्यार्थस्येत्यादि । -५५ । उपन्यस्तस्य वस्तुनः प्रतिबिम्बप्र ।
- ६- । मानमेवा स्त्वित्यस्योपमानेन्तमवमन्यना न + वः प्राह अपरिहारः न हेत्वनमिधानकृ । ५६ । ।
- ७- । यमिवाविप्र्याभिश्च तद्रदृष्टान्तेनास्ति इति नापेमायां + न्तर्भावो स्या शङ्कनीयः वस्तुनि ।

८- यानापमानुप्रवेशः यथा तनुस्यं क्व विलचिनहारिणी ++ ग + गवचत ।

(ब)

- १- +० ह० आमपि अस्मान्तमावा नास्ति । उपमानापमेयभावादिवत् ++ स्यापि
अत्रापि ।
- २- साधन्यावृत्तिरुक्ता तत्र हि नेष्यत इति ॥ ५६ ॥ तत्र हि० प० ++
य० सर्वं +++ व्याप्यस् त० य० ।
- ३- त् पुनरुपमानलक्षणम् सर्वत्रास्ति एव किं पुनः कारणम् सा + साध्य
साधनो +++ उपमा ।
- ४- ह । एतदुक्तं भवति उपमाने कृत्स्नसाध्यसाधन ।
- ५- श्रम्यागादित्सुखिते तदा क्लिष्टं कार्यं +++ षः ++ मान उदाहरणं तदा ।
- ६- वृद्धानुशिष्टत्वद्रिति । ५७ । हेतुः पूर्वकस त० ++ य + तिवृद्ध ++ कृतयुगे
भव + ।
- ७- । द्वागुण० वा ++० य० सम्यग्दर्शयितुमुपक्रमे ।
- ८- । व्यक्ति ।

पत्र सं० ५१

(अ)

- १- । <स्व>राणां व्यञ्जनानां च द्विवि ।
- २- । ० भू प्रवृत्तस्य गृहशब्दस्य ।
- ३- । यं स्तनं क्रियत इति आह ।
- ४- । + हृषायं भवति य० ।
- ५- । प्रवाहदर्शनाद् वेति ।
- ६- । द ।

(ब)

- ४- । + क० शब्दशब्दाप्र० ।
- ५- । समुदायः कथं अर्थवान् स्यात् ।
क्रमे ।
- ६- । कदेशकालत्वात् पद० ।
- ७- । कृतौ वगन्तुम् । दारुणि म ।
- ८- । इत्यादि । यस्माद् वर्णानाम् व

पत्र सं० ५२

(अ)

- १- । नि रवाविधः शब्दप्रयोगो नेष्यते कीदृक् तर्हि शब्दः प्रयोज्य इत्याह ।
 कृ मागतम् ॥ -२८ । ।
- २- । + ह क्रमस्तेनागतम् शब्दं प्रयुज्जीत् क्रमपरिज्ञानम् च द्विविधम् साक्षाद् वा ।
- ३- । द्य • च • स एव कविप्रवाह अनिदम्प्रथम (तया) प्रवृत्तेः यस्य पुनः कस्यचि ।
- ४- । वक्ष्त्वेनास्मृतिविपर्ययस्मृतोयम् भव + + + तदनुरोधेन शब्द ।
- ५- । श्रुतिसुखं प्रयुज्जीत् यद्यपि श्रुतिकष्ट + + + जिहलदादयस् • ।
- ६- । + मुखेष्वत्यन्तादरस्थापनार्थमिदं उक्तं श्रुतिसुखमित्यु • । + + मत्तिय + ।
- ७- । तप्रतीतिका रणाशाद्यम् तदापि क्लिष्टदोषो + + शब्दाश्च + ।
- ८- । णं पि वाक्यपदपूरणार्थम् प्रयुज्जान दृश्य + + + णार्थ • इ ।

(ब)

- १- । लङ्कारम् स्वरव्यञ्जेन वा— ति । अयम् स्तुत्य + + + लङ्कारेभ्य ।
- २- । न • केत्यन्तम् चारवः के च न चाख इति दर्शयन्नाह सिद्धो यश्चापि । २६ ।
- ३- । + यद् मृजैरजादौ सङ्गमे विभाषा वृद्धिर् इ • य् • ति इत्यादयः । अन ।
- ४- । योगः कार्यः न तु योगविभागजम् । २६ । इति योगविभागदेशिष्टै-
 सु सि ।
- ५- । • इयंन्यतरस्याम इत्यत्र योगविभागौ द्वितीयार्थः । विना वातं विना वर्णमि वि ।
- ६- । वृद्धिफक्षाम् । ३१ । इत्यादिना सङ्गमे गुणवृद्धिप्रति (षोड) विषये मृजेः
 स्वरादौ ।
- ७- । पतन्तां बाष्पबिन्दव इति । ३१ । संरूपाणां एकशेषेण एकविभवतविति ।
- ८- । वश्च भवानि च दवां वरुणाश्च वरुणानि वरुणानीति तदाह ॥ सु •
 । ३२ । ।

- १- विना वातं विना वर्णां विद्युत्प्रपतनां विना ।
 विना हस्तिकृतान् दाशान् केनेते पातितौ द्रुमाँ ॥ — काशिका ॥ ३-३२ ।

पत्र सं० ५३

(अ)

- १- । यमा ++ कृनातिभावेन न युज्यते प्रयाज्या यथासङ्गीति ।
- २- । यथा ++++ ना । ष्यासश्चन्था युजिक्त्रादः कन्तवाज + पास ।
- ३- । ++ मणन्तात् ++ इति णीप्रत्ययः । यथा पौरन्दरी ++ तेन रक्तम् इ ।
- ४- । क्दमात् ठगिति ++ प्रत्ययौ तावत्कृतौ माहारजनौ लाङ्गिकः । कुमुद ।
- ५- । आङ्गिकः शास्त्रिकः । तस्मै हितम् इति प्रकरणे सर्वाष्णस्य वादनम् इ ।
- ६- । <पृथ्वादि>भ्य इ<मानि>ज्वेति प्रत्ययो भिमतः यथा पटिमालङ्घिमा + ।
- ७- । यस्येतिदोति लोपव्यतिचेति लोपव्यतिरिक्तौर् इ ।
- ८- । रो नितम्बस्वयमिति । मत्प्रकरणे ++ आदयस् तथा ।

(ब)

- १- । । माली मायी अद्म्यस्ताद् इति फोर् अदादेशस् सम्पत्ः । रु० इ ।
- २- । +: प्रयागे इष्टस्तथा विदेः शतुर्वसुः इति अनेन सूत्रेण घः प्र ।
- ३- । + कैः सम्प्रति साधवो पि ये न प्रयाङ्गितव्यास्ता न दर्शयितुमाह ।
- ४- । ति वनम् वनय लोचन इति (-६०) । नैत्राको रभूयस्त्वम् । -६१ । इति उपलक्षणाय ।
- ५- । • आन्तात् सप्तमी रक्वचनमुक्त्वा <।>फयो हो न्यतरस्याम् इति सर्वा-याकृत्वाह व ।
- ६- । पद्धतिशब्दः प्रयुज्यत उपलक्षणपरम् नैतत् तद् • ++ यो पि प्रयागो ।
- ७- । तम् न शक्यते उत्तममध्यमाधमैस् साधुशब्दैर्विभज्य अशेषेण कथयितुम् । + ।
- ८- । देणेत्याह । विधाना इत्यादि । ६३ । एतद् उक्तम् भवति बहूप ।

पत्र सं० ५४

(ब)
 । व्य ।
 । अमत्र वाक्यार्थः । नित्यस्य शक्तौ ।
 । विराधादिति । सम्प्रति काव्यन्याय ।
 । य० आनि ।

(ब)
 । ++० इष्यत अतच्च वस्तुमर्थविचा ।
 ।० आ च । अत एवेदमाह असरम्
 लडातेन्य ।
 ।० बावात्र ++० इधा ।

पत्र सं० ५५

(केवल एकही फलक)

(ब)

। पानलम्मितस्य ।

पत्र सं० ५६

(ब) (ब)
 । प्राग्० । । य० समास इव प ।

पत्र सं० ५७

(ब) (ब)
 । व्यतिस्त्रितै । । य० पुनः प्र० इ० उ ।
 शास्त्रात्रय० ।

पत्र सं० ५८

(ब)
 ।० आ देव ।

(ब)
 । एवम् + ।

पत्र सं० ५९

(ब) (ब)
 । आः प्रा । । दर्शि ।

पत्र सं० ६०

(ब) (ब)
 । बतिय । । य० ।
 । ना० इ ।
 । प्रका + ।

पत्र सं० ६१

(केवल एक फलक)

। तः गतास्सहकारा ।

पत्र सं० ६२

(केवल एक फलक)

। त् सर्वत्र + ।
 । पदस्य ।

पत्र सं० ६३

(ब)

| गद ।
| स्वैः • वा ।

पत्र सं० ६४ (केवल एक फलक)

| : फुल्लः क्सु ।
| हा ।

पत्र सं० ६६ (केवल एक फलक)

| क्रिया ।

पत्र सं० ६८ (केवल एक फलक)

| • बाल्कार • र ।

(ब)

| + • यदृच्छा ।
| सद्ग्रहः स्यात् । तदीदमाह ।
| + वः शूरसेनादय • ।
| म् इयत्ता परिच्छेयो ।
| विचारं स्तामा ।

(ब)

१- । न्यायि तत्र देवदत्तशब्दा ह ।
२- । • स्याकर्णा ।

पत्र सं० ७०

(ब)

| पना ।
| पतै ।

पत्र सं० ६५ (केवल एक फलक)

| मं + यू • ।
| क्मादि ।

पत्र सं० ६७

(ब)

(ब)
| त् ब • ह ।
| वन • व् • ।

| न प्रके • ह ।

पत्र सं० ६६

(ब)

| : प्र ।
| + विषय इति ।
| आदित्यपत्तिविशेषौ ।
| स्यत इति तद्विषयौ य ।
| • म् लक्षणमस्ति तत्र ल ।

(ब)

८- । य विभ्याद्दिवस + काशिक ह ।

पत्र सं० ७१ (केवल एक फलक)

| पाणाणाविशेष ।
| +: प्रतिदि + ।
| ता ।

पत्र सं० ७२

- (अ)
- १- । किरातपस् ।
 २- । घमन्द + : म ।
 ३- । ष ।

- (ब)
- ६- । वि ।
 ७- । रिधून्यम् ङ्गा ।
 ८- । टिकार्द्धात् द ।

पत्र सं० ७३ (केवल एक फलक)

- । • इमां • उर्यस्थे ।
 । + घ विशेषाण ।
 । • इ • म् ।

पत्र सं० ७४ (केवल एक फलक)

- । + य • • य • ।
 । • बाजन्यन्यष्ट + ।
 । षिव्य ऋस्ता ।
 । • इ • हर्यते + ।

पत्र सं० ७५

- (अ) (ब)
- । मवकृचिका । । वह ।
 । णि समीक्षा • । । नुश्रविना ।

पत्र सं० ७६

- (अ) (ब)
- । दाहृत्यते । । • एव ।
 । न्याम् ।

पत्र सं० ७७

- (अ) (ब)
- । न + कु । । य • ।
 । दा + : अथे ।

पत्र सं० ७८ (केवल एक फलक)

- । पदाण ।
पत्र सं० ७९
 । परिपातु ।
 । णमति इ ।

पत्र सं० ८०

- (अ)
- । रूपणं • सू • ।
 । एव वेदसु ।

- (ब)
- । म् एव ।
 । • इ परिदि ।
 । : प्र सिद्धाय ।

पत्र सं० ८२

(अ)

।० य्० ।
। + स हि ।
। नै ।

(ब)

। वस्सिव ।

(अ)

१- । सिद्धम् । अथ पु ।
२- । + दि + ।

(ब)

८- । तत्र स्मृति ।

पत्र सं० ८४ (केवल एक फलक)

। साधु स्म ।

(अ)

। व्० न्० ।
। वच ।

(ब)

। ला० ह ।

पत्र सं० ८६

(अ)

। न्येस्म्० ।

(ब)

। आघनि ।
। म् ।

(अ)

।० आपम् उत्सृत्य ।
।० ह० ह० ।

(ब)

। निवर्तय ।
। तः ॥ + ।

पत्र सं० ८८

(अ)

। य्० उदाहर ।
।० ह + या ।

(ब)

। द्विवि ।
।० ह० ह ।

(अ)

।० ई ल्त० पू० ।
।० ह ।

(ब)

। तराहा ।

पत्र सं० ९० (केवल एक ही फलक)

। च तथा + + ।

(अ)

।० य्० ।
।० जान्यत ।

(ब)

। शेषा ।
।० वा ।

पत्र सं० ९३

(अ)

८- । पनापि ।

। सा + + ह ।

(ब)

१-।+ ताद्वण + ।

पत्र सं० ६४

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| (अ) | (ब) |
| १- । च्वाल । | ५- । + न्यपागस० उ । |
| २- । + तुनि० इ । | ६- । यागादिशि । |
| ३- । द्दम् । तस्मात् + । | ७- । यश्च । |
| ५- । बहुप्र० उर । | |
| ६- । प्रवृत्तिमाज । | <u>पत्र सं० ६५</u> |

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| (अ) | (ब) |
| ७- । ० इ । ए । ० उन्० । | १- । ० इ । |
| ८- । सम्बन्धः + तु० । | ६- । वणमिदा । |
| ९- । मम् इति अप्र + । | २- । इ + कृत्य । |
| | ७- । + न्ययावश्यम चैत । |
| | ३- । ० यायते । |
| | ८- । ० य्० न्य० य्० + तु० । |
| | दर्थ श्लेष + सु० । |

पत्र सं० ६६

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| (अ) | (ब) |
| । विरे । | । मम् । |
| । कृ । | । धम् । साढ । |
| । पविष्टा + इ दाह । | । दाश् काकली संज्ञा । |
| । कालना प्राक् तु ति० इ । | । तु० । यौ पि मन्यते क् । |
| । यम् । किमर्थं । | । गा + + स्यापि । |
| । क । | । स्यास्ति । |

पत्र सं० ६७ (केवल एक ही फलक)

- १- । ० वा मध्यान्त उदात्त + व० यि + चारुत्वम् । व ।
- २- । + + प्र + द्घाय म् ।
। म्मि + + व्०
ललिताद् + तैवासि ।
- ३- । अस्म + + जपप्रदानविषयतायाम् तु सु ।
- ४- । पनयन्ति घनाः पुनः कृता मूयः वा ।
- ५- । जलघा वति ।
- ६- । न्तमन्वादिश्च ।
- ७- । ० इ + स्ये + ।

पत्र सं० ६८

(अ)

। वृ० षा० य० य० षा० + य० ।

। र्थल्लक्षणम् आश्रयद्वयम् अल्लहारे पि ।

। औ + प्रसिद्धौ वेदः यथा पुरुषाणां औ ।

(ब)

। य० + + व्दन्तर० य० नु ।

। षा वा रुत्वकृता प्रत्यासत्याम् श्रः ।

। नाम्० र ।

पत्र सं० ६९

(अ)

। ल्व० तावल ।

। दाणशश्व ।

। ० ह ।

(ब)

। पघारणौ । स० ।

(अ)

। त्महृशब्दस् ।

(ब)

। ० र० ।

। दर्श ।

पत्र सं० १०१

(अ)

। पात्रार्थप्र ।

(ब)

। तद् वाह + ।

। ० इम- ह ।

(अ)

। दाहाम् + ।

(ब)

। विश्वे ।

पत्र सं० १०३

(अ)

। य० त० य० थै ।

। स सङ्घे ।

(ब)

। लोकः काल् ।

। अन्ताच्च ताडु ।

(अ)

। वतारं ह ।

(ब)

। न् निपै + ।

पत्र सं० १०५

(अ)

। तः ज्या० ह ।

(ब)

। दिद ।

पत्र सं० १०६ (केवल एकही फलक)

। उ ।

। षा ते पु ।

। मिति अपरे ।

पत्र सं० १०७

(ब)

। † पणवर . ।
। लम् † औ . वा ।

(ब)

। जसहेन ।
। † ह . वा . ह ।

पत्र सं० १०८

(ब)

। मीण सत्सा ।

(ब)

। द्वितीया दर्श . ।

पत्र सं० १०९

(ब)

। द्रुमदर्श ।

(ब)

। ष्टविषय . ।

पत्र सं० ११०

(ब)

। † गणम् नीय ।

(ब)

। † मानत . ह ।

प्रा० टुच्ची ने उल्लिखित इन हस्तलिपियों को उद्भट द्वारा प्रणीत भामह विवरण माना है। इन हस्तलिपियों में भामह की कारिकाएं स्पष्ट हैं। इसके अतिरिक्त यह भी सर्वाविदित है कि भामह पर उद्भट के अलावा और किसी ने कोई टीका नहीं लिखी है। यह एक ऐसा तथ्य है जोकि इस धारणा को बल प्रदान करता है कि प्रश्नगत हस्तलिपियां उद्भट के भामह विवरण की हैं। वर्तमान टीका की कतिपय पाक्तियां हेमचन्द्र के अंकाखंडामणि तथा विवेक में पायी जाती हैं। हेमचन्द्र द्वारा प्रणीत उक्त ग्रन्थों के अध्ययन से यह विदित होता है कि उनमें पूर्ववर्ती महान् आचार्यों द्वारा प्रदत्त पाक्तियों को उद्धृत करने की प्रवृत्ति है। प्रस्तुत टीका के जो अंश हेमचन्द्र ने उद्धृत किये हैं वे उद्भट के भामह विवरण के ही प्रतीत होते हैं। इस सन्दर्भ में फ्रैगमेन्ट २२ (ब) विशेष रूप से अवलोकनीय है। इससे यह स्पष्ट है कि हेमचन्द्र जो अपने युग के एक प्रसन्न आचार्य थे, उन्होंने उद्भट जैसे प्रकाण्ड व्यक्तित्व का ही अनुकरण करना समीचीन समझा होगा। उन्होंने अन्य आचार्यों द्वारा प्रदत्त छिछली विवेचनाओं को ग्रहण न करके उद्भट सरीखे दिग्गज आचार्यों की विवेचनाओं को ही उद्धृत किया है और उनकी मान्यताओं का संभूतपूर्व खण्डन-मण्डन किया है। उद्भट के भामह विवरण के कतिपय अंश हेमचन्द्र द्वारा स्पष्टरूप से उद्धृत किये गये हैं। यह भी एक तथ्य है जिसके आधार पर यह कहना पर्याप्त होगा कि प्रस्तुत हस्तलिपियां उद्भट के भामह विवरण की हैं। इन हस्तलिपियों में कुछ फ्रैगमेन्ट ऐसे हैं जो पर्याप्त स्पष्ट हैं और आचार्य उद्भट की अखण्ड शैली से मेल खाते हैं, जिनकी विवेचना आगे की जायेगी।

प्रा० राघवन ने इन पत्रों पर अपनी टिप्पणी करते हुए कहा है कि यदि यह उद्भट का भामह विवरण है तो शायद यह इस शताब्दी की सबसे बड़ी खोज होगी। परन्तु प्रा० टुच्ची का यह विश्वास है कि यह कृति भामह विवरण की ही है। इसके समर्थन में उन्होंने कुछ तर्क प्रस्तुत किये हैं। प्रा० राघवन ने फ्रैगमेन्ट नं० १० में उद्धृत भामह की अधोलिखित कारिका का उद्धरण दिया है—

शब्दश्चन्द्रोऽभिधानार्थः इतिहाश्रयाः कथाः ।

लोको युक्तिः कलाश्चेति मन्तव्याः काव्यहेतवः ॥१॥६१॥

ध्वन्यालोक में प्रदत्त भाक्तमाहस्तमन्थे की विवेचना करते हुए लौचनकार ने उद्मट के मामले विवरण के कुछ अंश उद्धृत किए हैं। उद्मट का कथन है—'शब्दा-नामभिधानमभिधाव्यापारः मुख्यागुणवृत्तिश्च'। उद्मट द्वारा प्रदत्त यह व्याख्यान बहुत ही प्रसिद्ध है। परन्तु प्रस्तुत प्रपत्रों में उद्मट का यह प्रसिद्ध अभिकथन नहीं मिलता। इसलिए प्रा० राघवन इन प्रपत्रों को उद्मट का मामह विवरण स्वीकार करने में हिचकिचाहट का अनुभव करते हैं। परन्तु प्रा० टुच्ची का कथन है कि यदि प्रस्तुत प्रपत्रों में दुर्भाग्यवश उद्मट का वह प्रसिद्ध कथन नहीं मिलता तो इसका तात्पर्य यह नहीं है कि इन प्रपत्रों को मामह विवरण का न माना जाय। यह भी तो सम्भव है कि आगे उद्मट ने काशिका की विशद् व्याख्या करते हुए यह बात कही हो, परन्तु प्रपत्रों के फट जाने के कारण अब उनका वह प्रसिद्ध वाक्य न मिलता हो। सम्भवतः अभिनवगुप्त द्वारा उद्मट का यह प्रसिद्ध वाक्य प्रपत्र नं० १० की चौथी पंक्ति में है, जहाँ कि अभिधान की व्याख्या की गयी है। अभिधान का तात्पर्य अभिधाव्यापार बताया गया है जिसके दो प्रकार होते हैं—मुख्य और गुणवृत्ति। वस्तुतः इस प्रपत्र में मुख्य वृत्ति का उदाहरण—'पर्वतादोति देवदत्तः' और गुणवृत्ति का उदाहरण 'इति जीवन्त मानन्दो वरं वर्षशतादपि' के रूप में दिया गया है। तृतीय उदाहरण किरातार्जुनीयम् से दिया गया है—

निरीक्ष्य संरम्भ निरस्त धैर्यम् राघवेनाराधित जामदग्न्यम् ।
असंस्तुतेषु प्रसमं भयोऽपि जायेत मृत्योरपि पदापातः ॥

भाज ने अपने श्रृंगार प्रकाश में उपर्युक्त पंक्तियों की जो व्याख्या की है, वह उद्मट की ही व्याख्या का अनुकरण है। भाज का कथन है—'अत्र यदि जनिश्रियातो निरीक्षाणक्रियायाः पूर्वत्वं तदा कर्तृमैदान नास्ति बत्वा प्रत्ययः। अभिधाव्यापारस्तु विघटते। पष्ठभिहितस्य कर्तुः पदापातक्रियैव सम्बन्धः। न निरीक्षाणक्रियया। कर्तृमैदानः कृति षाष्ट्या नं लोकाव्ययनिष्ठास्यर्थात्तृणाम् इति प्रतिशोधिता। उपर्युक्त पंक्तियाँ अविकल रूप से प्रपत्र संख्या ७ और ८ में विद्यमान हैं।

१- किरातार्जुनीयम्, ३।२१।

२- श्रृंगार प्रकाश, ८।२७६।

आचार्य उद्मट द्वारा प्रदत्त रूपकालङ्कार की परिभाषा में शब्द की द्वितीयक शक्ति के दर्शन होते हैं—

श्रुत्या सम्बन्धविग्हात् यत्पदेन पदान्तरम् ।
गुणवृत्तिप्रधानेन युज्यते रूपकं तु तत् ॥^१

शब्द की द्वितीयक शक्ति की विवेचना करते हुए हेमचन्द्र ने लिखा है—उपमेयशब्दो धर्मिवाचि द्वितीयोपापमानशब्देन तथा मूतेनानुप पद्यमानसामानाधिकरण्यस्तस्यैवापमान-पदस्य स्वामिधेयाविनाभूतगुण वृत्तिता नियम्यति । ततश्च सामान्याधिकरण्यं अपि उपपद्यते । अतएव च भेदेऽपि औदप्रतीतिरियम् नापन्यायः^२ ।

उपर्युक्त उद्धरण शब्दशः प्रपत्र संख्या १६ में मिलता है । शायद उद्मट की यह विवेचना ही हेमचन्द्र की पथप्रदर्शक है जैसा कि हम पहले ही बता चुके हैं कि हेमचन्द्र ने पूर्ववर्ती आचार्यों में उद्मट का ही अनुकरण किया है । यह भी एक ऐसा तथ्य है जो इस बात का परिचायक है कि ये प्रपत्र उद्मट द्वारा प्रणीत भामह विवरण के ही हैं ।

प्रपत्र सं० २७ इस सन्दर्भ में द्रष्टव्य है । उद्मट ने श्लेष को श्लिष्ट कह कर पुकारा है । वे इसे अलंकारान्तरात्पि हेतु मानते हैं । उनके अनुसार श्लेष अन्य अलंकारों की प्रतिमा का उत्पत्ति हेतु नहीं है बल्कि अन्य अलंकार ही श्लेष की प्रतिमा के उत्पत्ति हेतु हैं । प्रपत्र सं० २७ उद्मट की उपर्युक्त धारणा को समर्थन प्रदान करता है । मम्मटादि आचार्यों ने उद्मट की उक्त मान्यता के विरुद्ध मत व्यक्त किया है । इस प्रकार प्रपत्र सं० २७ इस बात को प्रमाणित करता है कि इसके लेखक आचार्य उद्मट ही हैं ।

इसके अतिरिक्त जैसा कि विदित है, उद्मट ने भामह के अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार का संशोधन किया था । प्रपत्र सं० ४० में इस प्रसंग में विस्तृत रूप से दिया गया है । उद्मट की इस विचारधारा ने इन्दुराज और हेमचन्द्र को भी प्रभावित किया था ।

१- काव्यालंकारसंग्रह, १।११ ।

२- विवेश, ३५० ।

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट होता है कि ये प्रपत्र आचार्य उद्भट द्वारा प्रणीत मामह विवरण के ही हैं ।

काव्यालंकारसार संग्रह

आचार्य उद्भट की एकमात्र उपलब्ध कृति काव्यालंकारसार संग्रह है । इस ग्रन्थ में ६ वर्गों में ४१ अलंकारों का वर्णन हुआ है । इस ग्रन्थ में अलंकारों का वर्गीकरण सामान्यतया मामह के ही समान है । ग्रन्थ में प्रदत्त अलंकारों की परिभाषाएं अधिकांश मामह के ही हैं परन्तु कतिपय अलंकारों का वर्गीकरण उद्भट ने अपनी प्रज्ञा के अनुरूप किया है । अतिपय परिभाषाओं में ईषात् संशोधन भी किया गया है । विभावना की परिभाषा तथा अतिशयोक्ति, यथासंख्य, सहाय्य, ससन्देह तथा अनन्वय के प्रथम प्रकारों की परिभाषाएं ज्यों की त्यों मामह की हैं तथा आक्षेप, उत्प्रेक्षा, अपह्नुति, विरोध और अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकारों की परिभाषाएं थोड़े संशोधन के साथ स्वीकार की गयी हैं । यथार्थोक्त एवं रसवत् अलंकारों की परिभाषाओं का आधा भाग मामह का है । इस प्रकार काव्यालंकारसार संग्रह के प्रणयन के समय उद्भट ने जहां उचित समझा है, वहां मामह की परिभाषा को ज्यों की त्यों ग्रहण करने में संकोच नहीं किया है । परन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं है कि इस ग्रन्थ के प्रणयन में उद्भट ने सर्वत्र मामह का अन्धानुकरण ही किया है । इससे उनकी मौलिकता पर किसी भी प्रकार का दुष्प्रभाव नहीं पड़ता । वस्तुतः जिन नवीन अलंकारों का आविष्कार उद्भट ने किया है या जो नवीन परिभाषाएं उन्होंने दी हैं, उनमें उनकी मौलिकता सुस्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होती हैं । उद्भट द्वारा आविष्कृत अनेक अलंकारों को मम्मट जैसे दुर्धन काव्याचार्यों ने स्वीकार किया है ।

उद्भट मामह के अन्धानुयायी नहीं कहे जा सकते जैसा कि हम अगले अध्याय में विस्तारपूर्वक विवेचित करेंगे । उन्होंने मामह द्वारा विवेचित कतिपय अलंकारों को छोड़ दिया है क्योंकि उन्होंने अलग से उनकी विवेचना करने की आवश्यकता नहीं समझी । इस प्रकार उन्होंने यमक, असंभव (उपमाभेद), उपमा रूपक तथा

उत्प्रेक्षावपव अलंकारों को छोड़ दिया है। इसके विपरीत उन्होंने कतिपय नवीन अलंकारों का आविष्कार किया है। उद्भट द्वारा आविष्कृत नवीन अलंकारों को परवती काव्यशास्त्रियों ने ग्रहण किया है। उद्भट ही प्रथम आचार्य थे जिन्होंने पुनरुक्तवदामास काव्य हेतु तथा काव्य दृष्टान्त अलंकारों की सर्वप्रथम मीमांसा की थी। ये अलंकार भामह दण्डी और वामन की काव्यकृतियों में दृष्टिगाचर नहीं होते।

उद्भट की अलंकारशास्त्र सम्बन्धी समस्त धारणाएँ और मान्यताएँ आज हमारे समक्ष नहीं हैं क्योंकि उनकी समस्त कृतियाँ हमारे समक्ष उपलब्ध नहीं हो सकी। काव्यालंकारसार संग्रह के रूप में उनकी कृति का एक छोटा टुकड़ा हमारे समक्ष विद्यमान है। परन्तु इस बात से कदापि इनकार नहीं किया जा सकता कि काश्मीरक आचार्यों में उनका महत्वपूर्ण स्थान है। काव्यालंकारसार संग्रह में ही विवेचित अलंकार उद्भट का आचार्यत्व सिद्ध करने के लिए पर्याप्त है। सम्प्रति संक्षेप में उद्भट द्वारा विवेचित अलंकारों के स्वरूप पर दृष्टिपात करना अप्रासंगिक न होगा।

१- पुनरुक्तवदामास — इस अलंकार का प्रयोग न तो भरत के नाट्यशास्त्र में हुआ है और न ही भामह और दण्डी ने इस अलंकार का प्रयोग किया है। इसका तात्पर्य यह है कि उद्भट के पूर्ववती अलंकारिकों ने इस अलंकार का प्रयोग नहीं किया है। यह उद्भट द्वारा नवाविष्कृत अलंकार है। वामन ने भी इस अलंकार की कोई चर्चा नहीं की है। सम्भवतः वामन ने उद्भट के समसामयिक होने और उनके प्रतिद्वन्द्वी होने के नाते इस अलंकार का उल्लेख तक नहीं किया है। उद्भट के अनुसार आकार की दृष्टि से जहाँ भिन्न वाले पद एकार्थक से जान पड़ें, वहाँ पुनरुक्तवदामास अलंकार होता है। इन्दुराज ने उद्भट द्वारा प्रणीत पुनरुक्तवदामास के लक्षण स्पष्ट करते हुए बताया है कि इसमें दो पद इस प्रकार के प्रयुक्त रहते हैं जिनमें समानार्थकता का आभास मिलता है। परन्तु वस्तुतः वे समानार्थक नहीं प्रतीत होते, जैसे 'शितिकण्ठः कालगल' में 'शितिकण्ठ' एवं 'कालगल' शब्द समानार्थक प्रतीत होते हैं। प्रकृत स्थल पर पुनरुक्तता का आभास

१- पुनरुक्तामासमभिन्नवस्त्ववोद्भासि भिन्नप पदम् — काव्यालंकारसारसंग्रह।

मिलता है, पर वह आभास ही है, वास्तविकता नहीं। आचार्य मम्मट और अलंकारसर्वस्वकार ने इणित् संशोधित रूप में पुनरुक्तवदाभास का वर्णन किया है। इस प्रकार पुनरुक्तवदाभास के प्रथम आविष्कारक आचार्य उद्मट ही हैं।

- २- कैकानुप्रास — पूर्वोक्त अलंकार की भाँति यह अलंकार भी मम्मट और दण्डी के बाद सर्वप्रथम उद्मट द्वारा प्रणीत काव्यालंकारसार संग्रह में ही दृष्टिगत होता है। इस अलंकार के भी प्रथम आविष्कारक आचार्य उद्मट ही हैं। परवर्ती आलंकारिकों ने अनुप्रास के अन्तर्गत ही कैकानुप्रास को एक भेद के रूप में रखा है। परन्तु उद्मट ने अनुप्रास से पहले कैकानुप्रास नामक एक अलग अलंकार की परि-कल्पना की है। इन्दुराज ने इसे कैकौ (विदग्धा) का अनुप्रास ही कहा है। आचार्य उद्मट के अनुसार कैकानुप्रास वहाँ होता है जहाँ दो-दो स्वर-व्यंजन समष्टियाँ की सुसदृश उक्ति हो। अर्थात् यहाँ एक नहीं प्रत्युत् सदृशोक्ति के अनेक युग्मक हों, केवल एक ही सदृशोक्ति सम्पन्न जाँड़ा न हो। मिन्य युग्मों के वर्णसाम्य में आनुपूर्वी का साम्य अपेक्षित नहीं है। यदि कहीं अनेक सदृश वर्णों के जोड़े में आनुपूर्वी भी एक हो गयी तो अपेक्षित होने पर यमक से इसका अन्तर ही नहीं रह जायेगा। यदि कहीं अपेक्षित हुआ या उसकी आशंका मात्र हुई तो लाट पुनरुक्तवदाभास में अन्तर नहीं रह जायेगा। उद्मट ने उसका उदाहरण यों दिया है—

सै देवो दिवसान्निन्ये तस्मिज्जैन्द्र कन्दरे ।

गरिष्ठ गीष्ठीप्रथमैः प्रथमैः पर्युपासितः ॥

मम्मट, दण्डी और वामन ने कैकानुप्रास की कोई चर्चा नहीं की है। उद्मट के बाद मम्मट ने कैकवृत्तिगतो द्विधा अनुप्रासों की चर्चा की है। इससे स्पष्ट है कि पूर्वोक्तानुप्रास में उद्मट ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने कैकानुप्रास का आविष्कार किया।

१- कैकानुप्रासस्तु द्वयद्विधाः सुसदृशोक्तिकृताः ॥— १।३ ।

- ३- अनुप्रास — यह एक ऐसा अलंकार है जिस पर भारत से लेकर आज तक अलंकार लिखने वाले हर आचार्यों ने विवेचना की है। उद्मट ने वृत्तियों के अनुसार अनुप्रास के तीन प्रभेदों का परिगणन किया है—

सव्यव्यजनन्या स' तिसृष्वैतासु वृत्तिषु ।
पृथक् पृथगनुप्रासमश्नन्ति क्वयस्तदा ॥१॥

बाद में रुद्रट ने इसके ५ भेदों का परिगणन किया है। कुन्तक ने 'वर्णाविन्यास-वक्रता' को अनुप्रास की संज्ञा दी है। मम्मट ने वर्णसाम्य को अनुप्रास कहा है। हेमचन्द्र ने व्यजनस्यावृत्तिरनुप्रासः कहा है। साहित्यदर्पणकार ने शब्दसाम्य को अनुप्रास कहा है। समस्त आचार्यों में उद्मट ने जो अनुप्रास की विवेचना की है वह अपने ढंग की अच्छी है।

- ४- लाटानुप्रास — उद्मट ने लाटानुप्रास की परिभाषा बताते हुए यह कहा है कि स्वरूपतः एवं अर्थतः अभिन्न शब्द या पद की पुनरुक्ति जहाँ किसी प्रयोजन से की जाय वहाँ लाटानुप्रास होता है। उद्मट ने इसके पाँच प्रभेदों का परिगणन किया है— स्वतंत्र (दो पदों से) स्वतंत्रपरतंत्र तथा परतंत्र (दो पदों से)। इन्दु-राज के अनुसार यह अनुप्रास लाट प्रवेशवाक्यों को काफी प्रिय है। मम्मट ने लाटानुप्रास की परिभाषा बताते हुए लिखा है कि शब्द एवं अर्थगत भेद रहने पर भी अन्वयमात्र से जहाँ भेद हो, वहाँ यह अलंकार होता है। मम्मट का प्रभेद परिगणन यद्यपि उद्मट की अपेक्षा कुछ निश्चित है फिर भी यह अवश्य है कि मम्मट के ऊपर उद्मट की छाप है। हेमचन्द्र ने मम्मट का अनुसरण किया है
- ५- रूपक — रूपक के स्वरूप की विवेचना करते हुए उद्मट का कथन है कि जहाँ एक पद का दूसरे पद से अतीष्ट सम्बन्ध अभिधालम्य अर्थ द्वारा न बन सके वहाँ प्रधान

१- स्वरूपाथाविशेषोऽपि पुनरुक्तिः फलान्तरात् ।

शब्दानां वा पदानां वा लाटानुप्रास इष्टते ॥— १।८ ।

के अनुरोधवश अप्रधान पद की लक्षणों के द्वारा जब प्रधान पद से सम्बन्ध किया जाय तो रूपक अलंकार कहा जाता है^१। इसके दो भेद- समस्त वस्तुविषयक तथा एकदेशविवर्ति बताये गये हैं। कुछ लोग समस्त वस्तु विषयक को माला-रूपक कहते हैं और एकदेशविवर्ति की व्याख्या और ढंग से करते हैं। रूपक की चर्चा भारत ने भी की है^२। मामह का कथन है कि उपमान से उपमेय का तादात्म्य जहाँ गुण साम्य देखकर निरूपित किया जाय वहाँ रूपक अलंकार होता है^३। दण्डी के अनुसार- 'उपमैव निराभूत भेदा रूपकमुच्यते'। अर्थात् उपमा भेद यदि हटा दिया जाय तो वह रूपक हो जाती है। वामन का कथन है कि- 'उपमानोपमेयस्य गुणसाम्यात् तत्वारोपो रूपकम्'। अर्थात् उपमान के साथ उपमेय का गुणसाम्य होने के कारण जो भेद का आरोप होता है उसे रूपक अलंकार कहते हैं। रुद्रट ने वामन, दण्डी तथा मामह का अनुसरण किया है परन्तु उनका प्रमेद निरूपण अत्यन्त वैज्ञानिक है। कुन्तक और भाज ने उद्भट का अनुसरण किया है। मम्मट ने साम्यमूलक अलंकारों के प्रसंग में रूपक की परिभाषा देते हुए कहा है कि उपमान एवं उपमेय का भेद ही रूपकालंकार है। मम्मट ने साग, निरग एवं परम्परित नाम से तीन प्रभेदों का परिणाम किया है। उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि उद्भट ने अपने पूर्ववर्तियों से रूपक की परिभाषा बिल्कुल उधार नहीं ली है। उनकी रूपक विवेचना अपने ढंग की है।

-
- १- श्रुत्या सम्बन्धविरहाद्यत्पदेन पदान्तस्म ।
गुणवृत्तिप्रधानेन युज्यते रूपकं तु तत् ॥—१।११ ।
- २- नानाद्रव्यानुषांगैर्दोषम्पुं गुणाश्रयम् ।
रूपनिर्वणानायुक्तं तद्रूपकमिति स्मृतम् ॥
स्वविकृत्यैर्विरचितं तुत्याक्यव लक्षणम् ।
किञ्चित्सादृश्यसंपन्नं यद्रूपं रूपकं तु तत् ॥— भारत ।
- ३- उपमानेन यच्चत्वमुपमेयस्य रूप्यते ।
गुणानां समतां द्रष्टवा रूपकं नाम तद्विदुः ॥— २।२१ ।

६- दीपक — उद्मट ने दीपक का स्वल्प बताते हुए कहा है कि दीपक में जो साधारण धर्म प्रयुक्त होते हैं, वहाँ उपमा अन्तर्निहित रहती है— बचा नहीं। इन धर्मों का सम्बन्ध उपमेय तथा उपमान दोनों से होता है। धर्म आरम्भ में भी आ सकते हैं, मध्य में भी और अन्त में भी। भरत ने भी दीपक अलंकार की परिभाषा दी है। उनके अनुसार नाना प्रकार के शब्द जब परस्पर एक दूसरे को दीपित करते हुए एक वाक्य में स्थित हों तो वहाँ दीपक अलंकार होता है। भामह ने दीपक के तीन प्रभेदों का परिगणन करते हुए लिखा है कि एक ही धर्म कमी आदि कमी मध्य तथा कमी अन्त में आता है इसलिए दीपक के तीन प्रकार होते हैं। दीपक संज्ञा इसलिए सार्थक है कि वहाँ प्रकृत धर्म अर्थ दीप्त करते हैं। भामह ने अर्थ दीपन का अभिप्राय स्पष्ट नहीं किया है और यह भी नहीं बताया है कि उपमा या सादृश्य की स्थिति क्या होती है? दण्डी ने दीपक की परिभाषा बताते हुए कहा है कि एक वाक्य में अवस्थित जाति गुण क्रिया एवं द्रव्य वाचक पद यदि स्वसंसृष्ट वाक्य का उपकार करके स्वार्थ द्वारा अन्य वाक्यों का भी उपकार करती है तो दीपक अलंकार होता है। वामन ने उपमा रूपक के बाद ऋत्विज अलंकारों का विवेचन करने के बाद दीपक की विवेचना की है। वामन ने उद्मट द्वारा प्रदत्त दीपक की विशेषताओं का उल्लेख नहीं किया है। रुद्रट ने भी वामन का अनुकरण किया है। कुन्तक के अनुसार औचित्य के अनुरूप सुन्दर और सहृदयों के आह्लादकारक पदार्थों के प्रतीयमान धर्मों का प्रकाशित करने वाली वस्तु का नाम दीपक है।

७- उपमा — भरत के अनुसार गुण और आकृति के आधार पर सादृश्यवश जहाँ किसी वस्तु को उपमित किया जाय वहाँ उपमा अलंकार होता है। भामह के अनुसार देश, काल एवं क्रिया आदि दृष्टियों से भिन्न उपमान से जहाँ उपमेय

१- आदिमध्यान्त विषयाः प्रधान्येतस्योगिनः ।

अन्तर्गतापिमा धर्मा यत्र तद्दीपकं विदुः ॥— १।१४ ।

२- नानाधिकरणास्थानां शब्दानां संप्रदीयतः ।

एक वाक्येन संयोगो यस्तद्दीपकं मुच्यते ॥— भरत ।

३- जातिक्रियागुणाद्रव्य वाचिनैक्यं वर्तिना ।

सर्ववाक्योपचा रश्चेत् तमाहुदीपकं बुधाः ॥— दण्डी ।

का साम्य प्रदर्शित किया जाय वहाँ उपमा अलंकार होता है। उद्भट ने उपमा के विषय में एक ऋषि धारा का प्रवर्तन करते हुए उसे साधर्म्य-रूप माना है। परवती अलंकारों में से कुछ सादृश्य का और कुछ साधर्म्य का उपमा कहते हैं। उद्भट ने उपमा के १७ प्रभेदों का परिगणन किया है। उनके समसामयिक वामन ने साम्य का उपमा की संज्ञा दी है। उद्भट की भाँति मम्मट ने भी साधर्म्य का उपमा कहा है।

- ८- प्रतिवस्तूपमा — भामह ने इस अलंकार का निरूपण करते हुए कहा है कि समान वस्तुओं के न्यास से प्रतिवस्तूपमा होती है। यहाँ औपम्य की प्रतीति के लिए यद्यपि यथा इव आदि शब्दों का प्रयोग नहीं होता, फिर भी गुणों के कारण साम्य की प्रतीति होती है। भामह ने उपमा भेद के रूप में इसका उल्लेख किया है। दण्डी ने भी उपमा प्रभेद के ही रूप में इस पर विचार किया है। उद्भट ने प्रतिवस्तूपमा की स्वतंत्र व्याख्या की है। उनके अनुसार उपमान एवं उपमेय के संविधान में जहाँ साम्य वाचक शब्द का अनेक बार बुधों ने अनेकधा प्रयोग किया है, वहाँ प्रतिवस्तूपमालंकार होता है। कुन्तक ने इस अलंकार का खण्डन करते हुए इसे प्रतीपमानोपमा में ही अन्तर्भूत कर लिया है। इस प्रकार स्पष्ट है कि उद्भट के पूर्ववती आचार्य प्रतिवस्तूपमा का उपमा के प्रभेद के रूप में निरूपित करते रहे हैं, यहाँ तक कि उन लोगों का दृष्टान्त एवं प्रतिवस्तूपमा का अन्तर स्पष्ट न होने के कारण दृष्टान्त अलंकार का भी पृथक् से काँड़े निर्देश नहीं किया। उद्भट ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने सर्वप्रथम प्रतिवस्तूपमा का एक पृथक् अलंकार के रूप में उद्घोषित किया और साथ ही दृष्टान्त की भी पृथक् परिभाषा दी है।

- ९- आदोष — भामह ने आदोष की परिभाषा देते हुए कहा है कि जहाँ किसी विशेष कथन की इच्छावश इष्ट के कथन का प्रतिषेध सा कर दिया जाय वहाँ

१- उपमान संविधाने च साम्य वाच्यच्यते बुधैर्म ।

उपमेयस्य च कविभिः सा प्रतिवस्तूपमा गदिता ॥—१।२२ ।

आक्षेप अलंकार होता है। यह दो प्रकार का होता है— वक्ष्यमाण विषयक, तथा उक्त विषयक। दण्डी की परिभाषा बड़ी अस्पष्ट है। उनका कथन है कि आक्षेप प्रतिषेधोक्ति ही है और प्रतिषेधक्रिया का तीनों कालों से सम्बन्ध हो सकता है। मामह के आक्षेप के स्वरूप से दण्डी का आक्षेप स्वरूप कुछ भिन्न है। उद्मट ने मामह की परिभाषा ज्यों की त्यों ग्रहण कर ली है। परन्तु साथ ही साथ कुछ और आगे बढ़कर सोचा है। इन्दुराज ने उद्मट के अभिप्राय को स्पष्ट करते हुए कहा है कि इष्ट का प्रतिषेध ही आक्षेप है। उद्मट के समसामयिक वामन आक्षेप का सर्वथा नया स्वरूप बताया है। उनके अनुसार उपमान पर आक्षेप करना - उसके महत्व को गिराना ही आक्षेप का विषय है। मम्मट ने मामह और उद्मट द्वारा प्रदत्त परिभाषाओं को मान्यता दी है।

- १०- अर्थान्तरन्यास — मामह ने इस अलंकार की परिभाषा देते हुए कहा है कि प्राकरणिक अर्थ के अनु रूप जहाँ अन्य अर्थ का न्यास हो वहाँ अर्थान्तरन्यास होता है। दण्डी का कथन है कि किसी प्राकरणिक वस्तु का उपन्यास या विन्यास करके उस प्रस्तुत अर्थ के साधन उपपादन में समर्थ अप्रस्तुत वस्तु के उपन्यास को ही अर्थान्तरन्यास नामक अलंकार मानना चाहिए। उद्मट ने पूर्वाचार्यों द्वारा चर्चित वक्तव्य को थोड़ा और स्पष्ट करके उपस्थित किया है। और परवती अलंकारिकों ने उनका अनुगमन भी किया है। उद्मट ने अर्थान्तरन्यास के स्वरूप एवं प्रमेद के सम्बन्ध में जो कुछ भी विचार प्रस्तुत किए हैं, बीच में भले ही अनेक आचार्यों ने उसे अस्वीकृत कर दिया हो परन्तु पण्डितराज तथा उनके स्वरूप एवं प्रमेद विषयक दोनों ही विचारों का प्रवाह अविच्छिन्नरूप से चलता रहा।

१- प्रतिषेध इवेष्टस्य यो विशेषाभिधित्सया ।

आक्षेप इति तं सन्तः शंसन्ति कवयः । रदा ॥— २।२५ ।

२- उपन्यसुनमन्यस्य यदर्थस्याहितादृते ।

ज्ञेयः सो अर्थान्तरन्यासः पूर्वार्थानुगतौ यथा ॥— मामह, २।७१ ।

३- समर्थकस्य पूर्वं यद्वचो न्यस्य च पृष्ठतः ।

विपर्ययेण वा यस्याद्विशब्दावैत्यान्यथापि वा ॥— २।२७ ।

११- व्यतिरेक — भामह ने व्यतिरेक की परिभाषा देते हुए कहा है कि उपमान रखने वाले उपमेय रूप अर्थात् जब कोई विशेषता प्रदर्शित की जाती है तब वहाँ व्यतिरेक का प्रयोग होता है। इस प्रयोग के मूल में स्थित कारण यह है कि वहाँ उपमान की अपेक्षा उपमेय में विशेषता आपादित की जाती है। दण्डी ने बताया है कि जहाँ पर उपमान एवं उपमेय का सादृश्य इव आदि वाचक शब्द के प्रयुक्त होने से शब्दशः कथित हो या न प्रयुक्त होने से अर्थः प्रतीत हो, वहाँ पर यह अलंकार तब होता है जब उपमान और उपमेय का परस्पर भेद कथन हो। उद्मट ने भामह का अनुसरण किया है। परन्तु उन्होंने कुछ अपने भी विचार जोड़े हैं। यद्यपि वे यह मानते हैं कि उपमान और उपमेय के बीच जो विशेष का उपादान है वही व्यतिरेक है परन्तु इस विशेष का निमित्त कभी-कभी स्पष्ट रहता है और कभी-कभी तिरौहित हो जाता है। वामन भी इसी परम्परा का समर्थन करते हुए दृष्टिगोचर होते हैं। बाद के आचार्यों ने व्यतिरेक का विस्तृत निरूपण किया है तथा अनेक प्रमेदों का परिगणन किया है।

१२- विभावना — उद्मट ने भामह द्वारा निर्दिष्ट विभावना का लक्षण ही स्वीकार किया है। और उसे ज्याँ का त्याँ ग्रहण किया है। उनके अनुसार कारण के न रहने पर भी यदि उसके फल की सत्ता देखी जाय तो विभावना नाम का अलंकार होता है। दण्डी ने भी दूसरे शब्दों में यही अभिप्राय व्यक्त किया है। सब ही आचार्यों ने भी किसी न किसी रूप में उद्मट की मान्यताओं का समादर किया है।

१- उपमावताउर्थस्य मद्दिशेणानिदर्शनम् ।
व्यतिरेकेतिच्छन्ति विशेषापाद नादतः ॥— भामह, २।७५ ।

२- तत्र यद्भेदकथनं व्यतिरेकः सकथ्यते ॥— दण्डी ।

३- विशेषापादनं यत्स्यादुक्मानोपमेययोः ।
निमित्तादृष्टिदृष्टिम्या व्यतिरेकौ द्विधा तु सः ॥— २।२६ ।

४- क्रियायाः प्रतिषेधा तत्फलस्य विभावना ।
ज्ञेया विभावनेवासौ समाधौ सुलभे सति ॥— २।३२ ।

१३- समासोक्ति — इस अलंकार के वर्णन में भी उद्भट ने मामह का ही अनुसरण किया है। परन्तु यह बात अवश्य है कि जिस प्रकार विभावना के निरूपण में उद्भट ने मामह के लक्षण को ज्यों का त्यों उतार लिया था वह स्थिति समासोक्ति के विषय में नहीं है। मामह के अनुसार जहाँ किसी वस्तु का अभिधा में वर्णन किया गया हो और उसी प्रसंग में समान विशेषण से यदि कोई अप्रस्तुत अर्थ भी आभासित हो रहा हो तो संक्षेप में इस प्रकार की उक्ति का विधान होने से इसे समासोक्ति कहा जा सकता है। उद्भट का कथन है कि जहाँ प्रस्तुत अर्थ प्रदान करने वाले वाक्य से समान विशेषण के द्वारा अप्रस्तुत अर्थ का भी कथन हो जाय, वहाँ समासोक्ति अलंकार होता है^१। इस परिभाषा में उद्भट ने मामह की अनगढ़ परिभाषा को बहुत ही व्यवस्थित शब्दों में कहा है। दण्डी ने मामह और उद्भट की अपेक्षा भिन्न प्रकार की परिभाषा दी है। उद्भट की इस मान्यता को परवती आचार्य ने भी स्वीकार किया है कि जहाँ प्रस्तुत वचन से अप्रस्तुत की व्यंजना हो वहाँ समासोक्ति होती है। मम्मट ने उद्भट की मान्यताओं को स्वीकार किया है। इस प्रकार समासोक्ति के सम्बन्ध में परवती आचार्य उद्भट के ऋणी हैं।

१४- अतिशयोक्ति — मामह ने अतिशयोक्ति की परिभाषा देते हुए यह कहा है कि निमित्त विशेष से जो लोकोचि र वचन का विधान किया जाता है, उसे अतिशयोक्ति अलंकार कहते हैं। दण्डी की भी परिभाषा का मन्तव्य यही है। उद्भट ने मामह का अनुसरण करते हुए भी बहुत कुछ नयी बात कही है^२। उन्होंने अतिशयोक्ति के चार प्रभेदों का परिगणन किया है— (१) अनेकता में एकता, (२) एकता में अनेकता, (३) अविद्यमान की विद्यमानता, (४) पौर्वापर्य विपर्यय। ध्वन्यालंकार तथा अभिनवगुप्त ने अतिशयोक्ति अलंकार के स्वरूप

१- प्रकृतार्थेन वाक्येन तत्समानैर्विशेषणैः ।

अप्रस्तुतार्थकथनं समासोक्ति उदाहृता ॥— २।३३ ।

२- निमित्ततो यन्तुवचो लोकातिक्रान्तगोचरे स्म ।

मन्यन्ते ति शयोक्ति तामलंकारत्या बुधाः ॥— २।३४ ।

की लौकिकान्तगाधर कहा है। तात्पर्य यह है कि यह परम्परा काफी दूर तक चलती रही और परवती आचार्यों को भी इस परम्परा ने प्रभावित किया।

- १५- यथासंख्य — उद्भट ने यथासंख्य का निरूपण करते हुए भामह का अविकल अनुवाद किया है। उद्भट के अनुसार जहाँ अनेक असमानधर्मी पदार्थों का पहले जिस क्रम से उद्देश्य या नामकथन किया गया हो, उसी क्रम के अनुसार जब फिर उनसे सम्बद्ध पदार्थों का विधान किया जाय, तो वहाँ यथासंख्य नाम का अलंकार होता है^१। यही बात भामह ने भी कहा है। रुद्रट और कुन्तक ने भी इसी परम्परा का अनुगमन किया है।
- १६- प्रेयस्वत् — भामह ने प्रेयस्वत् की परिभाषा तो नहीं दी है परन्तु उदाहरण दिया है। इससे यह चोत्तित होता है कि शायद भामह प्रीति के प्रकाशन तक ही सीमित रखना चाहते हैं। दण्डी ने इसकी परिभाषा दी है और कहा है कि प्रियतर आस्थान या उक्ति ही प्रेम अलंकार है। उन्होंने उदाहरण भामह का ही दिया है। उद्भट ने इस अलंकार की परिभाषा देते हुए कहा है कि जिस काव्य में रति आदि समस्त भावों की अनुभाव आदि के द्वारा सूचना दी गयी हो वहाँ प्रेयस्वत् अलंकार होता है^२।
- १७- समाहित — पूर्वोक्त अलंकार की भाँति भामह ने समाहित की भी परिभाषा नहीं दी है, केवल उदाहरण ही प्रस्तुत किया है। दण्डी ने समाहित की परिभाषा देते हुए कहा है कि यदि कोई कार्य आरम्भ कर दिया गया हो और देवात् उसका साधन यदि आ टपके तो वही समाहित नाम का अलंकार होता है। उद्भट ने समाहित का स्वरूप भामह और दण्डी से भिन्न बताया है। और यही रूप आगे चलकर मान्य भी हुआ। उन्होंने बताया है कि रस, भाव, रसामास

१- भूयसामुपदिष्टानामर्थानां सधर्मणाम् ।

क्रमशो यौ नुनिर्देशौ यथा सख्यतदुच्यते ॥— २।३८ ।

२- रत्यादिकानां भावानां अनुभावादि सूचनैः ।

यत्काव्यं बध्यते सद्धिमः तत्प्रेयस्वदुदाहृतम् ॥— ४।४३ ।

एवं भावाभास का प्रथम हो वहाँ समाहित नाम का अलंकार होता है^१। वामन ने समाहित सम्बन्धी जो स्वरूप प्रस्तुत किया है वह सर्वथा भिन्न है। उनके अनुसार जिसका जिससे सादृश्य हो उसमें उसी का रूप देखना समाहित है। रुद्रट ने इस अलंकार की विवेचना नहीं की है। कुन्तक ने रसक् प्रेयस्व, समाहित आदि अलंकारों को जमकर आलोचना की है।

- १८ - अर्जस्वी — भामह ने इस अलंकार की परिभाषा नहीं दी है, केवल उदाहरण दिया है। दण्डी ने भी परिभाषा प्रस्तुत नहीं की है बल्कि उन्होंने उदाहरण दिया है। उद्मट ने अर्जस्वी की सर्वथा संशोधित एवं नवीनतम परिभाषा दी है। उनका कथन है कि काम-क्रोध आदि व्यक्तिगत कारणों से उत्पन्न अनौचित्य का जब रस एवं भाव यौक्तिक सामग्री में सान्निवेश कर दिया जाता है तब इस प्रकार की अनुचित सामग्री से संबन्धित रसभावमयी रचना में अर्जस्वी अलंकार का व्यवहार किया जाता है^२।
- १९ - उदाच — भामह ने उदाच की भी परिभाषा प्रस्तुत नहीं की है। दण्डी ने बताया है कि जहाँ आशय या विभूति के अनुत्तम महत्व का वर्णन किया गया हो वहाँ मनीषियों ने उदाच अलंकार माना है। उद्मट ने उदाच के स्वरूप प्रस्तुत करते हुए कहा है कि किसी वस्तु का समृद्धियुक्त वर्णन उदाच है, उदाच वहाँ भी होता है, जहाँ किसी महात्मा का रसमय चरित्र भी निबद्ध हो^३। उद्मट द्वारा प्रदत्त यह परिभाषा परवती अलंकारिकों को भी मान्य हुई। काव्य-प्रकाशकार मम्मट ने भी आचार्य उद्मट की ही परिभाषा को मान्यता दी है।
- २० - रसवत् — भामह के अनुसार रसवत् अलंकार वहाँ होता है जहाँ स्पष्टतः शृंगारादि रस दर्शित हों। दण्डी ने रसक् का उल्लेख करते हुए यह बताया है कि प्रेयस्व अलंकार में जो प्रीति या रति रहती है, वह विभावादि से अपरिपुष्ट

१- रसमाव तदामासवृत्तैः प्रथमबन्धनम् ।

अन्यानुभावनिःशून्यरूपं यत्तत्समाहितम् ॥— ४।४८ ।

२- अनौचित्य प्रवृत्तानां कामक्रोधादि कारणात् ।

भावानां च रसानां च बन्धः अर्जस्वि कथ्यते ॥— ४।४६ ।

३- उदाचं कद्विमद्वस्तु चरित्रं च महात्मनाम् ।

कस्याचिन्मृगादिम्पादेः स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥— ३।४१ ।

रहती है। वही जब विभावादि सामग्री से सम्यक् परिपुष्ट हो जाती है तो रसवत् अलंकार का अम्युदय होता है। आचार्य उद्भट ने भामह का अनुकरण करते हुए स्पष्ट इंगित किया है कि जहाँ स्पष्ट अर्थात् विभावादि परिपुष्ट रूप में रस की प्रतीति हो, वहाँ रसवत् अलंकार की स्थिति मानी जानी चाहिए। बाद के आचार्यों ने विशेषकर आचार्य कुन्तक ने उद्भट द्वारा प्रतिपादित रसवत् को बड़ी प्रसर आलोचना को है जिसका विस्तृत विवरण हम आगे के अध्याय में देंगे।

- २१- स्वभावोक्ति — भामह ने स्वभावोक्ति की परिभाषा देते हुए कहा है कि जो वस्तु जिस अवस्था का है उसी का हुबहु वर्णन स्वभाव वर्ण है अर्थात् स्वभावोक्ति अलंकार है। दण्डी ने द्वितीय परिच्छेद में अलंकारों की गणना करते हुए कहा है कि स्वभावाख्यान भी एक अलंकार है। स्वभाव जाति, गुण, क्रिया तथा द्रव्य चारों का अंकित किया जा सकता है। अतः वर्ण्यवस्तु के आधार पर स्वभावोक्ति चार प्रकार की होती है। उद्भट ने स्वभावोक्ति का भामह की अपेक्षा और विशद् चित्रण किया है। उनका कथन है कि व्यापार-विशेष में संलग्न मृग आदि पशुओं या बालकों के अपनी जाति के अनुरूप जो विशेष अभिनिवेश है उनका उपनिबन्धन ही स्वभावोक्ति कहलाता है। वामन इस अलंकार के विषय में मौन हैं। रुद्रट ने स्वभावोक्ति का वर्णन उसे 'जाति' मानते हुए किया है। कुन्तक स्वभावोक्ति को अलंकार मानने की तैयार नहीं हैं।
- २२- उत्प्रेक्षा — भामह के अनुसार उत्प्रेक्षा अलंकार उस स्थान पर होता है जहाँ उपमान एवं उपमेय के बीच विद्यमान रहती हुए भी साम्य की विवक्षा नहीं होती, परन्तु साथ ही औपम्य की फलक अवश्य रहती है। यहाँ अप्रकृत या उपमानगत गुण या क्रिया के सम्बन्ध में उपमेय की उपमान के रूप में उत्प्रेक्षा की जाती है।

१- रसवद्भक्तिस्पष्ट शृंगारादिसादयम् ।

स्वशब्दस्थायिसर्वा रिविभावाभिनयास्पदम् ॥ — ४१४४ ।

२- क्रियायां सम्प्रवृत्तस्य हेवाकानां निबन्धनम् ।

कस्यचिन्मृगहिम्मादेः स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥ — ३१४९ ।

और ऐसा करने के लिए यह सहज ही सम्भव है कि कुछ अतिशय का सहारा लेना पड़े। दण्डी ने भी मामह को ही भाति उत्प्रेक्षा का वर्णन किया है, मले ही शब्दों में अन्तर है। उद्भट ने उत्प्रेक्षा का जो वर्णन किया है वह इनके पूर्वाचार्यों को अपेक्षा अधिक वैज्ञानिक है। इस प्रकार मामह तथा दण्डी को उत्प्रेक्षा विषय संकुचित धारणा को उद्भट ने जो स्पष्टता प्रदान की, उसने परवर्ती मम्मटादि अलंकारिकों को भी प्रभावित किया।

- २३- पर्यायोक्ति — मामह ने पर्यायोक्ति अलंकार की परिभाषा देते हुए यह बताया है कि यह अलंकार भावों और विचारों की अभिव्यक्ति की सीधी सादी प्रकाशन सरणि न होकर घुमावदार विनम्र पद्धति है। यही बात घुमाफिरा कर दण्डी ने भी कही है। उनका कथन है कि अभीष्ट वस्तु को जहाँ सीधे न कहकर, उसी का प्रकारान्तर से जहाँ कथन किया जाय वहाँ पर्यायोक्ति अलंकार होता है। मामह और दण्डी के मन में पर्यायोक्ति की परिभाषा देते हुए जो अस्पष्टता थी उसे उद्भट ने और स्पष्ट कर दिया है। इस प्रकार मामह के 'अन्येन प्रकारेण अभिधान' तथा दण्डी के 'प्रकारान्तरेण' शब्द को और स्पष्ट करते हुए उद्भट का कथन है कि पर्यायोक्ति में कथन 'वाच्यवाचकनिरपेक्षा' होता है। तात्पर्य यह है कि जहाँ अभिधा निरपेक्षा ढंग से अन्तर्हित शब्दव्यापार द्वारा अभिप्रेत अर्थ का अभिधान किया जाय वहाँ पर्यायोक्ति नामक अलंकार होता है। उद्भट ने इस प्रकार यह तो कह ही दिया था कि पर्यायोक्ति अलंकार में अभिधावृत्ति से नहीं बल्कि अवगमात्मक ढंग से प्रतिपाद्य का प्रकाशन किया जाता है। इस प्रकार उद्भट ने उस द्वितीयक अर्थ की परिष्कल्पना की थी जिसे बाद में ध्वनिवादियों ने विशुद्ध एवं वैज्ञानिक ढंग से प्रतिपादित किया। इसकी व्याख्या

१- साम्यरूपाविज्ञायां वाच्यवाचात्मभिः पदैः ।

अतद्गुणास्त्रिययोगात् उत्प्रेक्षातिरूपान्विता ॥ — ३।३६ ।

२- पर्यायोक्तिं यदन्येन प्रकारेणाभिधीयते ।

वाच्यवाचकवृत्तिभ्यां शून्येनावगमात्मना ॥ — ४।४७ ।

हम आगे अध्याय में करेंगे। इस प्रकार पर्यायीकृत प्रकरण में आचार्य उद्मट ने भवगमात्मना शब्द का प्रयोग करके अपने और ध्वनिवादियों के बीच एक संध्यात्मक कड़ी की भूमिका का निर्वह किया है। यह भी संस्कृत काव्यशास्त्र को उस महान् आचार्य का योगदान है।

- २४- श्लेष — भामह, दण्डी और उद्मट- तीनों ने ही श्लेष संज्ञा का ही प्रयोग किया है। सम्भक्तः वामन ने ही पहले श्लेष शब्द का प्रयोग किया है। उद्मट ने श्लेष का निरूपण करते हुए भामह का अनुसरण बिल्कुल नहीं किया है। उनकी अपेक्षा दण्डी के विचारों को उन्होंने बहुत दूर तक स्मादर प्रदान किया है। दण्डी द्वारा प्रतिपादित भिन्न पद और अभिन्न पद श्लेषों को दृष्टिकोण में रखकर उद्मट ने श्लेष की परिभाषा दी है। उद्मट की श्लेष विषयक धारणाओं के विषय में आगे अध्यायों में विस्तृत विवेचना की जायेगी।
- २५- अपह्नुति — भामह के अनुसार अपह्नुति में औपम्य या सादृश्य अन्तर्निहित होता है तथा वास्तविक अर्थ का अपहनव (छिपाव) होता है। दण्डी ने अपह्नुति की विवेचना करते हुए भामह द्वारा प्रदत्त दूसरी शर्तों का स्वीकार की है लेकिन पहली का स्पष्ट उद्घोष नहीं किया है। उद्मट ने इस अलंकार का स्वरूप भामह द्वारा बताया गया ज्यों-का-त्यों स्वीकार किया है।
- २६- विशेषोक्ति — भामह ने इस अलंकार का स्वरूप बताते हुए कहा है कि जहाँ किसी वस्तु का एक भाग विनष्ट हो गया हो, पर उसकी विशेषता का प्रदर्शन करने के लिए अन्य गुण की सम्यक् स्थिति हो, वहाँ विशेषोक्ति का व्यवहार होता है। दण्डी का कथन है कि जहाँ किसी वस्तु की विशेषता प्रदर्शित करने के लिए गुण, जाति एवं क्रिया आदि का आवरण विनष्ट किया जाय वहाँ यह

१- एक प्रयत्नाच्याथाणां तच्छाया वैव विप्रता ।

स्वास्तादिगुणोभिन्नैर्बन्धः श्लेषमिहोच्यते ॥—४।५० ।

२- अपह्नुतिस्मीष्टा च किञ्चिदन्तर्गतौपमा ।

भूताधापतनवैनास्या निबन्धः क्विपते बुधैः ॥— ५।५४ ।

अलंकार होता है। उद्मट ने विशेषणैकित की परिभाषा बताते हुए कहा है कि जिस स्थल पर कारणों की समग्रता के बावजूद यदि कार्य की अनुत्पत्ति कही गयी हो और यह इसलिए कि इस विचित्र प्रतिपादन परम्परा से कुछ विशेष प्रतिपाद्य हो, तो वहाँ विशेषणैकित अलंकार होता है^१। इस प्रकार मामह और दण्डी जिस अभिप्राय को स्पष्ट नहीं करा सके थे, उद्मट ने उसे व्यवस्थित और स्पष्ट किया। इसका परिणाम यह हुआ कि परवती आचार्यों ने उद्मट को प्थार्पित मान्यता प्रदान की।

- २७ - विरोध — उद्मट ने विरोध अलंकार का वर्णन करते समय मामह द्वारा प्रदत्त परिभाषा को ज्यों-का-त्यों ग्रहण किया है। उनके अनुसार जहाँ कवि के द्वारा किसी विशेषता का प्रदर्शन करने के लिए गुण, क्रिया एवं द्रव्य के विरुद्ध सजातीय पद विजातीय पदार्थ का वर्णन किया जाय वहाँ विरोध नामक अलंकार होता है^२। मामह ने विरोध को विरोधामास शब्द से अभिहित करते हुए कहा है कि जहाँ कथन में विरोध सा मालकने लगे वहाँ विरोधामास होता है।
- २८ - तुल्ययोगिता — मामह के अनुसार तुल्य कार्य क्रिया के योग से जहाँ न्यून की भी महान् से गुणागत समता प्रदर्शित करनी अभीष्ट हो, वहाँ यह अलंकार होता है। दण्डी का कथन है कि जहाँ प्रस्तुत वस्तु के साथ विवदिता गुण की दृष्टि से विख्यात किसी अन्य अप्रस्तुत वस्तु की समता प्रस्तुत की स्तुति या निन्दा के स्थाल से वर्णित की जाय, वहाँ यह अलंकार होता है। वामन ने लगभग वही परिभाषा दुहराई है। उद्मट ने परवती आचार्यों के लिए अपनी परिभाषा द्वारा इसकी दूसरी विशेषता का उद्घाटन किया है। उन्होंने कहा है कि जहाँ उपमा का बाधक शब्द न हो और जहाँ या तो केवल अप्रस्तुतों की पारस्परिक समता प्रयुक्त हो अथवा केवल प्रस्तुतों की समता का प्रदर्शन हो वहाँ यह अलंकार

१- यत्सामग्रीं पि शक्तीनां फलानुत्पत्तिर्बधनम् ।

विशेषणस्याभिधित्सातस्तद्विशेषणैकित इत्यते ॥—५।५५ ।

२- गुणस्य वा क्रियाया व विरुद्धान्यक्रियावः ।

यद्विशेषणामिधानाय विरोधं तं प्रवदाते ॥— ५।५६ ।

होता है^१। आचार्य मम्मट ने उद्भट को ही परम्परा का समादर किया है।

- २६ - अप्रस्तुत प्रशंसा — मामह ने अप्रस्तुत प्रशंसा की परिभाषा देते हुए बताया है कि जहाँ अधिकारव्युत अर्थात् अप्राकरणिक अन्य वस्तुकी जहाँ स्तुति की जाय वहाँ यह अलंकार होता है। दण्डी की धारणा मामह के विपरीत है। उनका कथन है कि जहाँ अप्रस्तुत से प्रस्तुत का संकेत किया जाय वहाँ यह अलंकार होता है। उद्भट ने मामह का ही अनुकरण करते हुए उसमें थोड़ी स्पष्टता और ला दो है। उद्भट के अनुसार जहाँ अप्राकरणिक की स्तुति की जाय और वह स्तुति प्राकरणिक अर्थ में ही पर्यवसित हो वहाँ अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार होता है। आचार्य मम्मट पर उद्भट का प्रभाव परिलक्षित होता है।

- ३० - व्याजस्तुति— उद्भट के अनुसार व्याजस्तुति अलंकार वहाँ होता है जहाँ शब्द-शक्ति के स्वभाववश निन्दा की तरह आभाषितमात्र हो पर वस्तुतः स्तुति ही ओष्ठ हो^२। इसे व्याजस्तुति इसलिए कहते हैं कि यहाँ निन्दा के बहाने स्तुति की जाती है।

- ३३ - ससन्देह — मामह ने ससन्देह के लिए तीन शर्तें स्थिर की हैं। पहली यह कि उपमान से उपमेय की रक्ता क्लृप्ता जाय, दूसरी यह कि ऐसा भेदक तत्त्व कहा जाय जो उपमेय से उपमान को अलग कर दे, तीसरा यह कि इन संदिग्ध उक्तियों से उपमेय का स्तवन हो सके। उद्भट ने मामह की उक्त परिभाषा को ज्याँ-

- १- उपमानोपमेयोक्ति शून्यैरप्रस्तुतैर्वचः ।
साम्यामिधायो प्रस्ताक्माग्भवां तुल्ययोगिता ॥ — ५।५८ ।
- २- अधिकारादयतेस्य वस्तुनो न्यस्य मास्तुतिः ।
अप्रस्तुत प्रशंसियं प्रस्तुताथानुबाधिनी ॥ — ५।५९ ।
- ३- शब्दशक्ति स्वभावेन यत्रनिन्देव गम्यते ।
वस्तुतस्तुस्तुतिः श्रेष्ठा व्याजस्तुतिरसोमिता ॥ — ५।६० ।

की-त्याँ तीनाँ शताँ के साथ प्रस्तुत कर दी है । लेकिन उससे भिन्न एक और ससन्देह के भेद की बात कही है । उसका स्वरूप बताते हुए उनका कथन है कि जहाँ सन्देह के न रहने पर भी इसलिए सन्देह प्रस्तुत किया जाय ताकि उससे कोई और अलंकार ध्वनित हो और उसके कारण सौन्दर्य की प्रतीति हो^१ ।

३२- परिवृत्ति — भामह ने इसको परिभाषा देते हुए कहा है कि अन्य वस्तु के दान या त्याग से जहाँ किसी विशिष्ट वस्तु की उपलब्धि हो और इसका समर्थन अर्थान्तरन्यास से किया जाय वहाँ परिवृत्ति नामका अलंकार होता है । उद्भट ने यह बताया है कि किसी एक वस्तु का दूसरी वस्तु से परिवर्तन ही परिवृत्ति है । परिवर्तन में समान, न्यून और विशिष्ट तीनों प्रकार की वस्तु हो सकती है । सम और न्यून वस्तु ग्रहण की जाती है तो वह परिवृत्ति अर्थ-स्वरूप है । यहाँ अर्थ का तात्पर्य है- उपादेय और अनर्थ का अनुपादेय । उद्भट ने इसकी गणना वास्तवमूलक अलंकारों में की है और बताया है कि दो वस्तुओं का जहाँ साथ ही त्याग और बदले में ग्रहण हो अथवा दान और ग्रहण न होने पर भी उसको प्रसिद्धिवाचक औपचारिक स्थिति हो, वहाँ यह अलंकार होता है ।

३३- अनन्वय — भामह, दण्डी और उद्भट सभी इस बात से सहमत हैं कि अनन्वय में एक ही वस्तु (वर्ण्य) उपमेय तथा उपमान दोनों होती है । भामह की तरह उद्भट भी इस प्रकार की उक्ति का प्रयोजन एक ही मानते हैं और वह यह कि वर्ण्य की समानता अन्यत्र न हो^३ । तात्पर्य यह है कि एक ही वस्तु में सादृश्य दिखाने का आशय केवल इतना है कि उसके समान वस्तु दुनिया में नहीं है । अन्यथा एक ही वस्तु में सादृश्य वास्तविक दृष्टि से तो सम्भव नहीं है ।

१- उपमानेन तत्त्वं च भेदं च वदतः पुनः ।

ससन्देहं चः स्तुत्यै ससन्देहं विदुर्वुधाः ॥— ६।६६ ।

२- समन्यूनविशिष्टैस्तु कस्याचित्परिवर्तनम् ।

अर्थानर्थं स्वभावयत्परिवृत्तिस्माणि सा ॥— ५।६७ ।

३- यत्र तेनैव तस्य स्यादुपमानोपमेयता ।

असादृश्यं विवक्षातस्तमित्याहुरनन्वयम् ॥— ६।७६ ।

३४- उपमेयोपमा — मामह, दण्डी, वामन, उद्मट तथा रुद्रट इन सभी आलंकारिकों ने इस अलंकार के स्वरूप के विषय में एक ही अभिप्राय व्यक्त किया है। अन्तर केवल इतना है कि दण्डी तथा रुद्रट ने इसे उपमा के एक भेद के रूप में कहा है जबकि मामह, वामन तथा उद्मट ने एक स्वतंत्र अलंकार के रूप में इसकी परिभाषा की है। दण्डी ने इसे अन्यान्योपमा की संज्ञा देते हुए कहा है कि इसमें उपमान से उपमेय की तथा उपमेय से उपमान की परस्पर समता दिखायी जाती है। मामह ने भी एक ही वर्ण की बारी-बारी से उपमेयता तथा उपमानता स्वीकार की है। वामन ने भी इसी बात को कहा है। उद्मट इस धारणा से सहमत नहीं हैं। उन्होंने इस प्रयोजन का खण्डन करते हुए कहा है कि वस्तुतः इस प्रकार की उक्ति का प्रयोजन यह होता है कि उन दोनों की तुलना में कोई तीसरा पद उपस्थित नहीं किया जा सकता। अपनी बराबरी में तो ये ही हो सकते हैं। किसी प्रकार दण्डी के प्रयोजन से भी इसे अविरोध कहा जा सकता है। उद्मट के अनुसार जहाँ उपमान एवं उपमेय में परस्पर उपमानोपमेयता हो तथा पदान्तर (तीसरे उपमान) की हानि हो, वहाँ उपमेयोपमा अलंकार होता है^१।

३५- संकर — मामह ने संकर नाम के किसी भी अलंकार का उल्लेख नहीं किया है। उन्होंने प्रत्येक अलंकार का स्वरूप बताने के बाद यह कह दिया है कि संसृष्टि एक उत्तम विभूषण है। वहाँ अनेक अलंकारों का योग होता है। अनेक अलंकारों से युक्त वह अलंकार रत्नमाला की भाँति दृष्टिगोचर होता है। उद्मट ने संकर एवं संसृष्टि दोनों की पृथक्-पृथक् विवेचना प्रस्तुत की है। उन्होंने अलंकारों की सापेक्ष स्थिति में संकर तथा निरपेक्ष स्थिति में संसृष्टि नाम का अलंकार माना है^२।

३६- संसृष्टि — उद्मट ने संसृष्टि वहाँ मानी है जहाँ अनेक अलंकारों की निरपेक्ष-स्थिति हो। मामह ने भी संसृष्टि की चर्चा की है। परन्तु वे इसके लिए केवल

१- अन्यान्यमेव यत्र स्यादुपमानोपमेयता ।
उपमेयोपमाहुस्तां पदान्तर हानिगाम् ॥—५।६५ ।

२- अनेकालंकारिल्लै समं तद्वृत्त्यसंभवे ।
एकस्य च ग्रहे न्यायदोषाभावे च संकरः ॥— ५।६२ ।

इतना ही आवश्यक मानते हैं कि एतदर्थ अनेक अलंकारों की स्थिति या उनका मिश्रण होना चाहिए । दण्डी ने संसृष्टि के दो स्वरूप बताये । यद्यपि सामान्य स्वरूप निर्णय करते समय उन्होंने भी भामह की तरह यही स्वीकार किया था कि इसमें नाना अलंकारों का संसर्ग अपेक्षित है । उद्भट ने दण्डी द्वारा विभक्त इन दो रूपों में पहले को संकर और दूसरे को संसृष्टि के अन्तर्गत रखा है । उन्होंने इसका स्वरूप स्पष्ट करते हुए कहा है कि अनेक या दो अलंकारों का एकत्र निरपेक्ष अवस्थान संसृष्टि कही जाती है^१ ।

- ३७- काव्यहेतु — भामह काव्यहेतु नहीं मानते, क्योंकि व्यावहारिक घरातल की ऐसी भौतिक उक्तियों में किसी प्रकार की कविकल्पनोचित कम्पता निहित नहीं होती । उद्भट ने काव्यहेतु को काव्यलिङ्ग नाम से परिभाषित किया है^२ । उनसे पूर्व काव्यलिङ्ग नामक अलंकार की चर्चा भामह और दण्डी में से किसी ने भी नहीं की । परवती आचार्यों ने हेतु, काव्यलिङ्ग व अनुमान नाम से तीन ऐसे अलंकारों की चर्चा की है जिनमें कारक एवं सापेक्ष हेतुओं का सामत्कारिक विधान होता है ।
- ३८- दृष्टान्त — नामक अलंकार का भामह तथा दण्डी दोनों में से किसी ने उल्लेख नहीं किया । वामन भी मौन हैं । उद्भट ने इसका स्वरूप बताते हुए कहा है कि जहाँ प्राकरणिक, प्रतिपाद्य वस्तु का बिल्कुल विस्पष्ट प्रतिबिम्ब प्रस्तुत किया जाय, वहाँ यह अलंकार होता है^३ । यद्यपि अप्रस्तुत प्रशंसा में भी प्रतिबिम्बात्मक वस्तु का विन्यास किया जाता है, पर वहाँ विश्वसनीय प्राकरणिक अर्थ का उन्नयन होता है । दृष्टान्त में उक्त साक्षात् कथन होता है । इस प्रकार उद्भट यह सूक्ति देते हैं कि इस अलंकार में जो प्राकरणिक और सदृश का विधान होता है उसमें विम्बप्रतिबिम्बात्मक भाव निहित होते हैं ।

- १- अलंकीनां वदनीनां ह्यौवापि समाश्रयः ।
एकत्र निरपेक्षाणां मिथः संसृष्टिरुच्यते ॥ — ६।७२ ।
- २- श्रुतमेकं यदन्यत्र स्मृतोरनुवस्य वा ।
हेतुतां प्रतिपद्यते काव्यलिङ्गं तदुच्यते ॥ — ६।७४ ।
- ३- इष्टस्यार्थस्य विस्पष्ट प्रतिबिम्बनिदर्शनम् ।
यथेवादियदैः शून्यं बुधैर्दृश्यन्त उच्यते ॥ — ६।७५ ।

३६- भाविक — मामह और दण्डी ने भाविक का विवरण किया है तो अलंकारों के ही प्रसंग में, पर उसे वे लोग प्रबन्ध का एक गुण मानते हैं। उसे प्रबन्धगत एक अलंकार के रूप में उनके द्वारा विवेचित समझा जा सकता है। मामह ने इसका स्वरूप बताते हुए कहा है कि यहाँ या इस अलंकार में मूत और भावी पदार्थ भी इस प्रकार उपस्थित किए जाते हैं कि लगता है मानों प्रत्यक्षा हों। उद्मट ने इसकी विवेचना करते हुए कहा है कि मूत एवं भावी पदार्थ जहाँ प्रत्यक्षापमाण देखे जायं वहाँ भाविक अलंकार होता है^१। इस प्रत्यक्षापमाणता के कारण इन्होंने दो बताए, वाणी का अत्यद्भुत और स्वच्छ होना। वस्तुतः कवि का जो भाव या अभिप्राय होता है, वह कवि की भाँति सहृदय को भी प्रत्यक्षा हो जाता है।

४०- विदर्शना — मामह ने इसे निदर्शना, दण्डी ने निदर्शन तथा उद्मट ने विदर्शना नाम से कहा है। मामह के अनुसार उसकी परिभाषा इस प्रकार है, 'जहाँ औपम्य बोधक शब्दों के प्रयोग किये बिना ही केवल क्रिया के माध्यम से विशिष्ट अर्थ का उपदेश दे दिया जाय, वहाँ निदर्शना होती है। दण्डी ने इसे दूसरे शब्दों में कहा है, 'किसी अन्य कार्य में लगा हुआ व्यक्ति कुछ सत् या असत् अदृश फल का निर्देश होता है तो वहाँ निदर्शन नामका अलंकार होता है'। उद्मट ने विदर्शना के इस अव्यवस्थित रूप को व्यवस्था प्रदान की और परवती आचार्यों ने उन्हीं का अनुसरण किया। उन्होंने विदर्शना की परिभाषा देते हुए कहा है कि दो वस्तुओं का अनुपपन्न सम्बन्ध तबतक अविश्रान्त जान पड़े जबतक कि उनमें उपमानोपमेय भाव की कल्पना न कर ली जाय।

४१- सहोक्ति — सहोक्ति के विषय में उद्मट ने मामह की परिभाषा ज्योंकि त्यों स्वीकार कर ली है। उनके अनुसार एक ही काल में होने वाली दो भिन्न-भिन्न

- १- प्रत्यक्षा इव यत्रार्था दृश्यन्ते मूतभावितः ।
अत्यद्भुताः स्यात्तद् वाचानुकृत्येन भाविकम् ॥ — ६।७३ ।
- २- अवनु वस्तुसंबंधो भवन्वा यत्र कल्पयेत् ।
उपमानोपमेयत्व कथ्यते सा दिदर्शना ॥ — ५।६१ ।

वस्तुओं की पृथक्-पृथक् क्रियाएँ यदि एक ही पद से कह दी जायँ तो उसे सहोक्ति अलंकार कहा जाता है।

उद्मट के टीकाकार

उद्मट के काव्यालंकारसार संग्रह को जो टीकाएँ अबतक प्राप्त हैं, उनमें सबसे प्रसिद्ध प्रतिहारेंदुराज की लघुवृत्ति है जो आज अविकल रूप से हमारे समक्ष विद्यमान है। उद्मट स्वयं एक टीकाकार हैं, जैसा कि हम आगे बता चुके हैं कि उन्होंने भामह के काव्यालंकार पर स्वयं टीका लिखी है। परन्तु उनकी मौलिक प्रतिभा टीका लिख कर ही सन्तुष्ट नहीं हुई। उन्होंने स्वतंत्र अलंकार ग्रन्थ का प्रणयन किया। इस ग्रन्थ के भी अनेक टीकाएँ हूँ होंगी जिनमें सबसे प्रसिद्ध लघुवृत्ति है। लघुवृत्ति के प्रणेता इन्दुराज से पूर्ववर्ती किसी टीकाकार का किसी श्रोत से पता नहीं चलता। इसके बाद राजानक तिलक ने उद्मट विचार या उद्मट विवेक नामक टीका लिखी। अलंकारसर्वस्व के टीकाकार न्यरथ ने अपनी विमर्शिनी टीका में अनेकशः इस बात का उल्लेख किया है कि तिलक ने उद्मट की टीका की है, सर्वस्वकार ने उद्मट विवेक का यत्र-तत्र सहारा भी लिया है। रुथक ने सन् १९५० में अलंकार सर्वस्व का निर्माण किया, इसलिए तिलक थोड़ा इन्से पहले के होंगे।

उद्मट विवेक को कोई हस्तलिखित प्रति अबतक उपलब्ध नहीं हुई। उद्मटालंकारविवृति नामक टीका की एक हस्तलिखित प्रति मालाबार में १६१६-२० में प्राप्त हुई है। यह प्रति गवनमेण्ट ऑरियण्टल मैन्सक्रिप्ट लाइब्रेरी में सुरक्षित है। मूलग्रन्थ काव्यालंकारसारसंग्रह उभय टीकाकारों में एक ही है, इसमें कोई विवाद नहीं है। तिलक इन्दुराज ही नहीं मम्मट के भी परवर्ती हैं। क्योंकि उन्होंने काव्यप्रकाश

१- तुल्यकाले क्रिये यत्र वस्तु द्वय समाश्रिते ।

पदेनैकेन कथ्यते सा सहोक्तिमता सताम् ॥— ५।६६ ।

के कई सन्दर्भों को उद्धृत किया है। उनके द्वारा प्रदत्त अधिकांश उद्धरण काव्यप्रकाश के हैं। उदाहरणार्थ सदैहसंकर की विवेचना करते हुए उन्होंने उसके उदाहरण के रूप में 'न्यानन्ददायीन्दोर्विम्ब मीतत्प्रसीदति'। देते हुए उन्होंने जो विवेचना आगे की है वह अविकल रूप से काव्यप्रकाश से मिलता-जुलता है। इन्होंने अन्य आचार्यों का नाम तो लिया है पर मम्मट का नाम नहीं लिया है, इससे यही स्पष्ट होता है कि ये मम्मट से बहुत दूर नहीं थे।

उद्मटालंकारविवृत्ति निःसन्देह राजानकतिलक द्वारा प्रणीत उद्मट विवेक या विचार से भिन्न है। हस्तलिखित प्रति में विवृत्तिकार का कोई निर्देश नहीं मिलता उद्मटालंकार विवृत्ति में कुछ ऐसी व्यवस्थाओं का उल्लेख मिलता है जिससे यह अनुमान किया जा सकता है कि उद्मट के काव्यालंकारसार संग्रह की अनेक व्याख्याएँ हो चुकी हैं। पुनरुक्तवदाभास की व्याख्या पर विवृत्तिकार ने पांच विभिन्न मतों का उल्लेख किया है। श्री रामस्वामी के कथनानुसार विवृत्तिकार अपेक्षित पदों के द्वारा अवश्य व्याख्येय अर्थ का व्याख्यान कर सूत्रमैत्रिकापूर्वक शब्दों का परस्पर समन्वय करते हैं और अर्थाचीन अलंकारिकों के अनुगुण परिष्कार करते हैं। वहाँ वह पूर्वलोचित अर्थ का आलोचन भी करते हैं। निराकरणोप अर्थों का निराकरण करते हैं, परस्पर व्यावृत्त पदार्थों का स्वरूप निर्धारण करते हुए अपना स्वातंत्र्य निर्धारित करते हैं। इस प्रकार यह व्याख्या पूर्ववर्ती अन्य व्याख्याओं को पीछे छोड़ती हुई अन्य लोगों के लिए प्रौढ़ शैली का उपदेश करती है। इस व्याख्या ने अनेक मुकुलि अलंकारों को विकस्वर स्वरूप प्रदान किया है। उद्मट की कृति की जो विवेचना इन्होंने की है, उसमें न तो मूलकार को महत्ता का ध्यान है और न ही सम्प्रदाय की सजातीयता का। इस व्याख्या में स्थान-स्थान पर स्वतंत्र प्रतिभा से प्रतिभात अर्थों के आविष्कारण का लोभ ज्यादा है। इस वक्तव्य की पुष्टि कई उद्धरणों से की जा सकती है। उदाहरणार्थ उद्मट ने पुनरुक्तवदाभास का लक्षण करते हुए कहा है, 'अभिन्न वासर्वाद्भासि भिन्नरूपपदम्' परन्तु विवृत्तिकार ने इस लक्षण को असंगत बताया

वर्ष लडाणगत शब्दों का परिष्कार निर्दिष्ट ढंग से करके लक्ष्य में उसे संगत किया । शितिकठः कालगलत्सती शौकानलव्यतः । इस उदाहरण में शितिकठ एवं कालगल शब्द अभिनार्थक से लगते हैं । कालगल शब्द में पौरुषत्व अवश्य भासित है पर वह मिन्न पद नहीं है । मिन्न पद काल्गल् है लेकिन यह अभिन्नार्थक नहीं है । अकारान्त कालगल शब्द समुदायावयव होने से सार्थक भी नहीं है । इसलिए मिन्न पदों में अभिन्नार्थकता आयी ही नहीं । इसलिए लडाण का परिष्कार करते हैं, यह नहीं कि इन्दुराज की तरह चुपचाप यथाहार व्याख्यान कर दें । इसी प्रकार लडाण एवं उदाहरण में जहाँ आनु रूप्य नहीं रहता है, वहाँ ये संशोधन कर देते हैं, जैसे परम्पेण रूपणात् द्वारा लडात रूपक के चतुर्थ भेद का उदाहरण है— असाधारण विशलैः । इसकी अस्पष्टरूपता का उद्भावन कर रुद्रट आदि के द्वारा कथित परम्परित रूपक की तरह उस लडाण का स्वरूप अन्वयान्तर द्वारा परिष्कृत कर स्पष्टरूप से भैसरुक्सेरमुदार पद की भी श्लिष्ट परम्परित रूपक के उदाहरण रूप में प्रतिष्ठित किया । इसी प्रकार अनेक उदाहरणों के द्वारा उक्त कथन की पुष्टि होती है ।

विवृत्तिकारराजानक तिलक

राजानक तिलक द्वारा प्रणीत काहे उद्मट विवेक नामक व्याख्या थी । क्या राजानक तिलकृत उद्मटविवेक यही व्याख्या है? यही विवृत्ति ही है? जयरथ ने अपनी विमर्शिनी में दो बार उद्मट विवेक तथा तीन बार राजानक तिलक का उल्लेख किया है । जहाँ व्याख्या का उल्लेख करना होता है वहाँ तदीय या स्वीय शब्द से उसका स्मरण करते हैं । सम्पादकाचार्य बनहट्टी जी का मत है कि उद्मट विवेक तथा विवृत्ति दो भिन्न-भिन्न टीकाएँ हैं । परन्तु वे अपनी इस धारणा का कारण नहीं स्पष्ट कर सके हैं । आदोपालकार के प्रकरण में जयरथ ने यह उल्लेख किया है कि— ऐतच्चाद्मटविवारे राजानकतिलकेनैव सप्रपञ्चमुक्तम् । इसी प्रकार एक नहीं अनेक स्थलों पर इन्हें उद्धृत किया है । इससे स्पष्ट है कि इसके प्रणीता राजानक तिलक ही हैं । तिलक के अन्य ग्रन्थों के विषय में भी जयरथ के निर्देशों से जाना जा

सकता है। ज्यरथ ने तिलक का अन्यत्र भी स्मरण किया है। ये विवेचनाएँ अर्थाविवृति में नहीं मिलती, पर इसका मतलब यह नहीं है कि तिलक ने उद्भट विवेक या विवृति का प्रणयन नहीं किया है। ज्यरथ ने स्पष्टरूप से इस बात का प्रतिपादन उद्भटविवेक में तिलक द्वारा करना बताया है। वे तो न अनूदित अंशों में से तीसरे के सम्बन्ध में वे तिलक का होना तो मानते हैं पर उद्भटविवेक से लिया जाना नहीं मानते। इससे स्पष्ट है कि तिलक ने किसी अन्य ग्रन्थ का भी प्रणयन किया है। तीसरा अंश है—
 ऐतदेव राजानकतिलकैनाप्युक्तं कारणसामग्रयमिह बाधकत्वेनैव प्रतीप्तौ। यह बात विवृति में नहीं मिलती। अच्छी तरह देखा जाय तो ज्यरथ का यह कहना है कि राजानक रूप्यक या रूप्यक प्रायः तिलकानुवर्ती हैं। यहाँ प्रायः पद सार्थक है। कहीं-कहीं इस ग्रन्थ से रूप्यक का विसर्वाद भी है। हो सकता है तिलक का वही अन्य ग्रन्थ उस विसर्वाद का मूल अंश हो।

जहाँ तक तिलक के जीवनकाल का प्रश्न है, विद्वज्जनों ने यह सम्भावना की है कि हो सकता है ये तिलक के पुत्र हों। तिलक प्रणीत 'सहृदयलीला' नामक ग्रन्थ के अन्त में कुछ इसी प्रकार की बात भी कही गयी है। ज्यरथ रूप्यक का तिलकानुयायी बताते हैं। काव्यप्रकाश की संज्ञेय नामक टीका में यह उल्लिखित है कि उसने तिलक से साहित्यविद्या प्राप्त की है। इससे इतना तो स्पष्ट है ही कि तिलक रूप्यक से पहले हो चुके हैं। दूसरे श्रीकण्ठचरित प्रणेता मंसक रूप्यक को अपना गुरु कहते हैं। वह काश्मीर राज ज्यसिंह (११२८-४६) का साधिविग्रहिक था। इसलिए तिलक और रूप्यक का काल उससे पूर्व ही होना चाहिए। काव्यप्रकाश संज्ञेय में माणिक्यचन्द्र (११५८) रूप्यक को ख्याति काश्मीर से गुजरात तक बताते हुए सम्भवतः उनसे २५ वर्ष पहले का बताते हैं। कुछ लोग इस निश्चय पर आपत्ति व्यक्त करते हैं। उनका कथन है कि मंसक श्रीकण्ठचरित से कुछ पद्य अलंकारसर्वस्व में उद्धृत हैं, अतः कम से कम रचनाकाल तो अलंकारसर्वस्व का श्रीकण्ठ से परवर्ती है ही, पर इसकी अपेक्षा यह ज्यों न मान लिया जाय कि मंसक ने परिष्कार करते समय कुछ अपने पद्य उसमें जोड़ दिये होंगे। इसलिए ज्यरथ ने अलंकार सर्वस्वगत पाठभेद विषयक जो आलोचना प्रस्तुत की है, वह भी संगत हो जाता है। कैरलीय समुद्रबन्ध ने मंसक को ही वृत्तिकार कहा है। इन सब तर्कों से यह निष्कर्ष निकलता है कि १०७५-११२५ के आसपास ही तिलक विद्यमान रहे होंगे।

प्रती हारेन्दुराज

उद्भट के टीकाकारों में प्रती हारेन्दुराज का विशेष महत्व है। उन्होंने काव्यालंकारसंग्रह पर लघुवचिनामक टीका का प्रणयन किया था। प्रती हारेन्दुराज के आचार्य अभिधावृत्तिमातृका के प्रणेता मुकुलभट्ट थे^१। विद्वज्जनों का विश्वास है कि मुकुल कल्लट के पुत्र थे। राजतरंगिणी में यह उल्लेख आया है कि वे एक सिद्धपुरुष थे, जो काश्मीरराज अवन्तिवर्मा के राज्य में^२ थे। अवन्तिवर्मा ८५७-८८४ में राज्या-ब्ध थे। कल्लट को यदि मुकुल का पिता मान लिया जाय तो यह स्पष्ट होता है कि मुकुल का समय नवो' शताब्दी के अन्त तथा दशवी' शताब्दी के प्रारम्भ में था। इस प्रकार मुकुल के शिष्य इन्दुराज का समय ९५० के आसपास प्रतीत होता है। इन्दुराज अभिनवगुप्त के गुरु थे। अभिनवगुप्त ने इस बात का उल्लेख स्वयं लोचन के आरम्भ में किया है—

भट्टेन्दुराजवरणञ्जकृताधिवासेहृत्कृतो मिनवगुप्तपदामिधाऽहम् ।

यत्किञ्चिदप्पनुरणन्स्फुट्यामिकाव्यालोकिसुलोचननियोजन्याजनोऽहम् ।^३

लोचनटीका के मोतर ही वे स्थान-स्थान पर इन्दुराज का नामाल्लेख करते हैं—

येथा स्मदुपाध्यायमहेन्दुराजस्य^४। इस सम्बन्धप्रति से भी इन्दुराज का काल निर्धारण

१- विद्वदग्र्यान्मुकुलादधिगम्य विविच्यते ।

प्रती हारेन्दुराजेन काव्यालंकारसंग्रहः ॥ (लघुवचि)

मीमांसासामेधात्पदजलधिविधास्तर्कमाणिव्यकौशलात्,

साहित्यश्रीमुरारैर्बुधकुसुममघाः शौरिपादाञ्जमृगात् ।

श्रुत्वासाजन्यसिधाद्भिज्वरमुकुलात् कीर्तिवल्यालवालात्,

काव्यालंकारसारे लघुविवृतिमघान् कौकणः श्रीन्दुराजः ॥ (लघुवचि)

२- अग्रहायलोकानां भट्टाः श्रीकल्लटादयः ।

अवन्तिवर्मणाः कालेसिद्धाः मुक्मवातरन् ॥— राज०, ६६ ।

३- लोचन ।

किया जा सकता है। अभिनवगुप्त का समय ६८०-१०२० निश्चित है। अतः इन्दुराज का भी समय ६८०-१०२० के आसपास निश्चित किया जा सकता है। अब प्रश्न यह है कि क्या लघुवृत्तिकार तथा अभिनवगुप्त के गुरु इन्दुराज एक ही व्यक्ति हैं? इस संबंध में पूर्वकृत काल-निर्धारण से भी आसानी से टिप्पणी की जा सकती है। महामहोपाध्याय पी०वी० काणे ने उभयजनों को एक ही व्यक्ति नहीं माना है। परन्तु महामहोपाध्याय काणे की उक्त विवेचना सीधे नहीं है क्योंकि पूर्वकृत काल-निर्धारण के आधार पर उभयजनों को एक ही व्यक्ति मानना समुचित प्रतीत होता है। अभिनवगुप्त ने इन्दुराज के माता-पिता का भी उल्लेख किया है। उनके अनुसार उनके पिता भूतिराज और पितामह शौचुक थे। बनहट्टी जी के अनुसार इन्दुराज काश्मीरक थे। परन्तु प्रतीहारैन्दुराज को कौंकण कहा गया है? इसका अभिप्राय क्या है? विद्वज्जनों ने इस सम्बन्ध में कई सम्भावनाएँ व्यक्त की हैं। उनके अनुसार उनके किसी प्रसिद्ध पूर्वज का नाम कुंकण रहा होगा। काश्मीर में उस समय कुंकण नाम का स्थान भी हो सकता है। अथवा हो सकता है कि इन्दुराज कौंकण (दक्षिणी भारत) के निवासी हों। परन्तु यह सम्भावना बलहीन है। वस्तुतः इन्दुराज काश्मीरक थे।

इन्दुराज द्वारा प्रणीत लघुवृत्ति टीका अपने ढंग की अनूठी है। लघुवृत्ति में इन्दुराज ने काव्यशास्त्र की उन मान्यताओं पर दृष्टिविरोध किया है जो उद्दमट के समय में अनुमोदित थीं। लघुवृत्ति की भाषा प्रवाह्य तथा प्राञ्जल है। उनकी शैली तर्कसंगत तथा आचार्यत्वपूर्ण है। प्रत्येक अलंकार के लक्षण की व्याख्या उसके एक-एक पद की सार्थकता स्पष्ट करते हुए की गयी है। इस व्याख्या के कारण इन्दुराज का महत्त्व और भी बढ़ गया है। बनहट्टी जी ने इन्दुराज की शैली की प्रशंसा करते हुए लिखा है—

"Induraja's way of explaining karikas is his speciality. He first takes one of the epithets in the karika as the primary definition and begins to shew how all other epithets are necessary to have a complete definition of the alankara in question".¹

1. Kavyalankar Sara Sangraha: Introduction (xxix).

कुमारसंभव

आचार्य उद्भट ने एक काव्यग्रन्थ का भी प्रणयन किया है, जिसका नाम है— कुमारसंभव । यद्यपि उद्भट प्रणीत कुमारसंभव अपने मूलरूप में आज प्राप्त नहीं है फिर भी सन्दर्भरूप में वह आज भी उपलब्ध है । काव्यालंकारसंग्रह में जो भी उदाहरण दिये गये हैं वे सब-के-सब उद्भट प्रणीत कुमारसंभव के ही हैं । इस बात का पता इन्दुराज से मिलता है । 'अनेन ग्रन्थकृतास्वापरचित कुमारसंभवैक देशेनादाहरणात्वेनापेन्यस्तः । तत्र पूर्व दोषकस्यादाहरणानि तदनुसन्धानविच्छेदमात्र उद्देशकमः परित्यक्तः । उद्देशस्तु तथा न कृतौ वृत्तमङ्गमयात्' । उद्भट प्रणीत कुमारसंभव में वही कथा वर्णित है जो कालिदास के कुमारसंभव में है । कुमारसंभव का प्रणयन करते समय कवि उद्भट कालिदास से अवश्य प्रभावित हुए हैं । सम्भवतः यही कारण है कि कालिदास के कुमारसंभव के समझा उद्भट के कुमारसंभव में साहित्य रसिकों को फीकापन जान पड़ा और उद्भट प्रणीत इस काव्य को धीरे-धीरे लोग विस्मृत करते गये । आज यह काव्य मात्र ६४ श्लोकों में हमारे समझा उपलब्ध है । ये श्लोक आचार्य द्वारा प्रणीत काव्यालंकारसंग्रह में उदाहरण के रूप में विद्यमान हैं । ये समस्त श्लोक शायद एक ही सर्ग के हैं क्योंकि इनकी तारतम्यता यथावत् विद्यमान है और उसमें कोई व्यतिरिक्त नहीं आया है । कहीं-कहीं श्लोकों की स्वाभाविकता में परिवर्तन अवश्य है । उदाहरण के लिए आठवाँ श्लोक पाँचवें के बाद का प्रतीत होता है । इन समस्त अस्वाभाविकताओं के बावजूद भी काव्य की शैली प्रशंसनीय है और उसे बार-बार पढ़ने की इच्छा होती है ।

१- काव्यालंकारसंग्रह, पृ० १५ ।

२- Notwithstanding his, here is a great beauty in the description and the style which makes it great pleasure to read the poem even more than once. And one really can not but regret the fate of such a beautiful poem condemned to vest in oblivion for no defect of its own.

— Banhatti-XV.

उपयुक्त ६४ श्लोकों के माध्यम से जो कथावस्तु सामने उमर कर आती है, वह इस प्रकार है। कामदेव को मस्म करने के बाद भगवान् शिव हिमालय की सुरम्य उपत्यकाओं में आनन्दपूर्वक समय व्यतीत करने लगे। परन्तु जब शरत्काल प्रारम्भ हुआ तो उनके मस्तिष्क में क्लिप्त उत्पन्न होने लगा और उन्होंने पार्वती के विषय में सोचना शुरू कर दिया। पार्वती के विषय में उनकी विचारधारा इतनी प्रबल हो उठी कि वे स्वयं को रोक नहीं सके और बटु के वेश में उस स्थान पर पहुँचे जहाँ पार्वती तपस्या कर रही थी। उन्होंने देखा कि कठोर तपस्या करने के बावजूद भी पार्वती का चेहरा अत्यन्त देदीप्यमान हो रहा था। उनका सौन्दर्य इतना अधिक सम्मोहक और उदीपक था कि भगवान् शिव स्वयं को नियंत्रित न कर सके और वे लोक-म्यादा का उल्लंघन करने को उद्यत हो गये। परन्तु यौनकेन प्रकारेण उन्होंने स्वयं को नियंत्रित किया और पार्वती को सम्बोधित करके कहने लगे— 'देवि, तुम महामहिमशाली हिमाचल की कन्या हो और तुम स्वयं अतुलनीय सुन्दरी एवं सुकौमल हो। तुम्हारे लिए इतनी कठोर तपस्या उचित नहीं है। यदि तुम यह तपस्या पति प्राप्ति के निमित्त कर रही हो तो भी यह उचित नहीं है क्योंकि तुम्हारे अवर्णनीय सौन्दर्य एवं यौवन के कारण कोई भी युवक तुम्हारा पादबद्ध किंकर बन सकता है। रूपेण ते युवा सर्वः पादबद्धो हि किंकरः'। तुम इतनी सुन्दर हो कि तुम्हारे समक्ष स्वयं भगवान् विष्णु भी लक्ष्मी का परित्याग कर सकते हैं। इस प्रकार है सुन्दरी, तुम इस कठोर तप का परित्याग करो और किसी सौभाग्यशाली युवक को अपने पति के रूप में वरण करो। किंवात्र बहुनाक्ते न ब्रज भर्तारमाप्नुहि। उदन्वन्तमनासाद्य महानद्यः किमासते'।

उद्भटकृत कुमारसंभव तथा महाकवि कालिदासकृत कुमारसंभव में अनेक स्थलों पर वर्णनसाम्य दृष्टिगोचर होता है। उदाहरणार्थ तपस्या कही हुई पार्वती के भावपरोक्षता करने हेतु शिव ने प्रच्छन्न व्यवहार को ही प्रशस्त माना और इसी कारण वे ब्रह्मचारी का वेश धारण करके पार्वती के पास पहुँचे—

१- काव्यालंकारसंग्रह, ६।६ ।

प्रच्छन्नाशस्यते वृत्तिः स्त्रीणां भावपरीक्षायां ।
प्रतस्थे घूर्जाटितस्तनुं स्वीकृत्य बाटवीम् ॥^१

महाकवि कालिदास ने उस समय के शिव के बटुरूप का वर्णन करते हुए उन्हें साक्षात् शरीरबद्ध ब्रह्मक्याश्रिम की संज्ञा दी है—

अथाजिनाशाढ्यधरः प्रगल्भवाग्ज्वलन्निव ब्रह्मयनेतजसा ।
विवेशकश्चिज्जटिलस्तथावनं शरीरबद्धः प्रथमाश्रमां यथा ॥^२

उद्भटकृत कुमारसंभव में यह उल्लेख आया है कि भगवान् शिव को पतिरूप में प्राप्त करने के निमित्त पावती को अत्यन्त कठोर तपस्या करना पड़ी थी । वे अत्यन्त कठोर तप कर रही थीं क्योंकि अभिमत (भगवान् शिव) वर की प्राप्ति हेतु कन्याओं के समझा और क्या विकल्प हो सकता है—

अपश्यच्चातिकष्टानि तप्यमानां तपांस्युमाम् ।
असमाव्यपतीच्छानां कन्यानां का परा गतिः ॥^३

इसी भावना को महाकवि कालिदास ने इस प्रकार व्यक्त किया है कि कामदेव के दग्ध हो जाने के पश्चात् पावती अत्यन्त निराश हो जाती हैं और उन्हें भगवान् शिव को वर रूप में प्राप्त करना असम्भव सा प्रतीत होने लगता है । तब वे कठोर तपस्या करने का निश्चय करती हैं क्योंकि बिना तपस्या के भगवान् शिव जैसा पति मिलना उन्हें कठिन सा प्रतीत होता है—

इयेषा सा कर्तुमिबन्ध्यरूपतां समाधिमास्थाय तपोभिरात्मनः ।
अवाप्यते वा कथमन्यथा द्वयं तथाविधं प्रेम पतिश्च तादृशः ॥^४

१- काव्यालंकारसंग्रह, २।४ ।

२- कुमारसंभव, ५।३० ।

३- काव्यालंकारसंग्रह, २।६ ।

४- कुमारसंभव, ५।२ ।

इस प्रकार अनेक स्थलों पर उद्भट और कालिदास में वर्णनसाम्य है । उद्भट ने यद्यपि कुमारसंभव के प्रणयन में महाकवि कालिदास से प्रेरणा प्राप्त की थी, परन्तु उद्भट के कुमारसंभव के उपलब्ध अंशों को पढ़ने से हमें उनके महिमामय कविरूप के दर्शन होते हैं । उद्भट के कुमारसंभव से यह भी विदित होता है कि वे एक प्रखर आचार्य ही नहीं थे बल्कि एक स्रष्टा प्रवण कवि भी थे । उनके काव्य में यत्र-तत्र अलंकारों को अत्यन्त मनोहारी छंटा दृष्टिगोचर होता है । यद्यपि वे कवि थे लेकिन उनके काव्य में सर्वत्र अलंकारों का ही वाकचिन्मय नहीं है । उनके काव्य में माधुर्य एवं प्रसाद गुणों की मधुर पयस्विनी प्रवाहमान् है । उनकी भाषा लालित्यमय है । उनके काव्य में रसराज शृङ्गार अपने सर्वतोमुखी रूप में मूर्तिमान् हो उठा है । वास्तव में यदि उद्भट का कुमारसंभव अपने सम्पूर्ण रूप में हमारे समक्ष होता तो वह निश्चित ही काव्य-रसिकों का कण्ठहार बन गया होता ।

नाट्यशास्त्र के व्याख्याता—उद्भट

आचार्य उद्भट काव्यशास्त्र के महान् आचार्य हैं । उनकी दृष्टि मात्र अलंकार ही नहीं वरन् काव्यशास्त्र को हर विधाओं पर पड़ी जैसा कि हम आगे के अध्यायों में निरूपित करेंगे । काव्यशास्त्र के प्रत्येक कोने में उन्होंने दृष्टिविज्ञाप किया । उनके विषय में पर्याप्त सामग्री का अभाव होने के कारण वे भले ही शोधकों की उपेक्षा के पात्र रहे हों परन्तु यह निश्चित है कि वे सामान्य आचार्य नहीं थे । उद्भट को अन्य कृतियों के विषय में हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं परन्तु विद्वानों के मतानुसार उन्होंने मत्त के नाट्यशास्त्र पर अपनी टीका लिखी थी । इस विषय में विद्वानों का एक वर्ग ऐसा भी है जिनकी यह मान्यता है कि शायद नाट्यशास्त्र की टीका के प्रणेता कोई दूसरे उद्भट हैं । उनकी यह धारणा है कि उद्भट मूलतः अलंकारवादी आचार्य हैं और उन्होंने मुख्यतः शब्दार्थधर्म को ही महत्व दिया है । वे अलंकारवादी भामह के अनुयायी भी हैं । इसलिए ऐसी मान्यताओं से समन्वित व्यक्तित्व वाले उद्भट मत्त के व्याख्याकार कैसे हो सकते हैं? एक ओर उद्भट का शुष्क आचार्यमय

अलंकारिक व्यक्तित्व है तो दूसरी ओर रसाद्रैक्संप्लावित हृदय वाले कवि के अन्तस् से समूत रसनिःस्पन्द से जीवलोके को आप्यायित कर देने वाले सारस्वत प्रवाह को काव्य को संज्ञा देने वाले भरत हैं। अस्तु, उद्मट को भरत का टीकाकार मानने से अनेक विद्वान् हिवकिवाहट.का अनुभव करते हैं।

परन्तु इन्हीं विद्वानों का एक वर्ग ऐसा भी है जो सर्वतोभावेन यह मानता है कि उद्मट भरत के टीकाकार थे। उनकी धारणा के पक्ष में उनके भी अपने सबल तर्क हैं। उनका कथन है कि हो सकता है, मामह आदि ने श्रव्यकाव्य को ही अलंकार प्रधान माना हो और वहाँ रस को अलंकारता कही हो और श्रव्यकाव्य में रसवत्ता को प्रधानता स्वीकार की हो परन्तु दृश्य काव्य में ऐसी बात स्वीकार न की हो। जहाँ तक उद्मट का प्रश्न है, इस सम्बन्ध में हम आगे अध्याय में विस्तृत रूप से विवेचित करेंगे कि उद्मट कदापि मामह के अनुयायी नहीं थे। उनका भी अपना सर्वत्र स्वतंत्र व्यक्तित्व है। सम्भवतः जब अलंकारवादी उद्मट 'नवनादयस्ताः स्मृताः' कहते हैं तो ऐसा प्रतीत होता है कि दृश्य काव्य में रस प्रधानता उन्हें भी इम्प्रेसत है। इसी प्रख्यात धारणा के विरोध में हो सकता है कि रुद्रभट्ट, रुद्रट एवं आनन्दवर्धन ने उभयत्र रस की एकरूपता वाला पक्ष साभिनिवेश स्थापित किया हो। रस का जहाँ तक प्रश्न है, उसको विवेचना में निःसन्देह उद्मट मामह से कहीं आगे हैं। जैसा कि हम आगे सविस्तार निरूपित करेंगे। डा० एस०के० डे के अनुसार—

"We shall also see that Udbhata is certainly more advanced in recognizing Rasa and defining its place in the poetic figure; if not in poetry as a whole and he even goes so far as using the technical terms bhava and anubhava which can not be traced in Bhamah¹".

1. S.K. De: Sanskrit Poetics, p. 56.

रस के विभाग-अनुभाव आदि तकनीकी शब्दों का जो प्रयोग उद्भट ने किया है, वह मामह में दृष्टिगोचर नहीं होता। इस प्रकार लोगों का यह कथन स्वतः निरस्त हो जाता है कि आचार्य उद्भट मामह के अनुयायी थे। यद्यपि दोनों आचार्य अलंकारवादी थे लेकिन जहाँ तक श्रव्य काव्य का प्रश्न है, उद्भट ने काव्य की इस विधा पर भी सूक्ष्म दृष्टिपात किया था। निष्कर्ष यह है कि उद्भट नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार हैं। इधर हाल में प्रकाशित गणेशत्रयम्बक देशपांडे द्वारा प्रणीत 'भारतीय साहित्यशास्त्र' में डा० शंकरन् के मत का सविस्तार उल्लेख किया गया है जिसमें उन्होंने उद्भट को व्याख्यातृता सिद्ध की है। इसके अलावा श्री रामास्वामी, डा० एस०के० डे तथा महामहोपाध्याय काणे के इस मत का भी सण्डन किया है कि काव्यवर्चा आरम्भ में नाट्यवर्चा से ही निकली है। और बाद में बँकर पृथक् हुई। डा० देशपाण्डे जो की धारणा है कि मामह उद्भट आदि भरत के विरोध में मिन्न सम्प्रदाय के आविष्कारक नहीं कहे जा सकते। उद्भट के सम्बन्ध में यह धारणा दी गयी है कि वे दृश्यकाव्य में रसप्राधान्य के विरोधी कदापि नहीं थे। यह सत्य है कि उद्भटादि आचार्यों ने श्रव्यकाव्य पर विचार किया था। परन्तु यहाँ यह कह देना सुसंगत होगा कि नाट्य पर अन्यत्र विस्तारपूर्वक विचार हुआ था और उद्भट ने भी नाट्य पर अलग से विस्तारपूर्वक वर्चा की थी। इस प्रकार सख्यक्रम में उद्भट ने श्रव्यकाव्य पर अपनी जो विह्वल दृष्टि डाली है उससे यह निष्कर्ष निकाल लेना कदापि उचित नहीं होगा कि वे दृश्यकाव्य से सर्वथा अनभिज्ञ थे और काव्य की इस विधा पर उन्होंने दृष्टिकोप ही नहीं किया था। इससे यह भी निष्कर्ष निकालना असंगत होगा कि उद्भट मरणविरोधी सम्प्रदाय के प्रणेता थे। अस्तु, उद्भट को भरतविरोधी कहकर उनके नाट्यशास्त्र का व्याख्याता होने का विरोध करना समीचीन नहीं प्रतीत होता।

उक्त विवेचना के आधार पर उद्भट के नाट्यशास्त्र के व्याख्याता होने के अनेक प्रमाण उपलब्ध होते हैं। इस तारतम्य में हम सर्वप्रथम उद्भट की रस विवेचना पर ही संदिग्ध दृष्टिपात करेंगे। जैसा कि हम पूर्व में बता चुके हैं कि रस की

विवेचना में आचार्य उद्भट भामह से कहते आगे हैं । उनके द्वारा विभावादि तकनीकी शब्दों का प्रयोग करना इस तथ्य का द्योतक है कि उन्होंने रस का विस्तृत वर्णन किया है और रस की निष्पत्ति के मूल सिद्धान्तों से वे पूर्णतः परिचित हैं । कर्नल जैक्स ने तो यहाँ तक कहकर डाला है कि उद्भट रस को काव्य की आत्मा मानते हैं । कर्नल जैक्स का यह मत प्रान्तिपूर्ण मले ही हो लेकिन इससे इतना तो अवश्य ही कहा जा सकता है कि उद्भट रस के मूल सिद्धान्तों से पूर्णरूपेण भिन्न थे और उन्होंने रस की विवेचना अपने ढंग से की है । उन्होंने रस की विवेचना रसक् के रूप में करके उस पर भी अपने आलंकारिक व्यक्तित्व की छाप छोड़ दी है । उनके अनुसार शृंगा रादि रस प्रधान अथवा अंगी होने के साथ ही साथ विभावादि विभिन्न सात्त्विक भावों का स्वशब्द से आस्पद होता है । तात्पर्य यह है कि उद्भट ने रस की जो विवेचना की है वह अपने ढंग से की है । रस विवेचन करते समय भी वे अपने आलंकारिक व्यक्तित्व का परित्याग नहीं कर सके हैं । उनके रस विवेचन की सबसे बड़ी खूबी यह है कि उन्होंने विभावादि सात्त्विक भावों को स्वशब्दवाच्य बताया है । बाद में परकी आचार्य ने उद्भट की इस मान्यता को तीव्र आलोचना की है और बड़े ही संसर्पपूर्वक उसका खण्डन-मण्डन किया है । आचार्य आनन्दवर्धन यद्यपि स्वशब्दवाच्यता को दोष के रूप में नहीं गिनाया है फिर भी उन्होंने इतना अवश्य कहा है कि रस वाच्य पर आधृत न होकर व्यंग्य पर आधृत होता है । इस प्रकार उन्होंने रस की स्वशब्दवाच्यता का खण्डन किया है । उनका कथन है कि 'स्वशब्देन सा केवलमनुधते न तु तत्कृता । विषयान्तरे तथा तस्याः अदर्शनात् । नहि केवल शृङ्गारादिशब्दमाजि-विभावादि प्रतिपादन रहितौ काव्ये मनागपि रसवत्त्व प्रतीतिरस्ति । यतश्च स्वाभि-घान्मन्तरेण केवलेभ्यो विभावादिभ्यो विशिष्टेभ्यो रसादीनां प्रतीतिः केवलाच्च स्वाभिघानादप्रतीतिः । तस्मादन्वयव्यतिरेकाभ्यामभिधेय सामर्थ्यादिप्लत्वमेव रसादीनां न त्वभिधेयं कर्थाच्च इति तृतीयोऽपि प्रमेदो (रसाख्यः) वाच्याद्भिन्नः संवेति स्थितम् । वाच्येन त्वसहेव प्रतीतिरित्यग्रे दर्शयिष्यते' ।

ध्वनिकार का तात्पर्य यह है कि रसादि भावों का प्रयोग केवल अनुवाद-मात्र ही होता है। उन शब्दों के द्वारा रस की प्रतीति कदापि नहीं हो सकती, क्योंकि दूसरे विषयों में जहाँ विभाव इत्यादि का अभाव होता है केवल रस इत्यादि शब्दों का ही प्रयोग होता है, वह रसास्वादन देखा ही नहीं जा सकता। केवल रसादि शब्दों के प्रयोग होने पर और विभावादि का प्रतिपादन न होने पर काव्य में रसमात्र भी रसवत्ता नहीं देखी जा सकती।

आचार्य कुन्तक ने रस की स्वशब्दवाच्यता के लिए उद्मट की पर्याप्त खिल्ली उड़ाई है। उनके अनुसार उद्मटादि विद्वानों से यदि यह पूछा जाय कि स्वशब्दवाच्यता किसकी होती है तो उनका उत्तर होगा— 'रस्यन्त इति रसाः ते स्वशब्दास्पदेषु तिष्ठन्तः शृङ्गारादिषु वर्तमाना सन्तस्तज्जैरा स्वाधन्ते'। लेकिन कुन्तक ने उद्मट की मान्यता का परिहास करते हुए कहा है कि यदि घृतपूर आदि पदार्थ अपने नाममात्र से ही आनन्द देने लगे तो फिर इन उदारचरित महोदयों ने किसी भी पदार्थ को इच्छा रखने वाले सभी व्यक्तियों के लिए उस पदार्थ का नाम लेने मात्र से ही त्रैलोक्य के राज्य प्राप्त तक के सुख की प्राप्ति बिना प्रयास के ही सिद्ध कर दी है। ऐसे महापुरुषों को नमस्कार है। तत्र स्वशब्दास्पदञ्च रसानामपरिगत पूर्वस्माक्म् । ततस्त एव रस सर्वस्वसमाहितचेतसस्तत्परमार्थविदेन विद्वासः परं प्रष्टव्यः किं स्वशब्दास्पदत्वं रसानामुत रसक् इति । तत्र पूर्वास्मिन् पक्षे रस्यन्त इति रसाः ते स्वशब्दास्पदेषु तिष्ठन्तः शृङ्गारादिषु वर्तमाना सन्तस्तज्जैरास्वाधन्ते'।

तदिदमुक्तं भवति यत् स्वशब्दैरभिधीयमानाः श्रुति पथमवतरन्तः चेतनानां चर्वाणावमत्कारं कृवन्ती त्पनेन न्यायेन घृतपूरप्रभृतयः कार्याः स्वशब्दैरभिधीयमाना तदास्वादसम्पदं सम्पादयन्ती त्वेवं सर्वस्य कस्यचिदुपभोगसुखार्थिनस्तैरुदार चरितैरुपयत्नेनैव तदभिधानमात्रादेव त्रैलोक्यराज्यसम्पत्सौख्य समृद्धिः प्रतिपद्यते इति नमस्तैभ्यः^१। आचार्य मम्मट ने रस को स्वशब्दवाच्यता को काव्य दोषों में गिनाया है। आचार्य मम्मट के बाद विश्वनाथ ने भी स्वशब्दवाच्यता को रस दोष स्वीकार किया है। उनके अनुसार विभावादिसामग्री अपूर्ण अथवा अपरिपक्व हो अथवा इसका अभाव हो वहाँ

१- वक्रोक्तिषो वित, ३।११, ३४४ ।

यदि शृंगार रति लज्जा आदि का शब्दों द्वारा कथन कर दिया जाय तो उस वाक्य को सरस नहीं कहा जा सकता । वह तो केवल वातालाप मात्र है । केवल आचार्य रामचन्द्रगुणचन्द्र ही ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने उद्भट को मान्यताओं का थोड़ा-बहुत समर्थन किया है । उनका कथन है कि यदि अपरिहार्य कारणोंवश विभावदि का स्वशब्दों से भी कथन कर दिया जाता है तो उस प्रतीति में कोई व्यवधान नहीं हो सकता ।

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने रस को विवेचना अपने ढंग से की है । यद्यपि आचार्य उद्भट को इस धारणा का परकीं आचार्यों ने खण्डन-मण्डन किया है परन्तु यह बात उनको नाट्यशास्त्र की व्याख्यातृता सिद्ध करती है । यही बात नहीं है बल्कि रस के क्षेत्र में उद्भट ने अपनी प्रज्ञा की उर्वरता से एक नये रस— शान्तरस का आविष्कार किया । डा० एस०के० डे ने लिखा है—

"The process of in corporation must have occurred very early and was apparently complete by the end of 8th century, when the work assumed more or less its present shape. Udbhata about this time, actually appropriated the first half of the verse vi 15 of Nata sastra and makes only enough verbal change in its second half to admit santa as the ninth Rasa in the category of eight recognized by Bharat.

उद्भट द्वारा प्रतिपादित उक्त रस को विवेचना उनकी नाट्यशास्त्र की व्याख्यातृता सिद्ध करती है ।

उद्भट की नाट्यशास्त्र की टीका सम्प्रति हमारे समक्ष उपलब्ध नहीं है। तथापि अभिनवभारती में हतस्ततः विकीर्ण उद्भट के सिद्धान्तों के माध्यम से हम यह जानने में सक्षम होते हैं कि उन्होंने नाट्यशास्त्र पर कोई टीका लिखी थी। डा० एस्कोकोडे ने अभिनवगुप्त और शाङ्गदेव की सहायता से भारत के टीकाकारों के नाम का परिष्करण किया है। भारत के टीकाकारों में मुख्यतः मंत्रगुप्ताचार्य, उद्भट, लाल्लट, शङ्कर, भट्टनायक, हर्ष, कीर्तिधर, अभिनवगुप्त तथा नान्यदेव के नाम प्रसिद्ध हैं। शाङ्गदेव ने संगीत रत्नाकर में नाट्यशास्त्र के व्याख्याकारों के नामों का परिष्करण किया है—

व्याख्यातारो भारतीयै लाल्लटाद्भटशङ्कराः ।
महाभिनवगुप्तश्च श्रीमत्कीर्तिधरोपरः १।

अभिनवगुप्त ने अभिनवभारती में कतिपय अन्य आचार्यों के मतों का भी उल्लेख किया है। उन्होंने नाट्य एवं नृत्य के सम्बन्ध में भट्टयत्र नामक आचार्य के मत का उल्लेख किया है, लास्य के सम्बन्ध में प्रियवर्तितिय नामक आचार्य के मत का उल्लेख किया है, ताल के सम्बन्ध में भट्टवृद्धि, भट्ट सुमनसु एवं भट्टगोपाल नामक आचार्यों के मतों का उल्लेख किया है, वृच प्रकरण में भट्टशंकर नामक आचार्य का उल्लेख किया है तथा नाटिकाभेद के प्रकरण में घटक नामक आचार्य के मतों का उल्लेख किया है। परन्तु इन समस्त आचार्यों की दृष्टि नाट्य के एक पक्ष तक ही सीमित रही। अभिनवभारती में विभिन्न प्रकरणों में आचार्य उद्भट के मतों का बड़े संमपूर्वक सण्डन-मण्डन किया है। इससे एक बात स्पष्ट होती है कि उद्भट ने नाट्य शास्त्र के विभिन्न पहलुओं पर दृष्टिविज्ञाप किया है। उनके सिद्धान्त केवल एक ही प्रकरण तक सीमित नहीं हैं। यह बात इस तथ्य को स्पष्ट परिचायक है कि उन्होंने नाट्यशास्त्र पर विस्तृत टीका लिखी थी। यद्यपि आज उद्भट द्वारा प्रणीत नाट्यशास्त्र की टीका उपलब्ध नहीं है फिर भी अभिनवभारती में अनेक प्रकरणों में प्रदत्त

उद्भट के सिद्धान्तों से शाङ्गदेव के मत की सम्पुष्टि होती है^१। उन प्रकरणाँ का प्रस्तुत प्रसंग में उल्लेख कर देना युक्तिसंगत प्रतीत होता है ।

आचार्य उद्भट ने भरत को उनकी चारों वृत्तियाँ (भारती, सात्वती, कैशिकी तथा आरमटी) के लिए प्रसंग आलोचना की है । आचार्य भरत ने उत्सृष्टिकाँक की परिभाषा देते हुए कहा है कि यह स्त्रियों के करुणाक्रन्दन^२ से युक्त होता है तथा भारती के अतिरिक्त समस्त वृत्तियाँ से होन होता है^३ । परन्तु आचार्य उद्भट को यह मान्यता है कि करुणा रस में जब मूर्च्छा या मरण आदि होता है तो न तो उसमें किसी प्रकार का कथन होता है और न ही भारती वृत्ति । इसी कारण से और अन्यान्य कारणों से आचार्य उद्भट ने चार के स्थान पर तीन ही वृत्तियाँ का परिगणन किया है—न्यायवेष्टा, अन्यायवेष्टा और फलसविचि । अभिनवगुप्त ने उद्भट के इन सिद्धान्तों को अत्यन्त विस्तारपूर्वक अभिनवभारती में उद्धृत किया है । उन्होंने अभिनवभारती में लिखा है कि उत्सृष्टिकाँक, प्रहसन एवं माण का करुणा, हास्य एवं विस्मय रस प्रधान होने से मनोविनाद हो फल है अतएव इसके अधिकारो स्त्री, बालक तथा मूर्ख हैं । इसमें इतिवृत्त भी विस्तृत नहीं है अतएव

1. "As already noted above. Sangit Ratnakar informs us that Udbhata was one of the early commentators on Bharata's text. This is very likely, although Udbhata's commentary has not yet been recovered, Sangit Ratnakar's statement appears to be confirmed by several citations of Udbhata's views by Abhinavagupta". -S.K.De, p. 35.

२- करुणा रसप्रायकृता निवृत्त्युद्धादित प्रहारश्च ।
स्त्री परिदेवित बहुलौ निर्वोदितभा णितश्चैव ॥
नाना व्याकुलवेष्टः सात्वत्पारमटी कैशिकी हो नः ।
कार्यः काव्यविधिज्ञैः सततं ह्युत्सृष्टिकाङ्कः ॥

— नाटशास्त्र, १८।६५-६६ ।

इतिवृत्ति का वैचित्र्य भी दृष्टिगोचर नहीं होता जैसे उत्सृष्टिकांक में तीनों वृत्तियों का वाणी से ही निषेध कर दिया है। अतः भारती वृत्ति इसमें नहीं हो सकती। चैष्टा तो करुणा रस में अप्रधान है। परिदेवितात्मिका भारतीवृत्ति तो उसमें उपकरण है। इसलिए इसमें फलसंवित्ति नामक वृत्ति होती है। क्योंकि जिस वृत्ति का लक्षण ही ऐसा है कि जहाँ वाणी और चैष्टा फल का अनुभव है अतः वहाँ फलसंवित्ति फलानुभवरूपा वृत्ति का ही अभ्युपगम करना चाहिए। यह आवश्यक भी है। और इसका आवश्यक नहीं मानेंगे तो मूर्च्छा एवं मरण आदि में वाणी एवं चैष्टा के न होने से कहेंगे भी वृत्ति नहीं रहेगी। अर्थात् मरण मूर्च्छादिभाव निर्वृत्तिक मानने पड़ेंगे। यदि कामरूप पुरुषार्थ के उद्देश्य से कैशिकी का अभिधान रूपकों में करेंगे तो धर्म और अर्थ के उद्देश्य से दो वृत्तियों का कहना होगा, इसलिए चैष्टात्मिका अन्यावृत्ति और वागुपा अन्यावृत्ति और उनकी फलस्वरूपा तीसरी फलसंवित्ति वृत्ति होगी। इस तरह तीन वृत्तियाँ ही युक्त है जैसा कि भट्टोद्भट मानते हैं। इस प्रकार अभिनव ने एक प्रकार से उद्भट के मत का उल्लेख करते हुए उनको स्मरण किया है। उनका मत है कि वाणी और चैष्टा का चारों पुरुषार्थों से सम्बन्ध करने पर पहले आठ प्रकार की वृत्तियाँ हैं फिर इन दोनों में फल वृत्तियाँ होती हैं अतः आठ के दूने सोलह भेद वृत्तियों के हुए। यदि रसों के भेद से वृत्तियों का भेद करेंगे तब तो अनेक प्रकार की वृत्तियाँ होंगी। तस्मात् फलसंवित्याख्या वृत्तिः वाक्चैष्टयोः फलानुभव इति यस्याः लक्षणं साम्युपगन्तव्या। अवश्यं चैतत् अन्यथा मूर्च्छा मरणादी वाक्चैष्टयोस्मावे निर्वृत्ति क्तैव स्यात्। किञ्च यदि तावत्पुमर्थकामादेशेन कैशिक्यमिधीयते धर्ममर्थयोदिश्य वृत्तिद्वयं वक्तव्यम्। तस्माच्चैष्टात्मिकान्यायवृत्तिरन्यायवृत्ति-वागुपा तत्फलमूताफलसंवित्तिरिति वृत्तित्रयमेव युक्तमिति भट्टोद्भटमयै मन्यते। यदाहः—

‘आद्ये वाक्चैष्टाम्यां पुरुषार्थवत्पुष्टयेन वाष्टविधे ।
षाडशधा फलवृत्तिस्तद्वयतो नैकधा तु रसभेदात् १’

१- अभिनवभारती, गायकवाह अरियन्टल सी रोज, वालूम 111842 ।

अभिनवगुप्त ने यह भी बताया है कि शकलीगर्भ नामक आचार्य के अनुयायीगण ५ वृत्तियाँ मानते हैं। चार आचार्य भरत की और एक आचार्य उद्भट की फलसंविद्धि वृत्ति। यच्छकलीगर्भ मतानुसारिणां मूर्च्छादावात्मसंविद्धि लक्षणान् पञ्चमीं वृत्तिं सकलकार्यं निवृत्त्यनुमेयां मूर्च्छाकिमानुभावैर्न च फलेनावच्छिन्नमात्मव्यापाररूपां मन्यन्ते, न च परिस्पन्द एवैको व्यापार इति मनसिकृत्य तन्मतं भावानां वाह्यग्रहणास्वभाव-त्वमुपपादयद्भिः भट्टलोल्लट प्रभृतिभिः पराकृतमिति न फलवृत्तिर्वा काचिदिति चतस्रः एव वृत्तयः इति १।

इस प्रकार उपर्युक्त वृत्ति की व्याख्या करने से आचार्य उद्भट का प्रभाव इतना बढ़ गया कि परवर्ती आचार्यों ने उद्भट के मत का अनुसरण करने वाले आचार्यों को उद्भटानुयायी माना है।

आचार्य अभिनवगुप्त ने आचार्य उद्भट को अवमर्शसन्धि को नहीं माना है और इसके लिए उन्होंने उनकी आलोचना की है। यदाहभट्टोद्भटः। नासा-न्वेणामूमिलमृष्टिरवमर्शः इति तच्चेदं व्याख्यानं लक्ष्य विरुद्धं युक्त्या च ३।

आचार्य उद्भट ने नाट्यशास्त्र की (२१।१७) कारिका के बारे में कहा है कि संधियों और अंगों का प्रयोग ठीक उसी प्रकार होना चाहिए जैसा कि पूर्ववर्ती कविगण करते चले आ रहे हैं। आचार्य अभिनवगुप्त ने उद्भट के इस मत की आलोचना करते हुए कहा है—पुनरेणामिति (२१।७१) पुनः शब्दो विशेषण घातको लक्षण एवायं क्रमो न निबन्धने इति यावत्त्रतेन यद्भट्ट प्रभृतयो बहूनां सन्धौ क्रमे च नियमामाहुस्तदुक्तागमविरुद्धमेव ४। इसके अतिरिक्त आचार्य अभिनवगुप्त ने नाट्य-

१- अभिनवभारती, गायकवाड़ ऑरियन्टल सीरीज़, वालूम ॥१४५२।

२- फलन्तः पञ्चमीं वृत्तिं उद्भटाः प्रतिजानते ॥— दशरूपक।

३- अभिनवभारती, मण्डाकर ऑरियन्टल सीरीज़, ३००।

४- तद्वै, ३०२।

शास्त्र में संधियों के विवेचन में आचार्य उद्भट की इस व्याख्या में लक्ष्य और अंग-विच्छेद नामक दो अपवाद खिंसाया है ।

नाट्यशास्त्र में (१३।७६वीं) कारिका जो कि समवकार के विषय में आयी है, वह इस प्रकार है—

उष्णिग्गायत्राद्याधान्यन्यानि च यानि बन्धकृतिलानि ।
वृतानि समवकारे कविमिस्तानि प्रयोज्यानि ॥

तात्पर्य यह है कि समवकार में उष्णिक् और गायत्री से भिन्न जो बन्धकृतिल विषम या अर्धसप्त वृत्त है, उनका प्रयोग समवकार में करना चाहिये । परन्तु उद्भट का मत है कि समवकार में इनकी योजना नहीं करनी चाहिये । उनके अनुसार स्त्रग्धरा आदि बहुत अक्षरों वाले छन्दों का ही प्रयोग होना चाहिये, अल्प अक्षरों वाले छन्दों का नहीं । नैव प्रयोज्यानीत्पुद्भटः पठति । स्त्रग्धरादीन्येव प्रयोज्यानि नाल्पाक्षराणीति स व्याचष्टे ।

आचार्य अभिनवगुप्त ने अभिनवभारती में नाट्यशास्त्र की (६।१०वीं) कारिका की व्याख्या में बताया है कि उद्भट के कुछ विचार लाल्लट आदि ने नहीं माने हैं । अनेन तु श्लोकेन कौल्लटादिमतैर्नैकादशाङ्गत्वं उच्यते न तु भारते ॥

नाट्यशास्त्र में नवें अध्याय की १२२वीं कारिका अवोलिखित प्रकार है—

उचानः पाश्वर्मश्चैव तथा धामुख एव च ५ ।
प्रचारस्त्रिविधो हानां नाट्यवृत्तः समाश्रयः ॥

१- नाट्यशास्त्र, १३।७६ ।

२- अभिनवभारती, (तद्वै।४४१) ।

३- रसाभावाद्भयमिनयाधर्मो वृत्ति प्रवृत्त्यः ।

सिद्धिः स्वरास्तघातौ गानं रंगश्च संग्रहः ॥— ६।१० ।

४- कभा०, गायकवाड् ओसियण्टल सी रीज (वालूम ॥२७७) ।

५- नाट्यशास्त्र, ६।१२२ ।

अर्थात् नाट्य एवं नृत्य में अंगों का प्रचार तीन प्रकार से करना चाहिये— १- उच्चान, २- पार्श्वी, तथा ३- अधोमुख । परन्तु महोद्मट ५ प्रकार से अंगप्रचार का वर्णन करते हैं, जैसा कि अभिनवभारती में उल्लिखित है—

उच्चानो घस्तत्मस्त्र्यश्रोऽग्रगोऽधोमुख एव च ।
पञ्चप्रचारा हस्तस्येति महोद्मटः पठति।^१

इस प्रकार अभिनव भारती का अध्ययन करने से यह विदित होता है कि समग्र नाट्यशास्त्र पर आचार्य उद्मट का प्रभाव है । नाट्यशास्त्र के ६, ६, १८ और २१वें अध्याय यह द्योतित करते हैं कि उद्मट ने समग्र नाट्यशास्त्र पर टीका लिखी थी । उनको तोड़ण दृष्टि से नाट्यशास्त्र का कोई भी कौना अपरिचित नहीं है, मले हो उद्मट द्वारा प्रणीत नाट्यशास्त्र की टीका हमारे समक्ष उपलब्ध नहीं है फिर भी अभिनवभारती में यत्र-तत्र विकीर्ण उद्मट के सिद्धान्तों के रूप में हम उसके बारे में जानने में सक्षम होते हैं । ये सिद्धान्त उद्मट की नाट्यशास्त्र की व्याख्यातता निर्विवाद रूप से सिद्ध करते हैं ।

१- अभिनवभारती, द्वितीय वालूम (७०) ।

द्वितीय अध्याय

उद्भट वीर भागह

उद्मट और मामह

भारत के बाद काव्यशास्त्र के क्षेत्र में मुख्य रूप से आचार्य मामह का नाम आता है। सम्भव है आचार्य भारत और मामह के बीच अनेक काव्यशास्त्री हों चुके हों परन्तु उनमें से किसी का भी उल्लेख नहीं प्राप्त होता। इन्हीं के बीच मेधाविन् या मेधाविरुद्र नामक आचार्य हों चुके हैं, जिनका पता हमें मामह, नामिसाधु, रुद्रट तथा राजशेखर आदि से चलता है^१। मेधाविन् के पश्चात् मामह ही एक ऐसे बालङ्कारिक हैं जो प्रमुख हैं।

वस्तुतः बालङ्कार सम्प्रदाय में आचार्य मामह के बाद यदि किसी आचार्य का नाम आदरपूर्वक लिया जाता है तो वह आचार्य उद्मट ही हैं। बालङ्कार के क्षेत्र में सर्वत्र इस आचार्य के प्रसार व्यक्तित्व को इतनी व्याप है कि उसके समस्त मामह का व्यक्तित्व निष्प्रभ हो जाता है। अतः अनेक विद्वानों का यह कथन कि, उद्मट मामह के अनुयायी हैं, सर्वथा निरस्त हो जाता है। उद्मट ने मामह के काव्यालङ्कार पर टीका लिखी है परन्तु इसका तात्पर्य यह कदापि नहीं है कि वे मामह के अनुयायी थे। या उनका व्यक्तित्व पूर्णतः मामह से ही प्रभावित था। सब तो यह है कि बालङ्कार के क्षेत्र में उद्मट का अपना सर्वतन्त्र स्वतंत्र व्यक्तित्व था। वे मामह के अनुयायी नहीं थे। अनेक स्थलों पर उद्मट का व्यक्तित्व मामह से पृथक् है। उन्होंने अनेक ऐसे बालङ्कारों की विवेचना की है जो मामह के लिए सर्वथा अज्ञात थे^२। अस्तु हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि अपने क्षेत्र में उद्मट की विशिष्ट

१- (क) मामह काव्यालङ्कार, २।४० तथा २।८८ ।

(ख) रुद्रट काव्यालङ्कार नामिसाधु की टीका सहित, ११।२४ ।

(ग) काव्यमीमांसा, ११।१२ ।

२- (क) काव्यालंकारसारसंग्रह, सम्पादित डा० राममूर्ति त्रिपाठी ।

(ख) History of Sanskrit Poetics: S.K. Dey.

मौलिकता है, अपनी गरिमा है और अपने प्रकार वैदुष्य की सुस्पष्ट कृपा है ।

इस अध्याय में हम आचार्य उद्मत और मामह की तुलना करते हुए उद्मत के प्रकाण्ड पाण्डित्य और उनकी मौलिकता की प्रतिष्ठापना करेंगे । आचार्य मामह जिन्हें अलङ्कारशास्त्र का आदि आचार्य कहा जाता है, उद्मत द्वारा प्रवर्तित नवीन अलङ्कारों से सर्वथा अनभिज्ञ थे । इस सम्बन्ध में यह कहा जा सकता है कि युग के उत्तरोत्तर आगे बढ़ते रहने के साथ ही साथ प्रतिभार नवनवोन्मेषशालिनी होती जाती हैं । यह बात आचार्य उद्मत के सम्बन्ध में पूर्ण चरितार्थ होती है । नवीन अलङ्कारों को जो वैज्ञानिक विवेचना, मामह के द्वारा प्रवर्तित अलङ्कारों के सूक्ष्म स्वरूपों का जो तर्कपूर्ण प्रस्तुतीकरण उद्मत ने किया है, उससे उनकी मौलिकता एवं वैज्ञानिकता निर्विवाद सिद्ध हो जाती है । और सम्भवतः यही कारण है कि विद्वत्सम्प्रदाय में अलङ्कार के क्षेत्र में मामह का उतना सम्मान नहीं है जितना उद्मत का है ।

जहाँ तक आचार्य उद्मत द्वारा प्रदत्त अलङ्कारों की परिभाषा का प्रश्न है, उन्होंने इस बात में संकोच नहीं किया है कि जहाँ उन्होंने उचित समझा है मामह द्वारा प्रदत्त परिभाषाओं को ज्यों-की-त्यों ग्रहण कर लिया है । परन्तु जहाँ उन्होंने मामह के विचारों को ठीक नहीं समझा है, वहाँ वे उनका खण्डन करने में भी नहीं चूके हैं ।

अतिशयोक्ति अलङ्कार का उद्मत ने बड़ा ही विशद् एवं वैज्ञानिक वर्गीकरण किया है जोकि मामह नहीं कर सके हैं । उनका यह वर्गीकरण परवती मम्मटादि आचार्यों का मार्गदर्शक बना । यद्यपि उन आचार्यों ने अतिशयोक्ति के प्राचीन रूप में संशोधन करके उसे और वैज्ञानिक बना दिया तथापि यह तर्क निः-संकोच कहा जा सकता है कि उद्मत ने अतिशयोक्ति का जो वर्गीकरण किया था, परवती आचार्यों ने उससे अवश्य प्रेरणा प्राप्त की । मामह ने अतिशयोक्ति की

परिभाषा मात्र दी है जिसे उद्मट ने भी मूलरूप में अपना लिया है। परन्तु उन्होंने उसके अधोलिखित चार भेद किए हैं—

- (१) भेदेऽनन्यत्वम्. — अर्थात् भेद में भी अनन्यता ।
- (२) अन्यत्र (भेदे) नानात्वम् — अर्थात् भेद में नानात्व ।
- (३) समाव्यमानार्थनिबन्ध — अर्थात् किसी असमव काल्पनिक वस्तुका वर्णन ।
- (४) कार्यकारणयैत्रिपौर्वापर्यविपर्ययात् । आशुभाव' समालम्ब्य बध्यते — अर्थात् परिणाम के आशुभाव की दृष्टि में रखते हुए कार्यकारण का पौर्वापर्यभाव ।

अतिशयोक्ति के उक्त भेदों की आचार्य ने उचित उदाहरण देकर स्पष्ट किया है ।

मामह ने रूपक के दो भेद तथा अनुप्रास के भी दो भेद स्वीकार किए हैं, परन्तु उद्मट इस स्थल पर मामह से भिन्न हैं । उन्होंने रूपक की परिभाषा एक भिन्न प्रकार से दी है तथा अनुप्रास के तीन भेदों का परिगणन किया है । रूपक की परिभाषा करते हुए मामह ने लिखा है—

उपमानेन यत्त्वमुपमेयस्य रूप्यते ।
गुणानां समतां दृष्ट्वा रूपकं नाम तद्विदुः ॥

अर्थात् उपमान से उपमेय का तादात्म्य जहाँ पर गुणों के साम्य को देखकर निरूपित

- १- निमित्ततो यत् क्वो लोकातिक्रान्तगावस् ।
मन्यन्तेऽतिशयोक्तिं तामलङ्कारतया बुधाः ॥
भेदे नन्यत्वमन्यत्र नानात्वं यत्र बध्यते ।
तथासमाव्यमानार्थनिबन्धे तिशयोक्तिगीः ॥
कार्यकारणयैत्रिपौर्वापर्यविपर्ययात् ।
आशुभाव' समालम्ब्य बध्यते सोऽपि पूर्ववत् ॥—काव्यालङ्कारसारसंग्रह, २।११-१३।
- २- काव्यालङ्कारसारसंग्रह, २।१३, १४, १५, १६ ।
- ३- अनुप्रासस्त्रिघोति रूपकं चतुरिति च पश्चात्कर्तव्यमपि विभागप्रतिपादनं यद् उद्देश एव कृतं तद् बह्वलङ्कार (ग्रन्थ) दृष्टसप्रभेदालङ्काराष्टकमत्र दर्शितमिति मुख्यत एवास्या-
पादेयता ध्वननाय । अत्रव + + + + ।—काव्यालङ्कारसारसंग्रह, लघुवृत्ति, पृ० १ ।
- ४- मामहालङ्कार, २।२१ ।

किया जाय - वहाँ पर रूपक अलङ्कार होता है। उन्होंने रूपक के दो भेद बताए हैं— (१) समस्तवस्तुविषयक, (२) एकदेशविवर्ति। इसके विपरीत उद्भट ने रूपक को अधोलिखित परिभाषा दी है—

श्रुत्या संबन्धविरहाद्यत्पदेन पदान्तरम् ।
गुणवृत्तिप्रधानेन युज्यते रूपकं तु तत् १।

इस प्रकार हम देखते हैं कि उद्भट ने अपने पूर्ववर्ती भामह से रूपक की परिभाषा उधार नहीं ली है। उसे उन्होंने सर्वथा नये ढंग से कहा है। भामह और उद्भट द्वारा प्रदत्त रूपक की परिभाषाओं में अन्तर है। उद्भट के अनुसार जहाँ अभिधा शक्ति से प्राप्त अर्थों का सम्बन्ध न बन सके, परिणामस्वरूप गुणवृत्ति-पद का प्रधान पद से योग हो, वहाँ रूपक अलङ्कार होता है। परन्तु उद्भट के कथन में एक त्रुटि है कि जिस पद का पदान्तर से लाक्षणिक सम्बन्ध होना बताया है, वे किस प्रकार का सम्बन्ध रखते हैं— सादृश्य या सादृश्येतर। उद्भट द्वारा प्रदत्त रूपक की उक्त परिभाषा थोड़ी उलझी हुई है। जहाँ तक प्रमेदों का प्रश्न है, उन्होंने भामह के द्वारा कथित दो प्रमेदों का परिगणन किया है। १- समस्त वस्तु विषयक तथा एक देशविवर्ति। समस्त वस्तुविषयक को उन्होंने मालारूपक भी कहा है। प्रतिहारेन्दुराज ने उसका कारण बताते हुए लिखा है— ऐकस्मिन् रूप्ये समुच्चयेन अस्यन्ते दिाप्यन्ते बहूनि रूपकाणि। अर्थात् जहाँ एकही रूप्य पर अनेक उपमानों का आरोपात्मक दीपण हो। परन्तु इस स्थल पर ध्यान देने योग्य बात यह है कि उन्होंने इसे (मालारूपक को) समस्त वस्तुविषयक से भिन्न प्रकृति का बतलाया है। समस्त वस्तुविषयक में एक तो बह्नीभूत उपमान तथा उपमेय हैं और शेष उनके अङ्गपरन्तु मालारूपक में एक ही उपमेय है और उस पर अनेक उपमानों का आरोप।

१- काव्यालङ्कारसंग्रह, १।११।

इसी प्रकार एकदेशविवर्ति का भी दूसरा अर्थ किया गया है। उदाहरण तो एक ही तरह का है परन्तु एकदेश का अर्थ यहाँ मिन्नरूप का किया गया है। एकदा अन्यदा वृशः प्रमविष्णुः यो वाक्यार्थस्तद्वृत्तिः। व्याख्याग्रन्थ में इसे अच्छी तरह समझाया गया है। पहले एकदेश का अर्थ एक भाग किया गया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि यद्यपि उद्मट ने पूर्वाचार्यों द्वारा कथित समस्त वस्तुविषयक तथा एकदेशविवर्ति, दो ही भेदों को लिया है तथापि उन्होंने अपने पूर्ववर्ती भामहादि आचार्यों का अनुकरण न करके उन भेदों को अन्यथा व्याख्या भी की है तथा अन्य रूपों की चर्चा की है। मालारूपक को परवर्ती आचार्यों ने निरग रूपक के अन्तर्गत ले लिया है। इस प्रकार हम उद्मट के रूपकालङ्कार के चार विभेद कर सकते हैं— (१) समस्तवस्तुविषयक, (२) एकदेशविवर्ति, (३) समस्तवस्तुविषयक मालारूपक, तथा (४) एकदेशवृत्ति।

यद्यपि उद्मट ने रूपक की सर्वथा नवीन प्रकार से परिभाषा दी और नवीन प्रकार से उसका वर्गीकरण किया है तथापि उनकी यह रूपक-विवेचना एक सीमा तक उलझी हुई है। रूपक का वर्गीकरण करते हुए उन्होंने अनायास ही एकदेशवृत्ति नामक एक अन्य प्रभेद की कल्पना की है। समस्तवस्तुविषयक को मालारूपक मानने का उनका यह सिद्धान्त किसी भी परवर्ती आलङ्कारिक को स्वीकृत नहीं है। उन्होंने सर्वथा स्वयं को भामह से अप्रभावित सिद्ध करने की चेष्टा की है। अपने इसी प्रयास में उन्होंने न केवल रूपक अपितु अनेक अलङ्कारों की नूतन ढंग से व्याख्या प्रस्तुत की है तथा अलंकारशास्त्र में अनेक अभिनव सिद्धान्तों का सूत्रपात किया, जिन्हें हम आगे प्रस्तुत करेंगे।

१- तथा रूपकस्य ये चत्वारो भेदाः वक्ष्यन्ते तन्मद्यादाद्यमेव भेदव्दित्यं प्रादर्शयत् । — काव्यालङ्कारसंग्रह-बनहट्टी ।

उद्मट और मामह की अनुप्रास विवेचना

मामह ने ग्राम्यानुप्रास और लायनुप्रास दो ही अनुप्रास-भेदों का परिगणन किया है जोकि प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार सम्मक्तः दो वृत्तियाँ— ग्राम्या और उपनागरिक- पर आश्रित हैं। मामहो हि ग्राम्यापनागरिकावृत्तिभेदेन द्विप्रकारमेवानुप्रासं व्याख्यातवान् (पृ० १)। परन्तु उद्मट का दृष्टिकोण मामह से सर्वथा भिन्न है। उन्होंने तीन प्रकार के अनुप्रासों का परिगणन किया है—

- (१) श्लोकानुप्रास,
- (२) वृत्यनुप्रास (अनुप्रास)
- (३) लाटानुप्रास

श्लोकानुप्रास — श्लोकानुप्रास का विवेचन मामह तथा दण्डी ने नहीं किया है। इस अनुप्रास के प्रथम व्याख्याता उद्मट ही थे। परवती आलंकारिकों ने अनुप्रास के अन्तर्गत ही श्लोकानुप्रास को एक भेद के रूप में रखा है। परन्तु उद्मट ने स्वतंत्ररूप से इस अलङ्कार की विवेचना की है। डा० राममूर्ति त्रिपाठी इसका कारण कुमार-सम्भव के उदाहरणों का क्रम मानती हैं। परन्तु यह उचित नहीं है। क्योंकि उद्मट ने स्वयं ही 'अनुप्रासस्त्रिधा' कहकर अनुप्रास के भेदों का नियमन कर दिया है। इसी कारण डा० त्रिपाठी ने भी स्वयं आगे कह दिया है— 'यह उच्च वजनदार नहीं है'। सब तो यह कि श्लोकानुप्रास, जोकि श्लोक (विदग्धाँ) का अनुप्रास है, उसकी उद्मट ने स्वतंत्र रूप से व्याख्या की है। इस प्रवृत्ति के पीछे उद्मट की मामह से प्रतिद्वन्द्विता और एक नवीन अलङ्कार के प्रस्तुतीकरण की भावना ही काम कर रही थी। उद्मट के अनुसार श्लोकानुप्रास का स्वरूप अधोलिखित है—

'श्लोकानुप्रासस्तु द्वयोर्द्वयोः ससदृशोक्तिवृत्तौ'।-(१।३)

१- काव्यालङ्कारसंग्रह एवं लघुवृत्ति की व्याख्या- डा० राममूर्ति त्रिपाठी, पृ० ६७।

अर्थात् जहाँ दो-दो स्वरव्यंजनसमष्टियों की सुसदृश उक्ति हो वहाँ यह अलङ्कार होता है। उन्होंने छेकानुप्रास का उदाहरण देते हुए अधोलिखित श्लोक को प्रस्तुत किया है—

स देवो दिक्सान्निभ्ये तस्मिज्जैलेन्द्रकन्दरे ।

गरिष्ठगोष्ठीप्रथमैः प्रमथैः फ्युपासितः ॥— (१।२)

उक्त उदाहरण में छेकानुप्रासयोगी समष्टियाँ हैं— सदेव, दिवस, इन्द्र, कन्दर, गरिष्ठ, गोष्ठी, प्रथम और प्रमथ आदि। उक्त उदाहरण से तो ऐसा ध्वनित होता है कि जैसे इन समष्टियों में केवल व्यञ्जनसादृश्य ही अनिवार्य है, स्वरसादृश्य की कोई अपेक्षा नहीं। यहाँ एक बात पर ध्यान देना परमावश्यक है। जहाँ अनुपूर्वों एवं स्वरसादृश्य उपलब्ध होते हैं वहाँ पर यमक अलङ्कार का क्षेत्र होता है। यमक का उद्भट ने अभाववात्मक रूप ही ग्रहण किया है। तो क्या इसका तात्पर्य यह समझना बाह्य कि छेक को परिधि वहाँ तक चली जाती है? जहाँ तक इन पंक्तियों के लेखक का प्रश्न है, उसका विचार नकारात्मक नहीं है। सम्भवतः यही कारण है कि उद्भट ने यमक का उल्लेख नहीं किया है यद्यपि उनके पूर्ववर्ती भरत ने उपमा, रूपक, दीपक और यमक की चर्चा की है। प्रश्न यह है कि उद्भट ने ऐसा क्यों किया? जबकि उनके पूर्ववर्ती भरत ने यमक का उल्लेख किया है। भरत ने केवल चार अलङ्कारों का परिगणन किया है— उपमा, रूपक, दीपक तथा यमक। प्राचीन आलङ्कारिकों में उद्भट ही एक ऐसे आलङ्कारिक हैं जिन्होंने यमक की चर्चा की है। दण्डी, वामन, रुद्रट एवं मम्मट आदि प्रमुख काव्यशास्त्रियों ने यमक का परिगणन किया है। वामन ने यमक का प्रशस्त चित्रण किया है। रुद्रट ने पूरे एक अध्याय में यमक का वर्णन किया है। परन्तु क्या कारण है कि उद्भट ने यमक को छोड़ दिया? इस सन्दर्भ में हमारी धारणा यही है कि सम्भवतः उद्भट ने यमक को छेकानुप्रास के अन्तर्गत ही समाविष्ट कर लिया है। वस्तुतः यदि देखा जाय तो यमक का क्षेत्र भी उद्भट द्वारा निर्धारित छेकानुप्रास के ही क्षेत्र में आ जाता है।

ऐसा करके उद्भट ने अपनी मौलिकता एवं पाण्डित्य की स्थापना करने की चेष्टा की है। इसमें स्वयं को मामह से पृथक् एक सर्वत्र स्क्वत्र व्यक्तित्व के रूप में उपस्थित करने की भी भावना मूर्त होती है।

वृत्यनुप्रास — उद्भट ने तीन प्रकार की वृत्तियों का परिगणन किया है— पुरुषा, उपनागिका और ग्राम्या। और इन्हीं तीन वृत्तियों के आधार पर वृत्यनुप्रास भी तीन प्रकार का होता है। उन्होंने इसका लक्षण करते हुए लिखा है—

‘सह्यव्यजनन्यास’ तिसृष्वेतासु वृत्तिषु ।

पृथक् पृथक्नुप्रासमुञ्चन्ति कव्यः सदा ।।— (६।७)

अर्थात् उक्त तीन वृत्तियों में यथासम्भव रस आदि की अभिव्यक्ति के अनुरूप वर्णों के प्रयोग में जी समान वर्णों का पृथक्-पृथक् उपनिबन्ध होता है, ऐसे अनुप्रास की कृता को कवि सदा इच्छा करता है। वृत्ति का अर्थ है—‘साधमिव्यक्तनुगुणः वर्णव्यवहारः’ अर्थात् रस आदि की अभिव्यक्ति के अनुगुण वर्णों का व्यवहार।

यहां पर मामह और उद्भट में अन्तर यही है कि मामह ने सह्य वर्ण विन्यास को अनुप्रास बताया है। उसके ग्राम्यानुप्रास और लटीयानुप्रास दो भेद हैं। इसके विपरीत उद्भट ने ‘सह्य व्यजनन्यास’ को वृत्यानुप्रास कहा है और उसके तीन भेदों का परिगणन किया है— पुरुषानुप्रास, उपनागिकानुप्रास और ग्राम्यानुप्रास।

यहां इस बात को ध्यान में रखना आवश्यक है कि उद्भट द्वारा व्याख्यात ये वृत्तियां वैद्यों पांचाली और गौडी रीतियों से सर्वथा भिन्न हैं। दण्डी और वामनादि आचार्यों द्वारा व्याख्यात ये रीतियां वस्तुतः स्थानीय शैलियां हैं। परन्तु उद्भटाचार्य द्वारा विवेचित ये वृत्तियां वस्तुतः काव्यशास्त्र के क्षेत्र में उनकी देन हैं। इन शब्दवृत्तियों के प्रथम प्रवर्तक आचार्य उद्भट ही हैं। उनके

-
1. These Vrittis which consist primarily of suitable sound adjustment with a view to sound alliteration appear to have been first recognised as Abhinavagupta points out by Udbhata and from him known to Anandvardhan.

—S.K. Dey: Sanskrit Poetics, p. 55.

पश्चात् आनन्दवर्धन ने इस वृत्तिव्यवहार को अपनाया । ध्वन्यालोक के टीकाकार आचार्य अमिनवगुप्त ने इस ओर सङ्केत किया है ।^१

आचार्य भामह ने जिन रीतियों की वर्ण चलाते-चलाते कर दिया है, उद्भट ने उनकी वर्ण करना अनावश्यक समझा । उन्होंने इन्हीं तीनों वृत्तियों की वर्ण की है जो मुख्यतः अनुप्रास से सम्बन्धित है । उद्भट की इन तीनों वृत्तियों की रीतियों के साथ नहीं रखा जा सकता और न ही इन्हें तीनों गुणों के साथ रखा जा सकता है, जिनमें कि ये पर्यवसित हैं । इसी सन्दर्भ में हमें एक बात और जान लेनी चाहिये । यह उद्भट की मौलिकता की उद्घोषणा करती है । आचार्य रुद्रट ने जिन पांच वृत्तियों (मधुरा, प्रौढा, परुणा, ललिता एवं मद्रा) का परिणाम किया है । इन पर आचार्य उद्भट की स्पष्ट क्षाप है । वस्तुतः वैज्ञानिक दृष्टिकोण से रुद्रट का यह वर्गीकरण ठीक नहीं है । उनके इस वर्गीकरण पर उद्भट का प्रभाव स्पष्ट परिलक्षित होता है ।^२

इस प्रसंग में हमें यह जान लेना चाहिये कि उद्भट द्वारा व्याख्यात इन वृत्तियों में कौन-कौन से वर्ण आते हैं । श, षा रेफ संयोग, ट वर्ण, हल, ह्रस्व, ह्रस्व से युक्त वृत्ति को परुणा कहते हैं । विद्वानों ने उपनागसिका वृत्ति उसे माना है, जहाँ समान रूप वाले वर्ण संयुक्त हों तथा प्रत्येक वर्ण के अन्तिम । (अनुनासिक) वर्ण अन्य स्पर्शा वर्णों के शिरोभाग पर अथवा आदि में मिले हों । समानरूप वाले वर्णों के संयोग का उदाहरण ब्रक, प्प, च्व आदि हैं । वर्ण के अन्तिम वर्ण जैसे ड, न, ण, म, आदि हैं । इनसे संयुक्त वर्ण कं, चं, णट, न्त, एवं म्य आदि हैं । इन्हीं वर्ण विन्यासों वाली वृत्ति उपनागसिका कही जाती है ।

१- मट्टोद्भटादिभिः । — ध्वन्यालोक लोचन, पृ० ।

२- रीतिर्हि गुणेषु पर्यवसायिता — लोचन, पृ० २३ ।

३- कात्यायनसंज्ञासंग्रह भूमिका, सम्पादित डा० राममूर्ति त्रिपाठी ।

काव्य में प्रचुर आदरबुद्धि रखने वाले विद्वान यथासम्भव अवशिष्ट गुणों से कामला नाम द्वारा कही गयी ग्राम्या वृत्ति की प्रशंसा किया करते हैं। आचार्य उद्मट ने इन तीनों वृत्तियों का समुचित उदाहरण दिया है।

आचार्य मामह ने गुणों का बहुत थोड़ा विवेचन किया है। उन्होंने तीन गुण माने हैं— माधुर्य, प्रसाद और ओजस्। उनके अनुसार मधुर काव्य श्रुतिसुखाद और समासविहो न होता है। श्रेयं नातिसमस्तार्थं काव्यं मधुरमिष्यते। आचार्य मामह के मतानुसार प्रसादगुण युक्त काव्य उसे कहते हैं जिसका स्त्रियां और बच्चे भी आसानो से समझ सकें। अविच्छेदनाभाता प्रतीतार्थं प्रसादवत्। मामह के मतानुसार प्रसाद और माधुर्य दोनों गुणों से युक्त काव्य बड़े-बड़े समासों से विहो न सरल प्रवाह्यो और कामलकान्त पदावली से युक्त होता है—

माधुर्यमिवाङ्गनाः प्रसादं च सुमेघसः ।

समासवन्ति भूयानि न पदानि प्रयुज्यते।

जहाँ तक ओजगुण का प्रश्न है, मामह का दृष्टिकोण बहुत ही संकुचित है।

मामह के अनुसार दीर्घ समास से युक्त पदावली ओजगुणयुक्त पदावली कहलाती है—

केचिदीजो मिघित्सन्तः समस्मन्ति बहून्यापि ।

यथा मन्दारकुसुमरणु पिज्जरितालका ॥

१- (क) शष्पाभ्यां रेफस्यंगैष्टवर्गेण च योजिता ।

परुष्णा नाम वृत्ति स्यात् हल ह्रस्व ह्याथैश्च स्युता ॥

(ख) सरूपस्यंगियुतां मूर्च्छिं वर्गान्त्वियोगिमिः ।

स्पृष्टयुतां च मन्यन्ते उपनागिकां बुधाः ॥

(ग) शेषैर्वर्णैर्यथायोगं कथितां कामलास्यया ।

ग्राम्यां वृत्तिं प्रशंसन्ति काव्येष्वदृत्तबुद्धयः ॥

—काव्यालंकारसंग्रह, ११४, ५, ६ ।

२- (क) तत्र तायोज्ञाशेषव्याकोशितकुशेष्या ।

चकाशे शालिकिशारुकपिशाशामुखा शत् ॥

(ख) सान्द्रारविन्दवन्दोत्थमकरन्दा म्बुविन्दुमिः ।

स्यन्दिमिः सुन्दरस्यन्दं नन्दितोन्दिन्दिरा नवचित् ॥

(ग) कैलोलालिमालानां कलैः कौलहलैः नवचित् ।

कुर्वती काननाब्धश्री नूपुरकप्रमम्

॥ —काव्यालंकारसंग्रह,

मामह द्वारा उदाहरण रूप में प्रस्तुत 'मन्दारकुसुमरेणुपिञ्जरितालका' औजोगुण का समुचित उदाहरण नहीं कहा जा सकता क्योंकि इससे शृंगार रस की प्रतीति होती है। लम्बे समास से युक्त होने पर भी यह माधुर्य एवं प्रसाद गुण से अतिप्रोत है। कथन का अभिप्राय यह है कि आचार्य मामह ने दीर्घ समासकता की औजोगुण के लिए आवश्यक माना है, वह अपरिहार्य नहीं है। आचार्य आनन्दवर्धन ध्वन्यालोक में इसे शृंगार के दीर्घसमाससंघटना के उदाहरण के रूप में लिया है। आनन्दवर्धन के अनुसार मामह ने औजोगुण का जो यह उदाहरण दिया है वह वस्तुतः उचित नहीं है। इस प्रकार की कामलकान्त पदावली कदापि औजोगुण के लिए उद्धृत नहीं की जा सकती। अधिक से अधिक इसे शृंगार के दीर्घसमास संघटना के उदाहरण के रूप में लिया जा सकता है। इस प्रकार की पदावली औजोगुण के उदाहरण के रूप में नहीं ली जा सकती।

रीतियों की व्याख्या के सन्दर्भ में मामह ने कुछ गुणों का नाम लिया है। उन्होंने गुणों को रीतियों से सम्बद्ध बताया है। परन्तु इस सम्बद्धता की समुचित व्याख्या करने में मामह ने स्वयं को असमर्थ पाया है—

अपुष्टार्थमकरोक्ति प्रसन्नमृजुकामलम् ।

मिन्नगोयमिवेदत् केवलं श्रुतिपेशलम् ॥

बलह्वारवदग्राम्यं अथ्यं न्याप्यमनाकुलम् ।

गौडीपमपि साधीयः वैदर्भमपिनान्यघातिः— १।३४-३५ ।

उपरिक्त सन्दर्भ में वे प्रसाद, क्लृप्ता, कामलत्व और श्रुतिपेशल को वैदर्भी के साथ वर्णन करते हैं तथा अनाकुलत्व और अग्राम्यत्व को गौडी के साथ वर्णन करते हैं। प्रसाद और क्लृप्ता को हम एक ही प्रकार का कह सकते हैं^१।

१- काव्यालङ्कार, १।३४-३५ ।

२- The later is straight statement with least vakrokti. An over-emphasis on this leads to the fault of अपुष्टार्थत्व and अवक्ता Vakrokti is what nourishes beauty of expression. It is alamkara and by that alone idea can be made beautiful.—Dr. Raghavan, p.

किसी वस्तु को कह दिया जाय कि वह अत्यन्त सुन्दर है तो यह समीचीन नहीं है क्योंकि इस प्रकार तो सौन्दर्य की स्वशब्दवाच्यता ही जायेगी। परन्तु वक्रोक्ति जो ऋतुता और प्रसादादि से भरपूर होती है, स्वाभाविक सौन्दर्य का प्रतिपादक होता है।

न नितान्तादिमात्रेण जायते चारुता गिराम् ।

वक्रामिधेय शब्दोक्तिरिष्टा वाचामलंकृतिः ।।— (१।३६)

यमक की विवेचना करते हुए भामह ने कुछ अन्य गुणों को भी गिनाया है। इस स्थल पर हमें इस बात का ध्यान में रखना चाहिए कि यथापि भामह ने कुछ अन्य गुणों को भी गिनाया है फिर भी वे मुख्यतः तीन ही गुणों को मानते हैं।

डा० कीथ ने दण्डी को भामह का पूर्ववर्ती मानते हुए भामह की उमका आलोचक सिद्ध करने का प्रयास किया है। कीथ के अनुसार भामह ने दण्डी के दश-गुणों को कम कर दिया है और इससे परवर्ती समस्त काव्यशास्त्री प्रभावित हुए हैं। परन्तु मैं इस कथन से सहमत नहीं हूँ क्योंकि जबतक दण्डी की पूर्ववर्तीता निर्विवाद रूप से निष्पत्ति नहीं हो जाती तबतक भामह को दण्डी का आलोचक मानना समीचीन नहीं प्रतीत होता। भामह ने भरत के दशों गुणों का अल्पीकरण किया है। भामह ने स्पष्टरूप से गुणों को तीन प्रकार का वर्गीकरण नहीं किया है। दण्डी का गुणों का वर्गीकरण अत्यन्त विशुद्ध एवं वैज्ञानिक है। भामह ने प्रधानता मात्र तीन ही गुणों को माना है। शेष का परिगणन मात्र ही किया है। परन्तु इसके विपरीत दण्डी ने दश गुणों का परिगणन किया है जैसा कि हम आगे अध्याय में विस्तृत रूप से विवेचित करेंगे। भामह ने केवल तीन गुणों को प्रधानता देते हुए अन्य गुणों को गिना दिया है। इस बात को स्वीकार करते हुए कीथ महोदय यह कह बैठते हैं कि दण्डी के दशगुणों को भामह ने तीन गुणों में सन्निहित किया। दूसरी बात यह भी कि भामह ने गुणों को जो परिभाषा दी है, वे

नितान्त ही सामान्य व हल्की-फुल्की हैं। इस बात से भी इस तथ्य का घातेन होता है कि गुणों की सुगठित और तर्कसम्मत परिभाषा देने वाले दण्डी वस्तुतः मामह के परवर्ती हैं। अतः इस तथ्य के आधार पर भी डा० कीथ का उक्त मत स्वयमेव निरस्त होता प्रतीत होता है।

वस्तु, सामान्यतः हम यही कह सकते हैं कि मामह ने दशगुणों को क्रमबद्ध न गिना कर तीन ही प्रमुख गुणों को गिनाया है और इसका समीचीन कारण देने में वे स्वयं को असमर्थ पाते हैं। परन्तु मामह ने परादि या अपरादि रूप से जिस त्रिगुणवाद की स्थापना की वह आगे चलकर और वैज्ञानिक हो उठा। अनेक काव्यशास्त्रियों ने दशों गुणों का किसी न किसी प्रकार इन्हीं में अन्तर्भाव करके तीन ही गुणों की प्रतिष्ठापना की।

इसी प्रसंग में आचार्य मामह से उद्भट की तुलना करते हुए उनके गुण-विवेचन पर हम विहंगम दृष्टिपात करेंगे। कतिपय विद्वानों का मत है कि आचार्य उद्भट द्वारा रचित ग्रन्थ 'काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह' में मात्र अलङ्कारों का ही विवेचन है, उसमें गुणों का विवेचन नहीं है। परन्तु यह मत ठीक नहीं है। वस्तुतः आचार्य उद्भट ने 'मामहविवरण' में गुणों की विवेचना की है जिसका उल्लेख विभिन्न स्थलों पर सन्दर्भ के रूप में प्राप्य है। उनके विचार ध्वन्यालोक के द्वितीय और तृतीय उद्योतों में प्राप्त होते हैं। हेमचन्द्र ने अपने काव्यानुशासन में तथा माणिक्यचन्द्र ने अपनी काव्यप्रकाश की 'संज्ञे' नामक टीका में इस बात का उल्लेख किया है। 'मामहविवरण' जो कि आचार्य उद्भट की मामहके 'काव्यालङ्कार' पर प्रख्यात टीका है, वह सम्प्रति अप्राप्त है, इसलिए आचार्य उद्भट के गुणविवेचन के विस्तृत रूप को जानने में हम असमर्थ रह जाते हैं लेकिन फिर भी यत्र-तत्र विकीर्ण सन्दर्भों के आधार पर इस स्थल पर उनकी गुण विवेचना पर सन्दिग्ध विवरण दिया जा रहा है।

१- काव्यानुशासन, पृ० १७।

२- काव्यप्रकाशसंज्ञे, टीका मैसूर एडीशन, पृ० २६।

प्रश्न यह है कि यदि उद्भट ने गुणों की विवेचना की है तो किस रूप में? वस्तुतः उद्भट ने काव्य के शोभाधायक यदि किसी भी तत्त्व को वरीयता दी है तो वह है- अलङ्कार। काव्यशास्त्र के समस्त पहलुओं पर उनके आलङ्कारिक व्यक्तित्व की पूर्ण छाप है। अतः उनका गुण विवेचन इस तथ्य का अपवाद कैसे हो सकता है? उन्होंने गुणों का विवेचन किया है लेकिन उक्त विवेचन में उनके पाण्डित्य की स्पष्ट छाप है तथा उनका अपना अलग व्यक्तित्व है। उनके अनुसार गुणों और अलङ्कारों में कोई भेद नहीं है। उनके अनुसार अलङ्कार काव्य के शोभाधायक तत्त्व हैं। यही बात उनके अनुसार गुणों के प्रसंग में भी कही जाती है तो फिर गुणों और अलङ्कारों में भेद क्या है? लोक में गुणों की समवाय और अलङ्कारों की संयोग सम्बन्ध से स्थिति होती है। परन्तु काव्यजगत् में ऐसी बात नहीं होती। काव्यजगत् में दोनों को समवाय सम्बन्ध से स्थिति होती है। इसी लिए मल्ल ही लोक में शौर्यादि गुणों और कृत्कादि अलङ्कारों में भेद ही परन्तु काव्य के शोभाधायक बर्ण होने के कारण तथा समवेत रूप से स्थित होने के कारण काव्यजगत् में उनकी पृथक् सत्ता मानना गृहकारिका प्रवाह के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकता। अर्थात् मट्टोद्भट का कथन है कि— हेह (काव्यजगति) तु उमयेणा समवायेन स्थितिः। इसी लिए उन्होंने आगे कहा है— तस्माद् गृहकारिकाप्रवाहेण गुणालङ्कार भेदः ॥

उक्त विवेचना से यह स्पष्ट होता है कि उद्भट से पूर्व कुछ ऐसे आलङ्कारिक थे, जो गुणों और अलङ्कारों को अलग-अलग मानते थे और उद्भट के समकालीन भी कुछ ऐसे थे जो इस बात को मानते थे। भारत के बाद मुख्य रूप से मामह का नाम आता है। परन्तु मामह और भारत के बीच पांच-छः सौ वर्षों का अन्तर है। इतना लम्बा काल काव्यशास्त्रियों से शून्य नहीं कहा जा सकता। इसी बीच मेघाविन् या मेघाविरुद्र नामक आचार्य हो चुके हैं जिनका पता मामह, नामिसाधु, रुद्रट तथा राजशेखर आदि से लगता है। मेघाविन् के बाद मामह ही एक ऐसे आलङ्कारिक हैं जो प्रमुख हैं। मामह के बाद दण्डी आते हैं। दण्डी को भी उद्भट से पूर्ववर्ती माना गया है। उद्भट के समसामयिक आचार्य वामन हैं।

राजतरंगिणी में जहाँ उद्भट के समापति होने की बात कही गयी है, वही वामन के मंत्री होने को भी बात कही गयी है। रीतिवाद के प्रवर्तक वामन का भी अपना स्वच्छन्द व्यक्तित्व है। आलङ्कारिक उद्भट से वे किसी भी मायने में कम नहीं हैं। उनका गुण विवेचन कुछ इस प्रकार का है, जिस पर उनकी मौलिकता की स्पष्ट झलक है। सूक्ष्म दृष्टि से देखने पर हमें दोनों आचार्यों की विचारधारा में थोड़ा अन्तर दिखायी देता है। वामन के अनुसार काव्य की शोभा के हेतु गुण है और उस सौन्दर्य को बढ़ाने वाले घर्म को अलङ्कार कहते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि वामन का गुणों और अलङ्कारों का विवेचन उद्भट से एक पग आगे है। वामन के गुणों और अलङ्कारों में थोड़ा सा भेद है अर्थात् काव्य के शोभा उत्पादक घर्म गुण हैं और उसमें अतिशयता की वृद्धि करने वाले अलङ्कार हैं। सम्भवतः वामन के इसी भेद-विवेचन पर उद्भट ने 'गह्वरिका प्रवाह' कह कर कटाका किया है। उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज ने भी वामन का ही समर्थन किया है। वामन द्वारा प्रतिपादित इस गुण विवेचन में उद्भट से थोड़ा भेद है। सम्भवतः इस भेद की परवाह न करते हुए व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज ने वामन का समर्थन किया है। मात्र भी इसी विचारधारा के अनुगामी हैं।

अब प्रश्न यह है कि उद्भट के पूर्ववर्ती आचार्यों ने गुणों और अलङ्कारों के विषय में क्या विचारधारा व्यक्त की है? उद्भट के पूर्ववर्ती आचार्यों में मामह और दण्डी आते हैं। मैघाकिन् की किसी भी कृति का आज तक कहीं भी उल्लेख नहीं मिलता। आचार्य दण्डी ने इस बात को स्वीकार किया है कि प्राचीनकाल के विद्वानों शब्दार्थ से संयुक्त काव्य तथा अलङ्कारों का वर्णन किया है और अलङ्कारों के वर्णन का उनका यह प्रयास पूर्वानुक्ति मात्र है^१। इससे यह स्पष्ट धीरे-धीरे होता है कि अवश्य ही आचार्य दण्डी के पूर्ववर्ती आचार्य गुणों और

१- तैः शरी रञ्च काव्यानामलङ्कारञ्च दर्शितम् ।

शरी रं तावदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली ॥— काव्यादर्श, १।१० ।

अलङ्कारों में भेद मानते थे क्योंकि दण्डी ने ऐसा ही किया है। दण्डी के अनुसार काव्य के शोभाघायक घर्म को अलङ्कार कहते हैं। जहाँ तक मामह का प्रश्न है आचार्य दण्डी की तरह उन्होंने भी गुणों और अलङ्कारों में भेद का स्पष्ट निरूपण नहीं किया है। परन्तु ऐसी प्रतीत होता है कि मामह भी गुणों और अलङ्कारों में भेद मानते हैं—

तदेतदाहु सौशब्दयं नार्थव्युत्पत्तिरीदृशी ।

शब्दाभिधेयालङ्कारभेदादिष्टा ह्यं तु नः ।।

मामह ने तीनों गुणों— प्रसाद, माधुर्य और ओजस्- का वर्णन किया है, मगर उन्होंने कहीं भी गुणों को अलङ्कार नहीं कहा है। उनके ग्रन्थ में कहीं भी गुण शब्द का नाम नहीं है। उन्होंने दोनों का विवेचन प्रथम अध्याय के अन्तमें और चतुर्थ तथा पंचम अध्याय में किया है। उनके अनुसार कमी-कमी कहीं दोष समाप्त हो-जाता है और वह शोभाघायक बन जाता है (शोभाघत्ते) गुण का उन्होंने केवल एक स्थान पर प्रयोग किया है (भाविकत्वमेतिप्राहुः प्रबन्ध विषयं गुणम्) ।

परन्तु आचार्य उद्मट की मान्यता 'गुणालङ्कारैक्य' की है। यद्यपि उद्मट के इस गुणालङ्कारैक्य की परवती अनेक आचार्यों ने आलोचना की है लेकिन इतना अवश्य कहा जा सकता है कि गुणालङ्कारैक्य की इस सर्वत्रस्वतंत्र विवेचना में उद्मट का अगाध पाण्डित्य, उनका अहंभाव तथा उनकी स्वतंत्र मनोवृत्ति स्पष्ट परि-लक्षित होती है। यह प्रश्न स्वाभाविक रूप से उठता है कि जब सभी आचार्यों ने गुणों और अलङ्कारों में भेद माना है तो उद्मट की यह अमेद दृष्टि क्यों है? यह प्रश्न वस्तुतः प्रमुख स्थान रखता है और अपना समाधान चाहता है। इस प्रश्न का उत्तर सम्भवतः यही हो सकता है कि उद्मट की इस अमेद दृष्टि के पीछे उनका अहंभाव ही था। उद्मट की यह अमेद दृष्टि मामह तथा अन्य आचार्यों से सर्वथा पृथक् है और अपना स्वतंत्र अस्तित्व रखती है। इसका उद्देश्य आचार्य उद्मट की अहम्मन्यता और उनका पाण्डित्य प्रदर्शन है। दण्डी और वामन की भी विचार-

घाराए' आचार्य उद्भट को अच्छी नहीं लगी'। चूँकि दण्डी ने अलङ्कारों को काव्य-शोभा का उत्पादक माना था इसी लिए हो सकता है कि उद्भट ने अपने अहंभाव की तुष्टि के लिए यह कह दिया हो कि जब काव्यशोभाघापक घर्म गुण और अलङ्कार दोनों हैं तो दोनों में अन्तर मात्र गड़ड़िका प्रवाह ही है। यह बात सम्भक्तः वामन और दण्डी के ऊपर कटाक्ष थी। वस्तुतः उद्भट के इस गुणालङ्कारैक्य में उनको अहम्पन्यता और पाण्डित्य प्रदर्शन के अलावा कोई वैज्ञानिकता दृष्टिगोचर नहीं होती।

इस प्रकार आचार्य भामह तथा आचार्य उद्भट की विवेचना में अन्तर यही है कि भामह के अनुसार गुणों और अलङ्कारों का वैधर्म्य मुश्किल से सैद्धान्तिक महत्व रखता है। परन्तु आचार्य उद्भट में यही बात थोड़ी भिन्नता लिए हुए है। जैसा कि रुय्यक (पृ० ७) ने कहा है, 'उद्भटादिभिस्तु गुणालङ्काराणां प्रायशां साम्यमेव सूचितम्'।

आचार्य भामह ने यमक, उपमा, रूपक और उत्प्रेक्षाक्यव का वर्णन किया है परन्तु आचार्य उद्भट ने इन अलङ्कारों को छोड़ दिया है। यमक को तो आचार्य ने श्लोकानुप्रास की ही परिधि में ले लिया है। आचार्य उद्भट ने इसे अलङ्कारों का भी वर्णन किया है जिनको आचार्य भामह ने या तो परिभाषित किया है या तो उद्धृत किया है। उन्होंने 'निदर्शना' के स्थान पर 'विदर्शना' का प्रयोग किया है। यह प्रतीत होता है कि आचार्य उद्भट ने 'निदर्शना' और 'विदर्शना' को एक ही माना है क्योंकि उन्होंने 'विदर्शना' के लिए उसी उदाहरण को रखा है जो भामह ने 'निदर्शना' के लिए रखा था। उनके व्याख्याकार हन्दुराज का कहना है— 'यत्र तु पदार्थं सन्वय उपमानोपमेयावकल्पया स्वात्मानमुत्पादयति तस्य विदर्शनाभेदस्य उदाहरणमुद्भट पुस्तके न दृश्यते। तस्य तु भामहोदितमिदमुदाहरणम्'—

'अयं मन्दद्युतिःमास्वान् अस्तं प्रतिपियासति ।

उदयः पतनायेतिश्रीमतो बोध्यन्नरान् ।।

उद्भट के द्वितीय टीकाकार राजानक तिलक का भी कथन है कि उन्होंने विदर्शना के द्वितीय प्रकार के लिए कोई उदाहरण नहीं दिया है, आक्षेप, विभावना, अतिशयोक्ति, यथासंख्य, पर्यायोक्त, अपह्नुति, विरोध, अप्रस्तुतप्रशंसा, सहाय्य, ससन्देह और अनन्वय आदि अलङ्कारों की परिभाषाएँ दोनों आचार्यों की समान हैं। अनुप्रास, उत्प्रेक्षा, रसक्त और भाविक आदि की परिभाषाओं की शब्दावल्याँ समान हैं। भामह ने गुरु, नृपति और पुत्र विषयक प्रीति के वर्णन को ही प्रेय लङ्कार कहा है परन्तु उद्भट ने भावालङ्कार को ही प्रेय कहा है। भामहने हि गुरुनृपतिपुत्र विषय प्रीति वर्णनं प्रयालङ्कार इत्युक्तं + ++ + उद्भटमते हि भावालङ्कार एव प्रेय इत्युक्तः¹।

जहाँ तक रस का प्रश्न है, आचार्य उद्भट ने भामह के इस मत का समर्थन किया है कि रस कुछ अलंकारों में सहायक तत्त्व होता है जैसे रसक्त, प्रेय और ऊर्जास्व आदि। कर्ल जैक्ब ने तो यहाँ तक कहा है कि आचार्य उद्भट ने रस को काव्य की वात्मा माना है²। परन्तु यह कर्ल जैक्ब की प्रान्ति है, जिसका विस्तृत विवेचन हम अगले अध्याय में करेंगे। उद्भट ने विभाव, अनुभाव आदि का उपयोग किया है। परन्तु उन्होंने इन सभी बातों को रसक्त आदि अलङ्कारों के सहायक तत्त्व के रूप में माना है। उद्भट की रसक्त की परिभाषा भामह व दण्डी की परिभाषा से भिन्न है और उन्होंने समाहित नामक एक अन्य अलङ्कार की परिकल्पना की है। आचार्य उद्भट ने रस को उसकी निजी विशेषता के आधार पर नहीं स्वीकार किया है अपितु इस तथ्य के आधार पर कि रस परिस्थितियों में किसी विशेष अलंकार की शोभा में श्रीवृद्धि कर दिया करता है। इसी लिए टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज का मत है कि आचार्य उद्भट ने रस और भाव के स्वरूप पर तथा भाव और अनुभाव पर विशेष जोर नहीं दिया है। उद्भट की रस की व्याख्या अपने ढंग की विचित्र है, उन्होंने रस को स्वशब्दवाच्य बताया है। प्रो० वी० राघवन ने इसे "serious flow" बताया है³। और कहा है कि यह एक प्राचीन विश्वास था।

1. Journal of Royal Asiatic Society 1897, p. 837.

2. Some Concepts of Alankar Shastra, p. 149.

आचार्य उद्भट ने रसवत् की परिभाषा में कहा है कि रस का आस्पद स्वशब्द है, इसका नाम है तथा इसके विभावानुभाव एवं संचारिभावादि हैं^१। आचार्य आनन्दवर्धन ने इसका खण्डन ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योत में किया है और अभिनव ने लाचन तथा अभिनवभारती में किया है। आचार्य मम्मट ने रस की स्वशब्दवाच्यता को रस का प्रमुख दौष माना है।

इस प्रकार जहाँ तक रस विवेचना का प्रश्न है, इस सम्बन्ध में आचार्य उद्भट और मामह दोनों के विचार यही हैं कि रस एक अलङ्कार विशेष की शोभा में श्रीमण्डित करता है।

आचार्य उद्भट की रस की स्वशब्द वाच्यता अधोलिखित कारिका से स्पष्ट होती है—

रसवद्दर्शित स्पष्ट शृंगारादि रसादेयम् ।

स्वशब्दस्थायि संचारिविभावामिन्यास्पदम्।— ४।३ ।

कथन का तात्पर्य यह है कि रसवत् अलङ्कार वहाँ होता है, जहाँ शृंगारादि रस स्पष्ट (प्रधान अथवा औ) रूप से दिखाये गये हों तथा साथ ही साथ स्थायीभाव संचारीभाव, विभाव तथा अमिन्य (अनुभाव और स्थायी भाव के विभिन्न प्रकारों) का स्वभाव से आस्पद अर्थात् कथन हो। तात्पर्य यह है कि उद्भट और मामह दोनों आचार्यों ने रस का वर्णन किया है परन्तु अपने ढंग से। उन्होंने रस की विवेचना में अपने अलङ्कारवादी व्यक्तित्व की छाप लगा दी है तथा अपनी प्रज्ञा की उर्वरता से एक नये अलङ्कार 'रसवत्' का आविष्कार किया है जिसे कि परवर्ती आचार्यों, यहाँ तक कि आनन्दवर्धन और मम्मट ने अपनी प्रज्ञा के अनुरूप ढाला। बाद में आचार्य कुन्तक ने उद्भट की रसवत् की इस परिभाषा की तीव्र आलोचना की^१। परन्तु आचार्य उद्भट की परिभाषा की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उन्होंने विभाव, अनुभाव और संचारीभावों को स्वशब्दवाच्य बताया है।

१- वक्रोक्तिमी वित, ३।११ ।

रस को इस स्वशब्दवाच्यता का परवती^१ अनेक आचार्यों ने खण्डन किया है। आनन्दवर्धन ने यद्यपि इसे दोष नहीं माना है तथापि इतना अवश्य कहा है कि रसवाच्य पर आश्रित न होकर व्यङ्ग्य पर आधृत होता है। ध्वन्यालोककार, का यह तात्पर्य है कि रसादि शब्दों का प्रयोग केवल अनुभव मात्र होता है। उन शब्दों द्वारा रस को प्रतीति कदापि नहीं हो सकती क्योंकि दूसरे विषयों में जहाँ विभाव आदि का भाव होता है, केवल रस आदि शब्दों का ही प्रयोजन होता है। वह रसास्वादन देखा ही नहीं जा सकता है। केवल शृंगारादि शब्दों के होने पर और विभाव आदि का प्रतिपादन न होने पर काव्य में रसमात्र भी रसवत्ता नहीं देखी जा सकती। श्रीमदाभिनवगुप्त पादाचार्य ने लोचन में कहा है—

शृङ्गारहास्य करुणवीर रौद्रभयानकाः ।

वीमत्साद्भुत सञ्ज्ञाचैत्यष्टौनादये रसा स्मृताः।।^२

इत्यादि कारिका में जितने रस हैं, तब तो उनके नाम मात्र से ही रसों की प्रतीति हो जाय और रस को स्वशब्दवाच्यता स्वीकार कर ली जाय। इस प्रकार आनन्दवर्धन और उनके टीकाकार अभिनवगुप्त दोनों के मतानुसार रस की स्वशब्दवाच्यता स्वीकार नहीं की जा सकती।

रस की स्वशब्दवाच्यता की आचार्य कुन्तक ने अत्यन्त कटु आलोचना की है। उन्होंने आचार्य उद्मट की रस की स्वशब्दवाच्यता का उपहास करते हुए कहा है कि अगर घृतपूर आदि पदार्थ अपने नाम मात्र से ही आनन्द देने लगे तो फिर इन उदारवस्ति महादियों ने किसी भी पदार्थ की इच्छा रखने वाले सभी व्यक्तियों के लिए उस पदार्थ का नाम लेने मात्र से ही त्रैलोक्य के राज्य प्राप्ति तक के सुख की प्राप्ति बिना प्रयास के ही सिद्ध कर दी है। ऐसे महापुरुषों को नमस्कार है।

१- लोचन (ध्वन्यालोकस्य टीका), पृ० १५२ ।

२- वक्रविक्रमजीवित (३।११), सम्पादित डा० नगेन्द्र, पृ० ३४४ ।

आचार्य मम्मट ने रस की स्वशब्दवाच्यता को एक दोष के रूप में माना है। मम्मट के बाद आचार्य विश्वनाथ ने स्वशब्दवाच्यता को रस दोष के रूप में स्वीकार किया है।

वस्तुतः आचार्य उद्मट ने स्वशब्दवाच्यता का जो बीजन्यास किया है, वह अनुचित मलै हो हो परन्तु इतना अवश्य है कि जहाँ कहीं इन शब्दों के प्रयोग के बिना काम नहीं चल सकता, वहाँ भी रस की प्रतीति अबाधगति से होगी। माना कि यह एक दोष है परन्तु आर समुचित शब्दों के अभाव में कवि ने रसादि का प्रयोग कर ही दिया है तो उससे रस की प्रतीति में कोई व्याघात नहीं होता, ऐसा एक सहृदय सामाजिक के रूप में मेरा दृढ़ विश्वास है।

इस प्रकार आचार्य उद्मट तथा मामह दोनों ने रस की स्वशब्दवाच्यता बताकर उस पर अपने आलोचक व्यक्तित्व की छाप छोड़ दी है।

इसी प्रसङ्ग में आचार्य उद्मट तथा मामह की वृत्ति विवेचना पर भी संक्षिप्त टिप्पणी दे देना अप्रासंगिक नहीं होगा। आचार्य उद्मट ने शब्द रव अर्थ दोनों प्रकार की वृत्तियों का विवेचन किया है। वृत्ति विवेचन का सर्वप्रथम इतिहास आचार्य मामह के युग से प्रारम्भ होता है। मामह ने अपने काव्यालङ्कार में वृत्ति विवेचनानुसार दो परन्तु वैसे तीन प्रकार के अनुप्रासों का वर्णन किया है—

- (१) सरूपवर्णान्वयास (वृत्तिविवेचनानुसार) — इसका कोई विशेष नाम नहीं है। यह नृवर्ण की आवृत्ति से होता है।
- (२) ग्राम्यानुप्रास (वृत्तिविवेचनानुसार) इसमें त्रैवर्ण की आवृत्ति होती है।
- (३) लट्टीयानुप्रास : इसमें शब्दों की आवृत्ति होती है।

मामह के बाद उद्भट एक प्रख्यात अलङ्कारवादी थे। उन्होंने अनुप्रासों के विवेचन में वृत्तियों को आधार बनाया है। उनके व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज का कथन है—‘मामहो हि ग्राम्यापेनागसिका वृत्ति भेदेन द्विप्रकारमेवानुप्रासं वाख्या-तवान्’। तिलक का कथन है—‘मामहो हि द्विविधं रूपकं वानुप्रासं च अवादीत्’। आचार्य उद्भट ने अपनी प्रज्ञा के अनुसार तीन प्रकार के अनुप्रासों का परिगणन किया है—

- (१) श्लोकानुप्रास
- (२) वृत्त्यनुप्रास
- (३) लाटानुप्रास

इन अनुप्रासों में लाटानुप्रास का परिगणन मामह ने भी किया है। वस्तुतः श्लोकानुप्रास आचार्य उद्भट की बुद्धि का नवीन आविष्कार है। यद्यपि वृत्त्यनुप्रास का विवरण मामह ने भी दिया है लेकिन अन्तर केवल इतना है कि मामह ने दो वृत्तियाँ माने हैं और उद्भट ने तीन प्रकार की वृत्तियाँ— परुष्णा, उपनागसिका और ग्राम्या का परिगणन किया है। उद्भट की अन्तिम वृत्ति का अनुप्रास मामह के ग्राम्यानुप्रास से मिलता है अर्थात् उसमें ‘ल’ वर्ण की आवृत्ति होती है। उपनागसिका में ‘न्द’ वर्ण को आवृत्ति आती है। यह मामह के ‘न्त’ वर्ण की आवृत्ति से मिलती-जुलती है। परुष्णा वृत्ति का आविष्कारक आचार्य उद्भट ही हैं। इस सम्बन्ध में उनको स्वतंत्र चिन्तनधारा तथा प्रगाढ़ पाण्डित्य एवं मौलिकता के दर्शन होते हैं। परुष्णा वृत्ति परुष्ण वर्णों की होती है। इन वृत्तियों द्वारा निर्मित अनुप्रासों से इसको प्रतीति सम्यक् प्रकार से ही जाती है। ऐसा परकी आचार्यों का मत रहा है। परुष्णा वृत्ति वीर, रौद्र और वीमत्स रसों की प्रतीति कराती है। प्रतिहारेन्दुराज का कथन है—‘अस्तावद् वृत्त्या रसाभिव्यक्तानुगुण वर्णव्यवहारात्मिकाः प्रथम मभिधीयन्ते। ताश्च ति स्मः परुष्णापेनागसिकाग्राम्यत्व भेदात्’।

डा० राघवन ने इस सम्बन्ध में टिप्पणी किया है कि प्रथम वृत्ति अपनी पुरुषता के कारण आकर्षक होती है तथा द्वितीय अपने सौष्ठव के कारण एक नागरिका कामिनी के समान आकर्षक होती है तथा तृतीय वृत्ति अपने माधुर्य एवं सारथ्य के कारण एक ग्राम्या नाविका के समान विचित्राकर्षक होती है।

जहाँ तक आचार्य उद्मट द्वारा विवेचित वृत्तियों के परवती स्वरूप का प्रश्न है, आनन्दवर्धन इन वृत्तियों के विषय में मलीमाति जानते हैं। उनके अनुसार वृत्तियाँ गुणों के फलस्वरूप उत्पन्न होती हैं। (प्रथम उद्योत, पृ० ५-६) तृतीय उद्योत में उन्होंने पुनः उपनागरिका आदि वृत्तियों का विवेचन किया है। आनन्दवर्धन ने वृत्तियों का दो भागों में विवेचन किया है— (१) नाट्य वृत्तियाँ अर्थात् कैशिके आदि, और (२) काव्यवृत्तियाँ अर्थात् उपनागरिका आदि (ध्वन्यालोक, पृ० ३२)। उद्मट ने इन्हें रसानुगुण वर्ण व्यवहार कहा था परन्तु आनन्दवर्धन ने इन्हें रसानुगुण शब्द व्यवहार कहा है। आनन्दवर्धन के टीकाकार अमिनवगुप्त ने भी वृत्तियों का परिगणन गुणों से भिन्न रूप में नहीं किया है। उन्होंने दोनों प्रकार की वृत्तियों को रसोचित्य व्यवहार की संज्ञा दी है।

जहाँ तक नाट्यवृत्तियों का प्रश्न है, उनके विवेचन में भी उद्मट ने नाट्यशास्त्र के व्याख्या आदि के रूप में अपनी प्रसर मौलिकता का परिचय दिया है। भोज ने चार वृत्तियों के साथ ही साथ एक वृत्ति और भी मानी है। इस बात

-
1. "The first Vritti is so called because of its harshness, the second because of its being refined like the city bred damsel, and third because it is soft like an unsophisticated country lered. The third Vritti gramya is also called Komala signifying the other extreme of the first viz. Parusha.

-Raghawan, p. 203.

का उल्लेख सिंहभूपाल ने किया है। सिंहभूपाल से बहुत पूर्व शाखातन्त्र ने भी उद्भट की पांचवीं वृत्ति-अर्थवृत्ति का उल्लेख किया है। शाखातन्त्र ने लिखा है कि कुछ आचार्य ऐसे हैं जो उद्भट की अर्थवृत्ति को नहीं मानते। उन्होंने एक अन्य (मिश्र) नाम की वृत्ति स्वीकार की है।

भारती सात्वतो वैव केशिन्या रमटी तिव ।

औद्भटाः पंचमीं अर्थवृत्तिं च परिजानते ॥

अर्थवृत्तेः सावाचु विमिश्रां तां पंचमी परे ।

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने भारत को चारों वृत्तियों के लिए उनकी बालोचना की है। भारत ने उत्सृष्टिकांक की परिभाषा देते हुए कहा है कि यह स्त्रियों के करुणा-क्रन्दनों से युक्त होता है परन्तु उद्भट का कथन है कि करुणा उस में जब मूर्च्छा या मृत्यु होती है तो न तो उसमें किसी प्रकार का कथन होता है और न ही भारतीय वृत्ति। इसी कारण से और अन्यान्य कारणों से आचार्य उद्भट ने चार के स्थान पर तीन वृत्तियों ग्रहण की हैं—

(१) न्याय वैष्टा,

(२) अन्ययवैष्टा, तथा

(३) फलसंवित्ति ।

अभिनवगुप्त ने उद्भट के उक्त मत का विस्तारपूर्वक उल्लेख किया है। अभिनवगुप्त ने यह भी कहा है कि शकलीगर्भ नामक आचार्य के अनुयायीगण पांच वृत्ति मानते हैं। चार भारत के और पांचवीं आचार्य उद्भट की-फलसंवित्ति वृत्ति। वस्तुतः इस वृत्ति को व्याख्या करने से उद्भट का प्रभाव इतना बढ़ गया कि परवर्ती आचार्य घनशंकर आदि ने इन अनुयायियों को उद्भटानुयायी माना है। इस प्रकार आचार्य उद्भट और भामह के तुलना करने पर मात्र इतना ही कह देना अल्प नहीं है कि उद्भट ने भामह पर टीका लिखी थी। वस्तुतः काव्यशास्त्र में उद्भट का अपना स्वतंत्र एवं मौलिक व्यक्तित्व है। काव्यशास्त्र के हर पहलू पर इस आचार्य की प्रतिभा एवं पाण्डित्य की प्रखर छाप मौजूद है।

तृतीय अध्याय

बाचार्य उद्भट वरि गुण विवेचन

आचार्य उद्भट और गुण विवेचन

गुणों का आदि स्वरूप

आचार्य उद्भट की गुणों के प्रति क्या विचारधारा थी, इस प्रश्न का निरूपण करने से पूर्व इस बात पर भी ध्यान देना होगा कि वस्तुतः गुणों का आदिस्वरूप क्या था? प्राचीनकाल में गुणों का स्वरूप न तो उतना विकसित था और न ही उतना वैज्ञानिक था जितना कि बाद में परवर्ती काव्यशास्त्रियों ने अपनी प्रज्ञा को उर्वरता से बना दिया। वस्तुतः आदिकाल में गुणों का प्रयोग प्रशंसा के लिए होता था। डा० राधवन ने लिखा है कि काव्य में गुणों का स्वरूप अति प्राचीन है। गुण काव्य-प्रशंसा को निरन्तर अभिव्यक्ति है। संगीत तथा काव्य का आनन्द प्राप्त करने वाले सहृदय सामाजिक के लिए माधुर्य एक प्राथमिक गुण है। वैदिक साहित्य में माधुर्य, वाज आदि गुणों का प्रयोग प्रशंसा

1. "The Guna mode of literary appreciation is the most ancient, the extolling of a good thing through a Guna having the most spontaneous expression of appreciation. Madhurya or sweetness is the earliest Guna for when one enjoys music or poetry, the first expression of his joys takes the form of precisising what has enthralled him as sweet". p. 249.

परक है। आदिकाव्य रामायण में जब लव-कुश दोनों बालक रामायण का गान करते हैं तो उस समय उपस्थित समस्त ऋषिगण अलौकिक आनन्द से भ्रम उठते हैं—

अहोगीतस्य माधुर्यं श्लोकानां विशेषतः ।

चिरनिर्वृत्तमप्येतत्प्रत्यक्षामिव दक्षितम् ॥—रामायण, १।४।१७ ।

रामायण जो कि आदि काव्य है, उसमें माधुर्य, ओज और प्रसाद की मधुर त्रिवेणी प्रवहमान है। रामायण की कविताएँ अत्यन्त सुन्दर एवं मनोरम हैं। महामारत

१- (क) न्याविध्यदिली विशस्य दृष्ट्वा विशृङ्खामभिनच्छुण्णामिन्द्रः ।

यावत्तरो मध्वन् यावदोजो वज्रेण श्लुमवधीः पृतन्युम् ॥-१।३३।१२ ।

(ख) आत्मापितुस्तनूवासः ओजोदा अम्यज्जनम् ।

तुरीयामिद रोहितस्य पाकस्थानं भोजं दातारभ्रवम् ॥८८।३।२४ ।

(ग) त्वमस्य पारे रसो व्यामिन् स्वमृत्योजा अवसे घृष्टान्मनः ।

चकृषो भूमिं प्रतिमानमोजसो यः स्वः परिभूरेष्या दिक्म् ॥-१।५२।१२ ।

(घ) भूरि त इन्द्र वीर्यं तव स्मस्य स्तातुर्मध्वन् काममापृण ।

अनुते चाबृहती वीर्यं मय इयं च पृथिवी नेम ओजसे ॥-१।५७।५ ।

(च) विश्वेमिः सोम्यं मध्वं ग्न इन्द्रेण वायुना पिबा मित्रस्य धाममिः ।

-१।१४।१० ।

(छ) या वां कशा मधुमत्यश्विना सुनताक्ती । तथा यज्ञं मिमिक्षातम् ।-१।२२।३ ।

(ज) अश्मास्यभवत् ब्रह्मास्यतिर्मधुधात्ममि यमोजसातृणात् ।

तमेव विश्वे पपिरे स्तदृशो बहुसाकं सिसिचुरुत्समुद्यम् ॥-२।२४।४ ।

२- (क) उदारवृत्तार्थं पदैः मनोरमैः ततस्स रामस्य चकार कीर्तिमान् ।

समादारैः श्लोकशतैश्चस्विना यशस्करं काव्यमुदारधीर्मुनिः ॥-१।२।४२ ।

(ख) तदुपगतसमास सन्ध्यागं समधुरोपनतार्थं वाक्यबद्धम् ।

रघुवचरितं मुनि प्रणीतं दशशिरसश्च वधं निशाम्यध्वम् ॥- १।२।४३ ।

(ग) चकार चरितं कृत्स्नं विचित्रं पदमात्मवान् — १।४।१ ।

(घ) श्रूयतामिदमाख्यानं अनपादेव वचसोः ।

विचित्रार्थं पदं सम्यक् गायकौ समवादयत् ॥— १।४।२६ ।

में भी इन माधुर्यादि शब्दों का प्रयोग उसी अर्थ में किया गया है जिसमें कि रामायण में हुआ है। महाभारत में मधुर आदि शब्दों के साथ विचित्र श्लक्ष्ण, लघु, श्रुतिसुख, विस्तर, समास आदि शब्दों का प्रयोग किया गया है जोकि परोक्ष रूप से इन गुणों से सम्बन्ध रखते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि आदिकाल में गुणों का स्वरूप प्रशंसापरक था।

१- (१) श्रुत्वात्त्विदमाख्यानं श्राव्यमन्यन्न रोचते — आदि०, २।३८५ ।

(२) श्राव्यं श्रुति सुखं चैव पावनं शीलवर्धनं — आदि०, ६२।५२ ।

(३) इदं होवाच क्वनं मधुरं मधुसूदनः । — उद्योग०, ६३।१ ।

(४) निशम्प वाक्यं तुजनार्दनस्य धर्मार्थयुक्तं मधुर समचं — उद्योग०, १।२५ ।

(५) तस्याख्यानवरिष्ठस्य विचित्र पदपर्वणः — आदि०, १।२४ ।

(६) अलङ्कृतं शुभैः शब्दैः समपैरिदिव्यमानुषैः — आदि०, १।३७ ॥

(७) वाक्यमुच्यैर्जादेदं श्लक्ष्णमर्थवदुत्तमम् — आदि०, २००।५६ ।

(८) इष्टं हि विदुषां लोके समासव्यासमाश्रयणम् — आदि०, १।६५ ।

(९) अथ्यं तथ्यं हितं वाक्यं लघुयुक्तमनुत्तमम् ।

उवाच भगवान् वाक्यं सुमद्रां मद्रभाषिणीम् ॥ — समा०, २।५ ।

(१०) पाण्डव प्रत्युवाचेदं स्म्यन्मधुरया गिरा — समा०, ८।६ ।

(११) उवाच चैनं मधुरं सान्त्वपूर्वमिदं वचः — समा, ४१।१ ।

(१२) उवाच वाक्यं मधुरामिधानं मनोहरेन्द्रमुखी प्रसन्न । — अनु०, ३२।५ ।

(१३) द्रौपद्या क्वनं श्रुत्वा श्लक्ष्णादारपदं शुभम् । — वन०, २६।१ ।

(१४) वल्गुचित्रपदं श्लक्ष्णं याज्ञसैवित्क्या वचः । — वन०, ३७।१ ।

आचार्य भरत और गुण

नाटक वृत्तिक काव्य का वह है, इस दृष्टि से काव्यशास्त्र के आदि आचार्य भरत को माना जा सकता है। गुणों का वह स्वरूप जो अपनी शैशवावस्था में मात्र स्तुतिपरक था, शनैः शनैः काव्य और नाट्य का लालित्य विधायक बनने लगा। भरत के अनुसार नाटक में उस कननेयता और माधुर्य का सम्मिश्रण होना चाहिये जो सहृदयजनों को रस से आप्यायित कर दे। उनके अनुसार शब्द-व्यन उदार, मधुर एवं रस पूर्ण होना चाहिये^१। इन समस्त गुणों से युक्त शब्द काव्य-बन्ध को उसी प्रकार सुशोभित करते हैं जैसे विकसित पद्मसर को राजहंस^२। उनके अनुसार कवि को अधोलिखित गुणों से युक्त नाटक की रचना करनी चाहिये—

सुश्लिष्टसंधि स्योगं सप्रयोगं सुश्रयम् ।
 मृदुशब्दामिधानं च कविः कुर्यात् नाटकम् ।^३
 तदेव लोकभवानां प्रसमीक्ष्य बलाबलम् ।
 मृदुशब्दं सुखार्थं च कविः कुर्यात्तु नाटकम् ।^४

भरत के अनुसार इन गुणों के प्रयोग से भाषा, सरल, ललित, बोधगम्य और अभिनेय हो जायेगी। अभिनेयता ही नाटक का प्राणत्व है। इन गुणों से समन्वित भाषा की अभिनेयता में चार चांद लग जायेगा। माधुर्य, ललित्य मादर्व और आदार्य से भरत का तात्पर्य यह है कि भाषा श्रवणोन्द्रिय को तृप्त करने

१- ये बन्धाः पूर्वमुत्कृष्टाः विषमाधिसमागमाः ।
 उदार मधुरैः शब्दैः कार्यास्ते स्युः रसानुगाः ॥— १६।१२ ।

२- शब्दानुदारमधुरान् प्रमदमिन्नयानक,
 नाट्याश्रयान्तु कृतिषु प्रयतेत क्तुम् ।
 तैर्भूषिता बहुविभान्ति हि काव्यबन्धा,
 पद्माकश विकसिताहव राजहंस ॥— १६।१२२ ।

३- नाट्यशास्त्र, ६।१२० ।

४- तदेव, ६।१३१ ।

वाली ही। इसी लिए उन्होंने बार-बार 'सुस्तार्थ' शब्द का प्रयोग किया है। उनके अनुसार शैली का प्रधान गुण मादर्व है। तस्याः शरीरमपदायमशेषं कान्ति-
माधुर्यं मादर्वं सुस्तैश्चगुणैर्गौरयः। यदि शब्दचयन कठिन है और भावनाएं गम्भीर हैं
तो शैली को अभिनेय नहीं कहा जा सकता। इसी लिए भरत का विचार है कि
काव्य गूढ शब्दार्थहीन होना चाहिये। गूढ शब्द और गूढ अर्थ नामक दोष से
यथासम्भव बचने का प्रयास करना चाहिये। अर्थात् काव्य को प्रसाद गुणयुक्त होना
चाहिये। उनके अनुसार शब्दावली कमनीय और हृदयस्पर्शी हो। चैत्रेहितादि शब्दों
के प्रयोग नाटक के समस्त सौन्दर्य तथा आकर्षण के विधातक हो जाते हैं^१। कथन का
तात्पर्य यह है कि भरत ने प्रसादगुणयुक्त रचना को मधुर तथा सुन्दर माना है।
वास्तव में भरत की यही विशेषता है और इन विशेषताओं से विहीन नाटक की
परिकल्पना ही नहीं की जा सकती। नाट्यशास्त्र के सत्रहवें अध्याय में भरत ने
काव्यगुणों का परिगणन किया है^२। उनके अनुसार श्लेष प्रसादादि गुणों से
विपरीत तत्त्व ही दोष हैं^३। इस प्रकार आचार्य भरत ने शब्द और अर्थगुणों का
मात्र परिगणन ही किया है। काव्यशास्त्र के उस आदिकाल में उन्होंने गुणों के
लक्षण तथा अलंकारों से उनका क्या सम्बन्ध है, इस विषय पर विशद् विवेचन
नहीं किया है। भरत ने गुणों का शब्द और अर्थ के गुणों में विवेचन भी नहीं
किया है। किसी विशेष गुण के विवेचन में शब्द और अर्थादि शब्दों का प्रयोग

१- चैत्रेहित प्रमृतिमिर्विक्रीस्तु शब्दैः।

युक्ता न भान्ति ललितां भरत प्रयोगात्।

यशक्रियेव शरवर्मा धौघ्ताव्रतैः ।

वेश्या व्दिजेरिव कम्पडलुदण्डहस्तौ ॥— १६।१२३ ।

२- श्लेष प्रसाद समता समाधि-

माधुर्यभोजः पदसौकुमार्यम् ।

अर्थस्य च व्यक्तिरुदात्ता च,

कान्तिश्च काव्यार्थगुणादशैौ ॥— १६।१७ ।

३- एतै दोषास्तु विज्ञेयाः सूरिभिर्मिनाटिकाश्रयाः ।

एतएव विपर्यस्ताः गुणाः काव्येणु कीर्तिता ॥—१६।१२ ।

किया गया है। परन्तु सामान्यतः वे काव्य के गुण ही कहे गये हैं। यहाँ हमें भारत के द्वारा गिनाये गये दस गुणों में से पद सौकुमार्य और अर्थव्यक्ति पर ध्यान देना चाहिए। सौकुमार्य शब्द का गुण है। जहाँ तक अर्थ का प्रश्न है, इससे विशेष अर्थ में काव्यगुण मानना चाहिए अर्थात् यह उद्धृत दोष का विपर्यय है। अर्थ सौकुमार्य कौशिकी वृत्ति के नाटकों से सम्बन्धित है। जहाँ तक गुणों की परिमाणा का प्रश्न है, भारत ने उनके तकनीकी ढंग से परिमाणा देने का प्रयास नहीं किया है। फिर भी उनके द्वारा दी गयी गुणों को परिमाणा बाद में दण्डी आदि आचार्यों को पथप्रदर्शिका बनी, जो अधोलिखित है—

- (१) श्लेषः ह्रिष्टेनार्थं जातेन समबद्धानुपरस्मरम् ।
 श्लिष्टता या पदानां हि श्लेष इत्यभिधीयते ।— १६।६८
 यह पद्य काशी संस्करण
 विचारग्रहणं सत्स्यात्स्फुटं चैव स्वभावतः । में नहीं है ।
 स्वतः सप्रतिबद्धं च श्लिष्टं तत्परिकीर्तितम् ॥६६॥
 (विचारग्रहणं - का०सं०)
- (२) प्रसादः अप्यनुपयुक्तौ बुधैर्त्रिंशद्व्यर्थः प्रतीयते ।
 मुख्यशब्दार्थसंयोगात्प्रसादः परिकीर्त्यते ॥१००॥
 इससे काशी संस्करण में निम्न प्रकार से लिखा गया है—
 अप्यनुपयुक्तौ बुधैर्त्रिंशद्व्यर्थो वा प्रतीयते ।
 सुखशब्दार्थसंबन्धात् प्रसादः परिकीर्त्यते ॥
- (३) समताः नातिवृणोर्पदैर्युक्ता न च व्यर्थामिधापिमिः ।
 न दुर्बाधा तैश्च कृता समत्वात्समतामता ॥१०१॥
 काशी संस्करण में इससे निम्न प्रकार लिया है—
 अन्योन्यसदृशं यत्र तथा ह्यन्योन्यभूषणाम् ।
 अलङ्कारगुणाश्चैव समतात्समता यथा ॥
- (४) समाधिः अभियुक्तैर्विशेषस्तु यो धंस्यैवापेक्ष्यते ।
 तेन चार्थेन सम्पन्नः समाधिः परिकीर्त्यते ॥१०२॥
 उपमा स्वयदिष्टानां अर्थानां यन्नतस्तथा ।
 प्राप्तानां चातिसंयोगिः समाधिः परिकीर्त्यते ॥का०सं०॥

- (५) माधुर्यः बहशो यत्कृतं काव्यमुक्तं वापि पुना पुनः ।
 नोद्देज्यति तस्माद्दि तन्माधुर्यमुदाहृतम् ॥१०३॥
 १- यस्माद्दि- का० सं० - इति स्मृतम्
- (६) दोजः समासकदिमर्विवधैः विचित्रैश्च पदैर्युतम् ।
 सा तु (?) स्वरैरुदारैश्च तदोजः परिकीर्त्यते ॥१०४॥
 अवगीताविहीनाः पि स्मादुदस्तावभावकः ।
 यत्र शब्दार्थ संपत्तिस्तदोजः परिकीर्तितम् ॥का० सं०॥
- (७) सौकुमार्यः सुखाप्रयोज्यैर्यच्छब्दैर्युक्तं सुश्लिष्ट संधिमिः ।
 सुकुमारार्थसंयुक्तं सौकुमार्यं तदुच्यते ॥१०५॥
 मुख्यप्रयोज्यैर्यच्छब्दैर्युक्तं प्रश्लिष्टसंधिमिः ।
 सुकुमारार्थसंयुक्तं सुकुमारं तदुच्यते ॥का० सं०॥
- (८) अर्थव्यक्तिः सुप्रसिद्धा धातुना तु लौकिक कर्मव्यवस्थिता ।
 या क्रिया क्रियते काव्ये सार्थं व्यक्तिः प्रकीर्त्यते ॥१०६॥
 यस्यार्थानुपवेशेन मनसा परिकल्प्यते ।
 अनन्तरं प्रयोगस्य सार्थव्यक्तिरुदाहृता ॥का० सं०॥
- (९) उदाहृताः दिव्यभाव परीतं यच्छृंगारामृतयोजितम् ।
 अनेक भाव संयुक्तं उदारं तं प्रकीर्तितम् ॥१०७॥
 अनेकार्थविशेषैर्धत् सुक्तौ सौष्ठवसंयुतैः ।
 उपेतमतिचित्रार्थैरुदारैर् तच्च कीर्त्यते ॥का० सं०॥
- (१०) कान्तिः यन्मनःश्रोत्रविषयमाह्लादयति हीन्दुवत् ।
 लीलाधर्मापन्नं वा तां कान्तिं कव्यां विदुः ॥१०८॥
 यो मनः श्रोत्रविषयः प्रसाद जनकाभवेत् ।
 शब्दबन्धः प्रयोगेण स कान्त इति मव्यते ॥का० सं०॥

भारत के व्याख्याकार अभिनवगुप्त ने लक्षण की व्याख्या करते हुए गुणों को दो भागों में बांटा है। प्रथम रसगुण, जिसमें माधुर्य-प्रसाद और अजिगुण आते हैं तथा द्वितीय, श्लेषादि दशगुण^१। उनके अनुसार अलङ्कार और गुण का निवेशन चित्रकर्म के समान होता है। उनका कथन है कि गुण का सम्बन्ध रस से अलङ्कार को अपेक्षा कहीं ज्यादा होता है^२। ध्वनिवादी होने के कारण अभिनव-गुप्त ने गुणों को रस के साथ समवाय सम्बन्ध से संयुक्त माना है। अलङ्कार तो मात्र वाह्य वाकचिन्त्यविधायक हुआ करते हैं। इस प्रकार आचार्य भारत ने गुणों का जो प्रतिपादन किया था, धीरे-धीरे उसका विकास हुआ। परकी आचार्यों ने गुणों का बहुत ही वैज्ञानिक विश्लेषण किया। ध्वनिवादी आचार्यों की दृष्टि में तो गुण काव्य की आत्मा के ही धर्म हो गये जैसे शय्यादि आत्मा के धर्म हैं। इस तथ्य का निष्पन्न प्रसङ्गनुसार हम आगे करेंगे।

भामह का त्रिगुणवाद

आचार्य भारत के बाद काव्यशास्त्र में मुख्यरूप से भामह का नाम आता है। इन दोनों आचार्यों के बीच में जो काव्यशास्त्री हो चुके हैं उनके विषय में कुछ पता नहीं है। केवल मेधाविन का उल्लेख मात्र आता है। अस्तु सामान्यतः

१- (क) अभिनवभास्ती, द्वितीय वालूम, पृ० ३८०।

(ख) Some Concept of Alankarshastra, pp. 8-9.

२- अभिनवभास्ती, द्वितीय वालूम, पृ० ३७७।

३- (क) रसमर्थस्यापि यद् रसाभिव्यक्ति हेतुत्वं सौ र्थं गुणः।

— अमरटीट्टिवारो, ३८५।

(ख) यस्तु वस्तन्तरं वदनस्येवन्द्रः सौ लङ्कारः। — अमरटीट्टिवारो, ३८५।

४- "When we come to Guna prakaran itself, we see that in the exposition of ten Gunas, Abhinavgupta to completely follows Vaman."

भामह को ही काव्यशास्त्र का आदि आचार्यमाना जाता है। इस प्रसङ्ग में भामह द्वारा कृत गुण विवेचना पर भी विहंगम दृष्टिपात अत्यन्त आवश्यक प्रतीत होता है। भामह ने गुणों का बहुत थोड़ा विवेचन किया है। उन्होंने तीन ही गुण माने हैं— माधुर्य, प्रसाद और अजिस्।

उनके अनुसार मधुर काव्य श्रुतिसुखद और समासविहीन होता है। 'श्रव्यं नातिसमस्तार्थं काव्यं मधुरमिष्यते'। भामह के मतानुसार प्रसाद गुणयुक्त काव्य उसे कहते हैं जिसको स्त्रियाँ और बच्चे भी आसानी से समझ सकें। 'अविद्वद्गुणानाबालप्रती-तार्थं प्रसादवत्'। उनके प्रसाद और माधुर्य दोनों गुणों से समकैत काव्य बड़े-बड़े समासों से विहीन, सरल, प्रवाह्य तथा कौमलकान्त पदावली से युक्त होता है।

माधुर्यममिवाज्जतः प्रसादं च सुमेधसः ।
समासवन्ति भूषानि न पदानि प्रयुज्यते ॥

जहाँ तक अजिगुण का प्रश्न है, इस सम्बन्ध में भामह का दृष्टिकोण अत्यन्त संकीर्ण है। भामह के मतानुसार दीर्घसमास से युक्त पदावली अजिगुण युक्त पदावली कहलाती है।

कैचिदाजो मिधित्सन्तः समस्यन्ति बहून्यपि ।
यथा मन्दारकुसुमरेणुपिज्जस्तालका ॥

भामह ने अजिगुण का दृष्टान्त भी जो दिया है, उसे अजिगुणयुक्त कहना कठिन प्रतीत होता है। किसी भी सहृदय सामाजिक के दृष्टिकोण से 'मन्दारकुसुमरेणु-पिज्जस्तालका' अजिगुण का समुचित उदाहरण नहीं कहा जा सकता। इससे तो शृङ्गार रस की ही प्रतीति होती है। लम्बे समास से युक्त होने पर भी यह उदाहरण माधुर्य एवं प्रसादगुण से ओतप्रोत है। तात्पर्य यह है कि भामह ने जो दीर्घसमासकता को अजिगुण के लिए आवश्यक माना है, वह अपरिहार्य नहीं है। आचार्य आनन्द-वर्धन ने ध्वन्यालोक में इसे शृङ्गार में दीर्घ समास संघटना के उदाहरण के रूप में दिया है।

रीतियों को व्याख्या के सन्दर्भ में भामह ने कतिपय गुणों का नाम लिया है। उन्होंने गुणों को रीतियों से सम्बद्ध बताया है। परन्तु इस सम्बन्ध को समुचित व्याख्या करने में भामह असमर्थ रहे हैं। इस सम्बन्ध में भामह का दृष्टिकोण अत्यन्त संकीर्ण हो उठा है। इस सन्दर्भ में वे प्रसाद ऋजुता, कोमलत्व और श्रुतिपेशल को वैदमी के साथ वर्णित करते हैं तथा अनाकुलत्व और अग्राम्यत्व को गौडी के साथ वर्णित करते हैं। प्रसाद और ऋजुता को हम एक ही प्रकार का कह सकते हैं। इस प्रकार यदि किसी वस्तु को कह दिया जाय कि वह अत्यन्त सुन्दर है तो यह समोचन नहीं होगा क्योंकि इस प्रकार तो सौन्दर्य की स्वशब्द-वाच्यता हो जायेगी। परन्तु वक्रोक्ति जो ऋजुता और प्रसादादि से भरपूर होती है, स्वाभाविक सौन्दर्य का प्रतिपादक होता है। आचार्य भामह ने यमक विवेचन करते समय भी कतिपय गुणों का परिगणन किया है। परन्तु इस स्थल पर यह उल्लेखनीय है कि यद्यपि भामह ने इन गुणों को गिनाया है परन्तु वे मुख्यतः तीन ही गुण मानते हैं।

इस स्थल पर डा० कीथ द्वारा प्रतिपादित मत का उल्लेख कर देना आवश्यक है। उन्होंने दण्डी को भामह का पूर्ववर्ती मानते हुए भामह को उनका आलोचक सिद्ध करने का प्रयास किया। उनके अनुसार भामह ने दण्डी के दशगुणों

१- अपुष्टार्थवक्रोक्ति प्रसन्नमृजुकामेल् ।

मिन्नीपमिवेदं तु केवलं श्रुतिपेशल् ॥

अलङ्कारवदग्राम्यं अर्थात् न्याय्यमनाकुल् ।

गौडीयमपि साधीयः वैदर्भमपिनान्यथा ॥— १-३४।३५ ।

२- न नितान्तादिमात्रेण जायते वारुता गिराम् ।

वक्राभिधेयशब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृतिः ॥— १।३६ ।

को कम कर दिया है, इससे परवती समस्त काव्यशास्त्री प्रभावित हुए थे। डा० कीथ ने लिखा है—

"Bhamaha found a solution by reducing the number of Gunas to three; which though not stated in Bhamaha rest on fundamental distinction of the manner in which the mind was affected x x x x x. We need not claim for Bhamaha's precise appreciation of the emotional states to which his gunas were to correspond; but the reduction to three must clearly have been based on the principle of this kind and in any event the advance on Dandin is enormous.

परन्तु मात्र इसी आधार पर दण्डी की पूर्ववर्तिता मानना उचित न होगा। तात्पर्य यह है कि जब तक दण्डी की पूर्ववर्तिता निर्विवाद रूप से सिद्ध नहीं हो जाती तब तक भामह को दण्डी का आलोचक मानना समीचीन नहीं प्रतीत होता। हो सकता है भामह ने भरत के दशगुणों का ही अल्पीकरण किया हो। भामह ने स्पष्ट रूप से तीन गुणों का वर्गीकरण नहीं किया है। उन्होंने केवल तीनों गुणों को प्रधानता देते हुए अन्य गुणों का मात्र परिगणन ही किया है। सम्भवतः इसी बात को स्वीकार करते हुए डा० कीथ यह कह बैठते हैं कि दण्डी के दशगुणों को भामह ने तीन गुणों में संक्षिप्त किया है। दूसरी बात यह है कि भामह ने गुणों की जो परिभाषा दी है, वे नितान्त ही सामान्य व हल्की-फुल्की हैं। अतः दण्डी की सुगठित परिभाषाओं की तुलना में यह बात भामह की पूर्ववर्तिता ही साबित करती है।

अतः सामान्यतः हम यही कह सकते हैं कि भामह ने दशगुणों को क्रमबद्ध न गिनाकर तीन ही प्रमुख गुणों का परिगणन किया है और इसकी विशद् व्याख्या करने में वे स्वयं को असमर्थ पाते हैं। परन्तु भामह ने परोक्षा या अपरोक्षा

रूप से जिस त्रिगुणावाद को स्थापना को वहआगे चलकर परवती आचार्यों के द्वारा और भी निश्चित रूप से विवेचित हुई अनेक काव्यशास्त्रियों ने तो दशगुणों का किसी न किसी प्रकार इन्हों में अन्तर्विष्ट करके तीन ही गुणों की प्रति-
ष्ठापना को है ।

आचार्य दण्डी और उनके गुण विवेचना

काव्य की विवेचना करते हुए आचार्य दण्डी ने सामान्यतया काव्य को शरीर और आत्मा से युक्त एक पुरुष माना है । जहाँ तक काव्य की आत्मा के सम्बन्ध में दण्डी के दृष्टिकोण का प्रश्न है वह भावना से सम्बन्धित है । परन्तु जहाँ तक काव्य शरीर का प्रश्न है, उसके लिए दण्डी ने रीति को प्रमुख माना है । रीति के भेदों को गणना नहीं की जा सकती । 'तद्भेदास्तु न शक्वन्ते वक्तुं प्रतिकविस्थिते' । वामन के अनुसार रीति को विशेषता इसका गुण है । 'विशिष्टा-पदरचना रीतिः । विशेषा गुणात्मा' । वस्तुतः वामन का रीति विवेचन दण्डी के काव्यादर्श के प्रथम अध्याय से एक पग आगे है ।

दण्डी का गुण विवेचन आचार्य भरत से मिलता-जुलता है । भरत की भाँति दण्डी ने भी दशगुणों को माना है । उन्होंने उन्हें रीति (मार्ग) का प्राण तत्त्व बताया है । आचार्य दण्डी के अनुसार ये गुण वैदमी रीति के प्राण-तत्त्व हैं । परन्तु इसके विपरीत गौडी रीति सामान्यतः इन गुणों से हीन होती है (एणा विपर्ययो प्राणः दृश्यते गौडवर्त्मनि) आचार्य दण्डी ने माधुर्य को एक प्रमुख गुण माना है । दण्डी ने दो प्रकार के रस माना है । एक माधुर्य और दूसरा शृङ्गारादि आठ रस । आचार्य दण्डी के अनुसार माधुर्य गुण आराम्यता का दूसरा नाम है । जिस गुण से वाक्य में माधुर्य का आराम्यता होता है, उसे माधुर्य गुण कहते हैं । वस्तुतः माधुर्य आचार्य दण्डी के द्वारा प्रोक्त दशगुणों में से एक गुण है । यह वैदमी का प्राणतत्त्व है । दण्डी के अनुसार यह माधुर्य

दो प्रकार का होता है—

(१) अग्राम्यता

(२) श्रुत्यनुप्रास

श्रुत्यनुप्रास विशुद्ध शब्द गुण है। अग्राम्यता अनुप्रास के दो पदा होते हैं— एक शब्द से सम्बन्धित होता है और दूसरा अर्थ से। जहाँ तक शब्द माधुर्य जाँकि अनुप्रास से सम्बद्ध है, का प्रश्न है, वह वेदमो' रीति में सीमित मात्रा में होता है। गौड़ी रीति में अनुप्रासों को मसूर दिखायी पड़ती है। दण्डी के कथन का तात्पर्य यह है कि माधुर्य वेदमो' और गौड़ी दोनों रीतियों में किसी न किसी प्रकार विद्यमान रहता है। अग्राम्यता नामक गुण दोनों रीतियों में प्राप्त होता है। ग्राम्यता एक ऐसा दोष है जिसका परिहार दण्डी ने दोनों रीतियों में किया है।
 'श्रवमादि न शंसति मार्ग्योऽहम्यारिपि'।

इसी प्रकार आचार्य दण्डी के मतानुसार अर्थव्यक्ति भी दोनों रीतियों का गुण है। वह नैयार्थ दोष का विपर्यय है। दण्डी ने उक्त दोष का दोनों रीतियों में परिहार किया है। 'नेदृशं बहुमन्यते मार्ग्योऽहम्यारिपि'। आचार्य दण्डी के अनुसार उदात्ता नामक गुण सभी रीतियों में उपस्थित रहना चाहिये। 'तदुदा-
 राह्वयं तेन सनाथा सर्ववदतिः'। जहाँ तक समता का प्रश्न है, वह तीन प्रकार की होती है—

(१) मृदुबन्ध

(२) स्फुटबन्ध

(३) मध्यमबन्ध

मृदुबन्ध कमनीयता से परिपूर्ण होता है। स्फुटबन्ध में कठोरता होती है तथा मध्यमबन्ध में दोनों का सामंजस्य होता है।

इसी प्रकार अजिस् भी एक ऐसा गुण है जो वैदमी का प्राण है । परन्तु वस्तुतः ऐसा बात नहीं है । अजिगुण प्रवाह से युक्त होता है । यह प्रवाह ही गौड़ी रीति का प्राण है । गुण के रूप में अजिस् को वैदमी का प्राण नहीं कहा जा सकता । वस्तुतः यह तो उनके मतानुसार गद्य का प्राण है । अजिः समासभूयस्त्वमेतद् गद्यस्य जीवितम् ।

वैदमी लोग कविता में अजिगुण का प्रयोग नहीं करते । परन्तु वैदमी रीति के गद्य में अजिगुण का सामान्यतः प्रयोग होता है । परन्तु यह बात कोई विशेष स्पष्ट नहीं है क्योंकि दण्डी के अनुसार वैदमी लोग अनाकुल और हृद नामक अजि प्रयोग करते हैं । इस प्रकार अनाकुल तथा हृद नामक अजिस् वैदमी के प्राण के प्रतिपादित किए गये हैं ।

जहाँ तक समाधि गुण का प्रश्न है, वह केवल वैदमी की ही विशेषता नहीं है । इसका अपना कोई निश्चित विपर्यय नहीं है । गौड़ी रीति से इसकी अनुपस्थिति स्वीकार नहीं की जा सकती । यह बात दण्डी द्वारा स्वीकार नहीं की जा सकती । यह बात दण्डी ने स्वीकार की है । दण्डी ने यह माना है कि इन गुणों का विपर्यय प्रायः गौड़ी रीति में दृष्टिगोचर होता है । रेखा विपर्ययो प्रायः दृश्यते गौड़वर्त्मनि । दण्डी के व्याख्याकारों ने प्रायः शब्द की अधोलिखित व्याख्या की है । तरुणावाचस्पति (पृ० २८) ने लिखा है प्रायः शब्दः अर्थव्यवत्यादायसमाध्यादया गुणा उभयसाधारणा इति दक्षति । हृदयगमा के टीकाकार (पृ० २६) ने लिखा है प्रायाग्रहणं साकल्पनिवृत्तार्थम् । तेन अर्थव्यवत्यादाय समाधि गुणा उभयमार्गतुल्या इति गम्यते ।

उदात्तगुण के द्वारा हम कवि के मनाभावों को जान सकते हैं—

श्लाघ्यैर्विशेषणैर्युक्तमुदारं कैश्चिदिष्यते । यथा लीलाम्बुजक्रीडा सरौहमाद्भुदादयः

१- अन्ये त्वनाकुलं हृदं ह्यन्त्योजो गिरायया, १।८३ ।

यहाँ पर उदार गुण सर और झीडादि विशेषणों में है। यह भामह और दण्डी जैसे आचार्यों के द्वारा दी गयी उदात्तालङ्कार की परिभाषा है। इस स्थल पर यह स्मरणीय है कि दोनों आचार्यों के द्वारा दी गयी उदात्तालङ्कार की परिभाषा स्पष्ट नहीं है। उक्त दोनों आचार्यों की परिभाषा 'रत्न' शब्द के इतस्ततः घूमती रहती है। वस्तुतः परवती आलङ्कारिकों के द्वारा दी गयी उदात्त की परिभाषा ही इस स्थल पर मान्य है। 'उदात्तं ऋद्धिमद्वस्तुवर्णनम्'। द्वितीय प्रकार के उदात्तालङ्कार के उदाहरण में भामह ने झीडागृह और शिक्षान्तापल का उल्लेख किया है और दण्डी ने रत्नमिच्छि का उल्लेख किया है। ये तथ्य द्वितीय प्रकार के उदारगुण में विद्यमान रहते हैं। दण्डी ने इन्हें श्लाघ्य विशेषण की संज्ञा दी है। चौथे अध्याय के अन्त में भामह ने बिना नामाल्लेख किए इसी प्रकार की बात कही है और कहा है कि कुछ लेखकगण इस प्रकार के भावों की प्रशंसा करते हैं।

अंशुमदिमः मणिमिः फलनमैश्व शाखिमिः ।

फुल्लैश्व कुसुमैरन्या वाचोऽलङ्कुरते यथा ॥

जहाँ तक दण्डी के उदारगुण का प्रश्न है, उन्होंने वही बातों का पिष्टपेयण किया है जो उन्होंने अपने उदात्तालङ्कार में कही है। दण्डी ने उदात्तालङ्कार का दो प्रकार से वर्णन किया है—'आश्रयत्कण' तथा 'वस्तुत्कण'। इस प्रकार आचार्य दण्डी के उदारगुण तथा उदात्तालङ्कार में काफी सीमा तक समानता पायी जाती है।

दण्डी के अन्य गुण बन्ध गुण हैं। श्लेष एक रसा गुण है जिसका विपर्यय शैथिल्य दोष है। पूर्ण गुणित एवं लज्जेदार शैली श्लेष शैली कहलाती है। जो शैली शिथिल होती है, उसमें शैथिल्य दोष होता है। गौड़ लोग इस दोष की चिन्ता नहीं करते क्योंकि उनके अनुप्रास के प्रति प्रेम के कारण यह दोष आ ही जाता है। यह स्पष्ट है कि दण्डी का श्लेष गुण शब्द गुण है। दण्डी

के अनुसार प्रसाद ऐसा गुण है जो आसानी से सम्पन्न जा सके—प्रतीति सुभगं वचः ।

इसका विपर्यय अनतिरुद्ध है । समता परवती लेखकों की भाषा में पायी जाती है । इसे आरुव्य रीति निर्वाह भी कहते हैं । समता तीन प्रकार की होती है— मृदु, स्फुट और मित्र । यह स्पष्टतः एक शब्दगुण है । माधुर्य का विवेचन आगे किया जा चुका है । सुकुमास्ता क्षणीय ध्वनि का गुण है । इसका विपर्यय निष्फुल्लार है । आचार्य दण्डी के अनुसार ज्यादा क्षणीयता का भी परित्याग कर देना चाहिये । क्योंकि इससे शैथिल्य दोष के आ जाने की संभावना रहती है—

‘अनिष्टुरादाप्राय’ सुकुमारमिहोच्यते ।
बन्ध शैथिल्यदोषस्तु दर्शितः सर्वकामले ॥

आचार्य दण्डी का यह सौकुमार्य शब्द सौकुमार्य है । दण्डी ने अर्थ सौकुमार्य का उदाहरण स्वभावोक्ति के उसी उदाहरण में दिया है, जिसे कि उन्होंने शब्द सौकुमार्य के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है । आत्माभिव्यक्ति के अत्यन्त सुलभे ह्रस्व ढंग का अर्थसौकुमार्य कहते हैं । यह ढंग सर्वथा आढम्बरविहीन होता है । दण्डी ने इसे अनूर्जित अर्थ की संज्ञा दी है । उनके अनुसार अर्थ सौकुमार्य में वह लालित्य होता है जिसका विधान करने में तमाम अलङ्कार असमर्थ रहते हैं^१ ।

इस अर्थ सौकुमार्य एवं शब्द सौकुमार्य का विपर्यय दीप्त है जो वस्तुतः दोष है । दीप्त शब्द एवं अर्थ दोनों को होता है । दीप्त शब्द का आचार्य दण्डी ने कृच्छ्राद्य कहा है अर्थात् जिसका उच्चारण कठिनाई से हो सके । इसके

१- काव्यादर्श, १।६६ ।

२- इत्यनूर्जित एवार्थं नालङ्कारोऽपि तादृशः ।

सुकुमारतपैवेतदा रोहति सता मनः ॥ — काव्यादर्श, ३।७९ ।

उदाहरण में दण्डी ने 'न्यक्षीण द्वापितः पदाः दान्नियाणां दान्तादिति'।
आदि पंक्तियाँ उद्धृत किया है। अर्थव्यक्ति का विपर्यय नैयार्थत्व है। अर्थव्यक्ति
गुण का तात्पर्य शब्दन्याय से है। अर्थात् कवि को अपनी विचारधारा के व्यक्ती-
करण हेतु यथासम्भव अनुकूल शब्दों का प्रयोग करना चाहिये। इस गुण का विश्ले-
षण करने से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि इस गुण का अन्तर्भाव प्रसाद गुण
में हो सकता है।

दो प्रकार के उदार गुणों का उल्लेख पहले किया जा चुका है। दण्डी
के द्वारा इन गुणों के किसी भी विपर्यय का उल्लेख नहीं किया गया है। सामा-
न्यतः सीधे और इसे व्यक्तीकरण को हम इसके विपर्यय की संज्ञा दे सकते हैं। अजस्र
का भी हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं। कान्ति का विपर्यय अत्युक्ति है। दण्डी
के अनुसार कान्ति एक अर्थगुण है। समाधिगुण की चर्चा इसके पूर्व की जा चुकी है।
समाधि भी एक अर्थगुण है।

गुणालङ्कारवैद्य और उद्मट का अहंभाव

आचार्य उद्मट द्वारा प्रणीत ग्रन्थ काव्यालङ्कारसासङ्ग्रह में अलङ्कारों
का विवेचन है और वह गुणों से ही नहीं। परन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं है कि
आचार्य उद्मट ने गुणों का विवेचन नहीं किया है। उन्होंने गुणों का विवेचन
मामह विवरण में किया है जिसका उल्लेख सन्दर्भ के रूप में प्राप्य है। उनके विचार
हमें ध्वन्यालोक के द्वितीय और तृतीय उद्योतों में प्राप्त होते हैं। हेमचन्द्र ने अपने
काव्यानुशासन तथा माणिक्यचन्द्र ने अपनी काव्यप्रकाश की सूत्रे नाम की टीका

१- 'इह तु उभयोऽङ्गा समवायेन स्थितिरित्यभिधाय तस्माद् गड्ढास्का प्रवाहेण
गुणालङ्कारो र्भेद इति मामह विवरणे यद् भट्टोद्भट्टोऽस्यधात् तन्निरस्तम्'।

— काव्यानुशासन, पृ० ९७ ।

२- 'शब्दार्थलङ्काराणां गुणावत्समवायेन स्थिति मामहवृत्तौ भट्टोद्भट्टेन मणनमसत्'।

— का० प्र० सूत्रटीका, मैसूर एडिशन, पृ० २८६ ।

में इस बात का उल्लेख किया है कि आचार्य उद्भट ने 'भामह विवरण' में गुणों का विवेचन किया है। 'भामह विवरण' जो कि आचार्य उद्भट को भामह के काव्यालङ्कार पर प्रख्यात टोका है, वह सम्प्रति अप्राप्त है इसलिए उद्भट के विस्तृत गुण विवेचन को जानने में हम असमर्थ रह जाते हैं।

अब प्रश्न यह है कि अगर उद्भट ने गुणों का विवेचन किया है तो किस रूप में? जैसा कि हमें ज्ञात है कि उद्भट ने काव्य के शोभाधायक किसी भी तत्त्व को वरोयता दी है, तो वह है— अलङ्कार। काव्यशास्त्र के समस्त पहलुओं पर उनके आलङ्कारिक व्यक्तित्व को पूर्ण दृष्टि है। इसका सबसे बड़ा प्रमाण यह है कि आचार्य आनन्दवर्धन जैसा काव्यशास्त्र का मौलिक चिन्तक काव्य के वाच्यपदा के व्याख्यान के प्रति विमुख इसलिए है कि उसका तो आचार्य उद्भट ने अलङ्कारों के माध्यम से साकल्येन विवेचन कर हो दिया है। तत्र वाच्यः प्रसिद्धो यः प्रकारैरुप-
मादिभिः बहुधा व्याकृतः सो न्यैस्ततो नैह प्रतन्यते ॥ अन्यैः काव्यलङ्काराविविधा-
यिभिः मट्टोद्भटप्रभृतिभिः^१। अतः उनका गुण विवेचन भी इस तथ्य का अपवाद नहीं हो सकता। उन्होंने गुणों का विवेचन किया है तथा साथ ही साथ यह कहने से नहीं चूके हैं कि गुणों और अलङ्कारों में कोई भेद नहीं है। उनके अनुसार अलङ्कार काव्य के शोभाधायक तत्त्व हैं। यही बात उनके अनुसार गुणों के प्रसङ्ग में कही जा सकती है। तो फिर गुणों एवं अलङ्कारों में भेद क्या है? लौकिक में गुणों और अलङ्कारों को संगोप सम्बन्ध से स्थिति होती है परन्तु काव्यजगत में ऐसी बात नहीं है। काव्यजगत में तो दोनों को समवाय सम्बन्ध से स्थिति होती है। इसलिए भले हो लौकिक में शय्यादि गुण और ऋकादि आभूषणों में भेद है परन्तु काव्य के शोभाधायक धर्म होने के कारण तथा समवेत रूप में स्थित होने के कारण काव्यजगत में उनकी पृथक् स्था मानना गृह्यिका प्रवाह के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकता। अर्थात् मट्टोद्भटेन का कथन है कि—इह (काव्यजगति) तु उभयोऽङ्गा

१- ध्वन्यालोक, प्रथम उचोत् ।

समवायेन स्थितिः १। इसी लिए आगे उन्होंने कहा— तस्माद् गड्ढरिका प्रवाहेण गुणालङ्कार भेदः १।

गड्ढरिका प्रवाह की व्याख्या करते हुए विविध टीकाओं का गहन अध्ययन तथा यथाक्त् अनुशीलन करने वाले फलकीकर वामन ने लिखा है— गड्ढरिका-मेषी । कश्चिदके केनचिद्धेतुना पुरो गच्छत्, इतराश्रुविनैव निमित्त विचारं तामनुगच्छन्ति, अग्रिमायाः कृपादियातेसति इतरा अपि कृपा दौ पतन्ति च तथा केनापि प्राक्तनेना लंकारिकेण गुणालंकारौ क्याविदुप्रान्त्या भिन्नत्वेनोक्तौ इतरे आधुनिकास्तु विनैव हेतु विचारं तदनुसारेण तद्भेदं वदन्ति तदसम्यग्वेदितव्यम् १।

अर्थात् गड्ढरिका भेद को कहते हैं । जैसे काहे एक भेद एक तरफ निकली तो उसी के पीछे-पीछे अनेक भेद चल पड़ती हैं, ठीक उसी प्रकार किसी प्राचीन बालङ्कारिक ने अगर किसी प्रान्ति से गुणों और अलङ्कारों में भेद बताया है तो अन्य आधुनिक लोग भी भेदों का तरह उनका अनुकरण करने लगे जोकि आचार्य उद्मट के अनुसार सर्वथा अनुपयुक्त है ।

उपर्युक्त कारणों से यह तात्पर्य ध्वनित होता है कि उद्मट से पूर्व होता है कि उद्मट से पूर्व कुछ ऐसे बालङ्कारिक अवश्य थे जो गुणों और अलङ्कारों को अलग-अलग मानते थे । और उद्मट के समसामयिक भी कुछ ऐसे बालङ्कारिक थे जो इस बात को मानते थे । अब हमें इस बात पर ध्यान देना है कि उद्मट के पूर्व कौन-कौन बालङ्कारिक हो चुके हैं । भरत के बाद मुख्यरूप से मामह का नाम आता है । परन्तु भरत और मामह के बीच पांच-छः सौ वर्षों का अन्तर है । इतना लम्बा काल काव्यशास्त्रियों से शून्य नहीं हो सकता । इस बीच अनेक काव्य-शास्त्री हुए होंगे परन्तु दुर्भाग्य से किसी के बारे में पता नहीं चलता । इन्हीं के

१- काव्यप्रकाश फलकीकर वामन की टीका, पृ० ४७१ ।

बीच मेधाविन् या मेधाविरुद्र नामक आचार्य हों चुके हैं जिनका पता हमें मामह, नामिसाधु, रुद्रट तथा राजशेखर से चलता है।

मेधाविन् के बाद मामह ही एक ऐसे आलङ्कारिक हैं जो प्रमुख हैं। मामह के बाद दण्डी आते हैं। दण्डी को भी उद्मट से पूर्ववर्ती माना गया है। उद्मट के समसामयिक आचार्य वामन थे। राजतरङ्गिणी में जहाँ उद्मट के समापति होने की बात कही गयी है, वहीं वामन के मंत्री होने की बात कही गयी है।

१- (१) ते एव उपमादोषाः सप्त मेधाविनीदिताः । — मामहकाव्यालङ्कार, २।४० ।

(२) अन्यच्च स्वहोपादाने सत्यपि चत्वार इति ग्रहणान् मेधावि प्रमृतिभिरुक्तं यथा लिङ्गवचनोदौ हीनताधिक्य सम्भवा विपर्ययो सादृश्यमिति सप्तयिमा दोषाः । — रुद्रट काव्यालङ्कार, ११।२४ (नामिसाधु की टीका) ।

(३) यथासंख्यमयोत्प्रेक्षा मल्लार द्वयं विदुः ।

संख्या नमिति मेधाविनीत्प्रेक्षा मिहित्वा क्वचित् । — काव्यालङ्कार, २।८८ ।

(४) एतन्देव चत्वारः शब्दविधा इति येषां सम्यग्मतं तत्र तेषु नामादिषु मध्ये मेधाविरुद्र प्रमृतिभिः कर्मप्रवचनीया नोक्ता भवेयुः ।

— रुद्रट काव्यालङ्कार की टीका, २।२, पृ० ६ ।

(५) प्रत्यक्षा प्रतिभाक्ताः पुनरपश्वतो ति प्रत्यक्षाहव । यतो मेधाविरुद्र कुमारदासादयः जात्यन्धाः कव्यः श्रूयन्ते । — काव्यमीमांसा, पृ० ११-१२ ।

२- मनोरथः संसिद्धश्चक्रः सन्धिमास्तया ।

वभूवुः क्वयस्तस्य वामनाद्याश्च मन्त्रिणः ॥

— राजतरङ्गिणी, ४।४६७ ।

रोतिवाद के प्रवर्तक वामन का भी अपना स्वच्छन्द व्यक्तित्व है। आचार्य उद्भट से वे किसी भी माने में कम नहीं हैं। उनके गुण विवेचन पर उनकी मौलिकता की स्पष्ट छाप विद्यमान है। सूक्ष्म दृष्टि से देखने पर हमें दोनों आचार्यों की विचार-धारा में थोड़ा सा अन्तर, दिखायो पड़ता है। वामन के अनुसार काव्य की शोभा के हेतु गुण है और उसके सौन्दर्य को बढ़ाने वाले धर्म को अलङ्कार कहते हैं।

तत्र आजः प्रसादादयगुणाः यमकौपमादयस्त्वलङ्काराः इति स्थितिः काव्यविदां तेषां किं भेदनिबन्धनमित्याह - काव्यशोभायाः क्तारो धर्माः गुणाः शब्दार्थयोः धर्माः काव्यशोभां कुर्वन्ति ते गुणाः । ते च आजः प्रसादादयः न यमकौपमादयः । त्वेत्येतेषामन्वयः शोभाकरत्वमिति । तदतिशय हेतुस्त्वलङ्काराः । तस्याः काव्यशोभायाः तस्य हेतवः तु शब्दो व्यतिरेके । अलङ्काराश्च यमकौपमादयः । पूर्वं नित्याः । पूर्वं गुणाः नित्याः तैर्विना काव्यशोभायाः अनुपपत्तेः ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि वामन का गुण विवेचन और अलङ्कारों का विवेचन उद्भट से एक पग आगे है। वामन के गुणों और अलङ्कारों में थोड़ा सा भेद है। अर्थात् काव्यशोभा के उत्पादक धर्म गुण और उसमें अतिशयता की वृद्धि करने वाले अलङ्कार हैं। सम्भवतः वामन के इसी भेद विवेचन पर उद्भट ने 'गेहडरिका प्रवाह' कहकर कटाका किया है। उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारेन्द्रराज ने वामन का ही समर्थन किया है। उनका कथन है—'यद्येवमिदानीं गुणैरेव कृतकृत्यत्वात् काव्यस्य अलङ्काराणां तत्र निरूप्यागेता प्राप्नोति । नैवम् + + + + + खलु निर्गुणो काव्ये अलङ्काराणां शोभातिशयविधायित्वात्, लौकिकालङ्कारत् + + + न खलु निर्गुणो काव्ये निबध्यमानानामलङ्काराणां जघोषित् अलङ्कारत् शोभाविधायित्वं दृश्यते + + + तथा काव्यालङ्काराणामपि निर्गुणो काव्ये निबध्यमानानां काव्यशोभा हेतुत्वाभावः स्वशोभा हा निश्च भवति । यदावाच भट्टवामनः युवतीख.....सदलङ्कार विकल्पनाभिः ॥ यदि भवतिवपुश्च्युतं गुणोम्यः + + +

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्तानि, ३ ।

२- कुसुमप्रतिभा, पृ० ६६-६७ ।

दुर्मगत्वं निपतमलङ्करणानि स्रियन्ते ॥ + + + अस्खलङ्काराणां नित्यता ।
गुणरहितं हि काव्यं अकाव्यमेव भवति न त्वलङ्काररहितं । अलङ्काराणां गुणा-
पजनितशोभे काव्ये शोभातिशय विधावित्वात् +

इस प्रकार हम देखते हैं कि वामन द्वारा प्रतिपादित इस गुण विवेचन में उद्भट से थोड़ा सा भेद है । सम्भवतः इस भेद की परवाह न करते हुए प्रतिहा-रेन्दुराज ने वामन का समर्थन किया हो । भाषे भी इसी विचारधारा के अनुगामी हैं । प्रतिहारैन्दुराज के अनुसार गुणों के बिना अलङ्कारों की आन्तरिक शोभा विकृत हो जाती है । अब प्रश्न है कि उद्भट के पूर्ववती अलङ्कारिकों ने गुणों और अलङ्कारों के विषय में क्या विचारधारा व्यक्त की है? उद्भट के पूर्ववती अलङ्कारिकों में भामह और दण्डी आते हैं । भेदाविन की किसी भी कृति का आज तक कोई उल्लेख नहीं है ।

आचार्य दण्डी ने इस बात को स्वीकार किया है कि प्राचीनकाल के विद्वानों ने शब्दार्थ से संयुक्त काव्य तथा अलङ्कारों का वर्णन किया है । और अलङ्कारों के वर्णन का उनका यह प्रयास पूर्वानुक्ति मात्र है । इससे यह सूचित होता है कि अवश्य ही आचार्य दण्डी के पूर्ववती आचार्य गुणों और अलङ्कारों में भेद मानते थे । क्योंकि दण्डी ने ऐसा ही किया है । दण्डी के अनुसार काव्य के शोभाधायक धर्मों को अलङ्कार कहते हैं—

काव्य शोभाकरान् धर्मानलङ्कारान्प्रवृत्तात् ।

ते चाद्यापिविकल्पन्तो कस्तान् कात्स्न्येन वक्ष्यति ॥ — २।१ ।

इस कारिका की व्याख्या में नृसिंहदेव शास्त्री ने लिखा है—यथा कटककुण्डलाद्याः

१- प्रतिहारैन्दुराज, पृ० ८१-८२ ।

२- तैः शरीरञ्च काव्यानामलङ्कारैश्च दर्शितम् ।

शरीरं तावदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली ।।— काव्यादर्श, १।१० ।

कान्ताशरी स्मतिशोभयन्ति तथैव शब्दार्थरूपस्य काव्यवपुषः श्लेषादि गुणकृतवैचित्र्यं
दोषयन्तौ नु प्रसासोपमाव्यालङ्कार पदाभिधं भजन्ते । इत्थं च पूर्वाक्ताश्लेषाद्या
गुणाः काव्यस्यान्तः शोभाधापकाः अलङ्कारास्तु वाह्यशोभा धापकाः इति गुणा-
लङ्कारणोर्विवेक इति उक्तं भवति १

जहाँ तक भामह का प्रश्न है, आचार्य दण्डी की तरह उन्होंने गुणों
और अलङ्कारों के भेद का स्पष्ट निरूपण नहीं किया है । परन्तु श्रीशङ्करराम शास्त्री
के मतानुसार ऐसा प्रतीत होता है कि भामह ने भी गुणों तथा अलङ्कारों में भेद माना
है २ । भामह का कथन है—

तदेतादाहु साशब्दं नार्थव्युत्पत्तिरीदृशी ।
शब्दामिधेयालङ्कार भेदादिष्टा ज्ञयं तु नः ३

आचार्य भामह ने माधुर्य, जोजस् और प्रसाद तीनों गुणों का वर्णन
किया है, मगर उन्होंने कहीं भी गुणों को अलङ्कार नहीं कहा है । उनके ग्रन्थ में
कहीं भी इसका उल्लेख नहीं है । उन्होंने दोषों का विवेचन प्रथम अध्याय के अन्त
में और चतुर्थ तथा पंचम अध्याय में किया है । उनके अनुसार कभी-कभी कहींदोष
समाप्त हो जाता है और वह शोभाधापक बन जाता है (शोभाधत्ते) गुण का
उन्होंने केवल एक स्थल पर प्रयोग किया है— भाविकत्व मिति प्राहुः प्रबन्धविषयं
गुणम् ४

१- काव्यादर्श कुसुमप्रतिभा टीका, पृ० ७१ ।

२- "In the second half of the verse Bhamah cares both for
the adornment of words and adornment of meaning."

-Kavyalankar: Shankar Ram Shastri,
p. 3.

३- काव्यालङ्कार, पृ० ३ ।

आचार्य उद्भट के इस गुणालङ्कारैक्य को परवती^१ अनेक आचार्यों ने आलोचना की है। सर्वप्रथम हम आचार्य हेमचन्द्र को आलोचना पर दृष्टिपात करेंगे। उनका कथन है कि काव्य में अलङ्कार स्यांगे सम्बन्ध से रहते हैं और गुण समवाय सम्बन्ध से। अतः उद्भट का यह कथन कि दोनों समवाय सम्बन्ध से रहते हैं, निरस्त हो जाता है। हेमचन्द्र के अनुसार गुणबहुल काव्य का रसास्वादन अनलङ्कृत होने पर भी किया जा सकता है। अलङ्कारों के होने या न होने पर इस प्रक्रिया में कोई व्याघात नहीं उत्पन्न होता। हेमचन्द्र ने काव्यप्रकाशकार आचार्य मम्मत का समर्थन करते हुए कहा है कि गुण काव्य की आत्मा रस के घर्म हैं अतः काव्य में वे समवाय रूप से स्थित रहते हैं। आचार्य हेमचन्द्र के अनुसार—

ये त्वङ्गिनि रसे भवन्ति ते गुणाः । एषा एव गुणालङ्कारविवेकः ।
 एतावता शौर्यादि सदृशा गुणाः क्युरादितुत्या अलङ्कारा इति विवेकमुक्त्वा स्यांगे
 समवायाभ्यां शौर्यादीनामस्ति भेदः । इह तु उभयेणां समवायेन स्थितिरित्यभिधाप
 तष्माद् गृह्यरिका प्रवाहेण गुणालङ्कारभेद इति भामहविवरणे यद् महोद्भटो म्यघात्
 तन्निरस्तम् । तथाहि- कवितारः सन्दर्भेण अलङ्कारान् व्यवस्यन्ति न्यस्यन्ति च न
 गुणान् । न चालङ्करीनां अपादारहाराम्यां वाक्यं दुष्यति पुष्यति वा^१

अर्थात् आचार्य हेमचन्द्र के अनुसार काव्य में सन्दर्भानुसार अलङ्कार रखे जा सकते हैं तथा हटायें जा सकते हैं। अलङ्कारों के रखने या न रखने से वाक्य न तो दूषित होता है और न ही पुष्ट होता है। इस स्थल पर हम काव्यानुशासन में ही उद्धृत कतिपय उदाहरणों को दे देना उचित समझते हैं—

अलङ्कृत जटाचक्रं चारुचन्द्र मरीचिमिः ।
 मृडानोदत्तदेहार्थं नमामि परमेश्वरम् ॥

यहाँ चारुचन्द्रमरीचिमिः के स्थान पर तरुणोन्दुमरीचिमिः रख देने से किसी

१- काव्यानुशासन सम्पादित रसिकलाल सी० पाखिख, पृ० ३४-३५ ।

प्रकार का दोष नहीं होता । इसी प्रकार—

श्यामं स्मितासितसराजदृशं कराग्रैरिन्दो
विमूषयति बालमृणाल कल्पै ।
आरेभिरे स्वयितुं प्रतिकर्म नार्थः,
कायाणि नाम तदृशौ वसरे त्यजन्ति ॥

यहाँ पर 'बालमृणाल कल्पै' के स्थान पर 'केलिकोरलेह्यै' कर देने पर किसी भी प्रकार का दोष नहीं होता ।

इसके बाद हम आचार्य मम्मट की आलोचना पर दृष्टिपात करेंगे । आचार्य मम्मट ने उद्भट के इस भेदवाद को नहीं माना है । उन्होंने वामन के भेदवाद का भी खण्डन किया है । उनके अनुसार गुण रस के अङ्गी घर्म हैं जैसे शय्यादि आत्मा के अङ्गी हैं वे रस के उत्कर्षाघापक और अपरिहार्य घर्म हैं—

ये रसस्याङ्गिनाघर्मा शय्यादिपहवात्मनः ।
उत्कर्षां ह्येवस्तौ स्फुरत्खलस्थित्या गुणाः ॥

अलङ्कारों के सम्बन्ध में आचार्य मम्मट का कथन है कि जो काव्य में विद्यमान् उस अङ्गी रस को शब्द तथा अर्थरूप अङ्गों के द्वारा कभी-कभी उपकृत किया करते हैं, वे अनुप्रास और उपमादि हारादि के समान अलङ्कार होते हैं—

उपकुर्वन्ति ते सन्तं ये ङ्कारेण जातुचित् ।
हारादिवदलङ्कारास्तौ नुप्रासोष्मादयः ॥

आचार्य मम्मट के अनुसार जहाँ पर रस का अभाव होता है वहाँ पर ये अलङ्कार उक्तिवैचित्र्य मात्र हो हुआ करते हैं । कहीं-कहीं तो ये अलङ्कार होते हुए भी रस के उत्कर्षाघापक उसी तरह नहीं होते जैसे अलौकिक सौन्दर्य से युक्त किसी नायिका के शरीर में धारणा कराये गये ग्रामीण अलङ्कार ।

अलङ्कारों को उपर्युक्त तीनों स्थितियों के उदाहरण आचार्य मम्मट ने अपने काव्यप्रकाश के अष्टम उल्लास में दिया है। इन उदाहरणों को प्रस्तुत स्थल पर दे देना असमोचन होगा। जैसे—

अपसाय घनसारं कुरुहारं दूर एव किं कमलैः ।

अलमलमालि मृणालैरिति वदति दिवानिशं बाला ॥

अर्थात् हे सखि, कर्पूर हटा दो। हारों को दूर फेंक दो। अब इन कमलों से क्या फायदा। मृणालों को भा रहने दे। इस प्रकार रात-दिन वह बाला कहती है।

मनोरोगस्तीव्रं विषामिव विसर्पत्यविस्तम्

प्रमाथी निर्धूमं ज्वलति विद्युतः पावक इव ।

हिनग्निं प्रत्यङ्गं ज्वर इव गरीयानित इतो

न मां त्रातुं तातो प्रभवति न बाम्बा न भवती ॥

अर्थात् हे सखि मेरा अनुराग तीव्र विष के समान निरन्तर बढ़ता चला जा रहा है। अत्यन्त सन्तापकारक मेरा यह अनुराग हवा किस्से हूँ अग्नि के समान बिना धूम के जल रहा है तथा तीव्र ज्वर के समान समस्त अङ्गों को पीड़ित कर रहा है। अब मुझे बचाने में न तो पिताजी, न बम्बा और न आप ही समर्थ हैं।

उपर्युक्त इन दोनों उदाहरणों में अलङ्कार अङ्गी रस के उत्कर्षाघापक हैं। पहले उदाहरण में अनुप्रासरूप शब्दालङ्कार विप्रलम्भ श्रृङ्गार के उत्कर्ष में योगदान करता हुआ दिखाई पड़ता है। और दूसरे उदाहरण में अनुप्रासरूप शब्दालङ्कार तथा मालोपमारूप अर्थालङ्कार दोनों अलङ्कार रस के उत्कर्षाघापक बन रहे हैं।

आचार्य मम्मट ने चित्रकाव्य के उदाहरण में इस बात को भी स्पष्ट कर दिया है कि रसविहीन काव्य में ये अलङ्कार उसी प्रकार उक्तिवैचित्र्य मात्र लगा करते हैं जैसे किसी कुरूप स्मृति के शरीर पर अलङ्कार शोभाघापक न होकर वाकचित्र्य मात्र होते हैं।

कही-कही' तो अलङ्कार होते हुए भी उस के उत्कर्षाधिक नहीं होते,
जैसे—

चित्ते विहृष्टदिग्वा दृष्टदि सा गुणसुसंज्ञासु लोट्टदिविसदृदि दन्मुहैरु ।
बोलम्हि बट्टदि पवडुंदिक्ववन्धे फाणौ ण दृष्टदिविरं तरुणी तरही ।।

अर्थात् वह प्रगल्भा तरुणी चित्त में बैठी हुई है। मुझे कभी वह शय्या पर लोटती हुई दिखायी देती है और कभी वह सब दिशाओं में दिखायी देती है। कभी बात करती है और कभी काव्य रचना में प्रवृत्त होती है और कभी बहुत देर तक ध्यान से बाहर नहीं जाती।

मित्रै क्वापिगतै सरौरुह्वने बद्धानने ताम्यति
क्रन्दत्सुप्रमरेणु वीक्ष्य दयितासन्नं पुरः सारसम् ।
चक्राध्वेन क्यौगिना विसल्ला नास्वादितानौज्जिता
कण्ठे केवलमग्लैव विह्विता जीवस्य निर्गच्छतः ।।

अर्थात् सूर्य के कहां चले जाने पर कमलों के वन के मुख बन्द कर लेने पर सन्तप्त प्रमरा के रोने और सामने अपनी प्रियतमा के पास लड़े हुए सारस को देखकर, क्यौगी चक्रवाक् ने मुख में पकड़ो हुई विसल्ला न तो सायी और न छोड़ ही दी। किन्तु क्यौगी दुःख के कारण शरीर को छोड़कर निकलते हुए जीव को रोकने के लिए कण्ठरूपी द्वार में अलि के समान लगा दी।

यहां इन दोनों उदाहरणों में से प्रथम उदाहरण में टकार की आवृत्ति होने से अनुप्रासालङ्कार होने पर भी विप्रलम्भ शृङ्गार का उत्कर्षाधिक नहीं बन रहा है। प्रत्युत् अपकर्षक ही है। द्वितीय उदाहरण में उपमालङ्कार केवल अर्थ को ही पुष्ट करता है। उस को नहीं क्योंकि यहां विसल्ला को प्राणों को रोकने के लिए प्रयोग करना उचित नहीं है। इसलिए यहां जो उपमा है, वह प्रकृत के अनुरूप है।

अतः यहाँ पर वर्तमान श्रुद्धार रस की उपकारक नहीं है^१। इस प्रकार आचार्य मम्मट के अनुसार गुणों और अलङ्कारों में भेद है। उन्होंने इस प्रकार उद्भट के अमेदवाद का खण्डन किया है जो काव्यप्रकाश का अनुशीलन करने से स्वतः स्पष्ट हो जाता है। काव्यप्रकाश की सङ्घटे टीका^२ के लेखक ने उन्हीं उदाहरणों को दिया है जिन्हें कि आचार्य हैमचन्द्र ने अपने काव्यानुशासन में दिया था।

इसके पश्चात् आचार्य आनन्दवर्धन को आलोचना पर दृष्टिपात करेंगे। वे प्रसिद्ध ध्वनिवादो आचार्य मम्मट के भी मार्गदर्शक थे। आनन्दवर्धन के अनुसार भी गुण काव्य को आत्मा रस के धर्म है। अलङ्कारों की स्थिति काव्य में कटककुण्डलादि के समान होती है। वे संगीत सम्बन्ध से रहते हैं। परन्तु गुण काव्य की आत्मा रस के साथ समवाय सम्बन्ध से स्थित रहते हैं। काव्य को आत्मा रस के अभाव में अलङ्कारों का प्रयोग ठीक उसी प्रकार होगा जैसे मृत शरीर में कटकादि आभूषण। उसे केवल वाच्यवाचक औचित्य मात्र कहा जाता है। तात्पर्य यह है कि अलङ्कार अङ्गाश्रित होते हैं और गुण अङ्गी (प्रधान अथवा रस) के आश्रित होते हैं। सौमेश्वर

१- इत्यादौ वाच्यमेव, न तु रसम् । अत्र बिसल्ला न जीवं राद्विं दामेति

प्रकृतानुगापिमा ।— काव्यप्रकाश अष्टमालास, पृ० ३८४ ।

२- एष एव गुणालङ्कार प्रविभागः । एव च समवायवृत्त्या शौर्यादियः संगीतवृत्त्या तु हारादयः इत्यस्तु गुणालङ्कारभेदः, अजः प्रभृतीनामनुप्रासोपमादीनां बोधयोग्या-
मपि समवायवृत्त्या स्थितिरिति गड्डरिका प्रवाहेण वैशां भेदः इत्यभिधानमसत् ।

— काव्यप्रकाश, अष्टमालास, पृ० ३८४ ।

३- एष एवेति, योऽस्माभिरुक्तः । एतेन शौर्यादिसदृशा गुणाः क्युरादितुत्या अलङ्कारा इति । अलङ्कारा अपि गुणावत्समवेता एवेति केचित्, तन्नैत्याह अनुप्रासेति । उभयोर्णा समवायेन स्थितिः इत्यभिधाय, तस्माद् गड्डरिका प्रवाहेण गुणालङ्कार भेदः इति भामहविवरणं यद् मट्टादिमट्टोऽभ्यधात् तद् अस्तु तथा हि— कवितारः + + + + तत्र शब्दालङ्कारायोद्वेगा यथा— अलङ्कृतं ज्यचक्रं + + + + । — पृ० २०१-२०२ ।

ने काव्यप्रकाश की सूत्रे नामक टीका में आनन्दवर्धन की विचारधारा को उद्धृत किया है। आनन्दवर्धन ने लिखा है—

तमर्थमवलम्बते यैऽङ्गिनं ते गुणाः स्मृताः ।
बहुश्रितास्त्वलङ्कारा मन्तव्या कटकादिवत् ॥^१

अलङ्कारसर्वस्वकार में उद्भट के गुणालङ्कारैक्य का उल्लेख किया है। उद्भटादिभिस्तु गुणालङ्काराणां प्रायशो साम्यमेव सूचितम्। विषयमात्रेण भेद प्रतिपादनात्। संघटनाधर्मत्वेन चेष्टेः। तदेवमलङ्कारा एव काव्ये प्रधानमिति प्राच्यानां मतम्^२।

तात्पर्य यह है कि उद्भटादियों ने गुणों और अलङ्कारों में प्रायः साम्य ही बताया है क्योंकि अलङ्कार और गुण में भेद का प्रतिपादन केवल विषय को लेकर किया है अर्थात् संघटना धर्म के गुण हैं और अलङ्कार शब्द और अर्थ के धर्म हैं। इस प्रकार शब्द और अर्थ का धर्म होने से अलङ्कार ही काव्य में प्रधान है। प्रधान के समता अप्रधान को स्था विलीन हो जाती है। और वह भी उसी के साथ उसी के कार्यों में सहयोग देने लगता है। सज्जीवनी के टीकाकार का अभिमत है कि रुय्यक ने उद्भट के गुणालङ्कारैक्य के कारणों का उपहास किया है। रुय्यक के अनुसार उद्भट ने जो यह कारण बताया है कि गुण और अलङ्कार में भेद सिर्फ इस कारण है कि सिर्फ विषयमात्र से ही दोनों में भेद है (जिसे उद्भट के अनुसार भेद नहीं माना जा सकता) ठीक नहीं है। सज्जीवनीकार ने कहा है—मात्र ग्रहणेन स्वरूपभेदाभावः कटाक्षयते^३।

१- काव्यप्रकाशसूत्रे टीका, पृ० १६७ ।

२- ध्वन्यालोक, २।२६ ।

३- अलङ्कारसर्वस्व, पृ० ६ ।

४- अलङ्कारसर्वस्वसज्जीवनी टीका, पृ० ८ ।

इसी प्रसङ्ग में विद्यानाथ द्वारा प्रतिपादित गुणालङ्कार वैधर्म्य का उल्लेख कर देना अप्रासङ्गिक नहीं होगा। उनके अनुसार माना कि दोनों गुण और अलङ्कार काव्य में चारुत्व हेतु हैं तथापि आश्रयभेद के कारण दोनों में भेद माना जा सकता है। जबकि उद्भट के अनुसार यह भेद नहीं है। अर्थात् विद्यानाथ ने जिस आश्रयभेद का प्रतिपादन किया है, वह वास्तव में ठीक नहीं है। और वह प्रतिपादन वास्तव में उतना वैज्ञानिक नहीं है जितना मम्मट, आनन्दवर्धन और हेमचन्द्र का है। उन्होंने गुणों को संघटनाश्रित और अलङ्कारों को शब्दाथश्रित बताया है। उनके अनुसार—

आश्रयाश्रयिभावेनालङ्कारालङ्काराणां लोकेवत् काव्येऽपि सम्मता ।
चारुत्वहेतुत्वेऽपि गुणानामलङ्काराणां चाश्रयभेदाद्भेदव्यपदेशः । संघटनाश्रया
गुणाः शब्दाथश्रियास्त्वलङ्काराः १

प्रश्न यह है कि जब सभी आचार्यों ने गुणों और अलङ्कारों में भेद माना है तो उद्भट की यह ओद दृष्टि क्या? यह प्रश्न वस्तुतः महत्वपूर्ण है। इस प्रश्न का उत्तर मेरी दृष्टि में सम्भवतः यही हो सकता है कि उद्भट की इस ओद दृष्टि के पीछे सम्भवतः उनका अहंभाव तथा आचार्यत्व प्रदर्शन की भावना ही है। उद्भट के पूर्ववर्ती दण्डी तथा उनके समसामयिक आचार्य वामन ने काव्य शोभा को उत्पन्न करने वाले धर्मों को क्रमशः गुण और अलङ्कार माना है। काव्य सौन्दर्य के अर्थ में दण्डी ने काव्यशोभा शब्द का प्रयोग किया है। उन्होंने कहा है—
काव्यशोभाकरान् धर्मानलङ्कारान्प्रवृत्तान् २। आचार्य वामन ने कहा है— काव्यशोभाणाः
कर्तारो धर्माः गुणाः ३। वामन ने इसी दृष्टि से गुणों और अलङ्कारों में थोड़ा भेद माना है कि अलङ्कार काव्यशोभा के अतिशायक हैं। वामन की यह विचारधारा सम्भवतः उद्भट की अच्छी न लगी हो और चूंकि दण्डी ने अलङ्कारों को भी काव्य-

१- प्रतापरुद्रीयशामूषणा, पृ० ३३७ ।

२- काव्यादर्श, २।१ ।

३- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, ३ ।

शोभा का उत्पादक माना है, इसी लिए हो सकता है कि उद्भट ने अपने अहंभाव को तुष्टि के लिए यह कह दिया हो कि जब काव्य के शोभाकर धर्म गुण और अलङ्कार दोनों हैं तो दोनों में अन्तर ही क्या है? यह गहड़रिका प्रवाह सम्भवतः वामन तथा दण्डी के ऊपर लक्ष्य था । वस्तुतः इस गुणालङ्कारत्व में इस अहंभाव के अतिरिक्त कोई वैज्ञानिकता नहीं दृष्टिगोचर होती ।

वामन का गुण विवेचन और उद्भट से तुलना

इसी अध्याय में हम आचार्य वामन द्वारा प्रतिपादित गुणों पर विह्वल दृष्टिपात करेंगे तथा आचार्य उद्भट से उनकी तुलना भी करेंगे । संस्कृत काव्यशास्त्र में वामन ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने सर्वप्रथम गुणों को दो भागों में बांटा है— शब्दगुण और अर्थगुण । वामन ने वस्तुतः भरत और दण्डी के उन्हीं गुणों का विवेचन किया है परन्तु इन्होंने उन्हें अपने साथ में ढाल लिया है । वामन ने शब्दगुणों को बन्धगुण की संज्ञा दी है । सर्वप्रथम हम उनके शब्दगुणों पर दृष्टिपात करेंगे । वामन ने अनेक गुणों के स्वरूप में यथासम्भव परिवर्तन कर दिया है ।

वामन ने ओजस् को गाढबन्ध कहा है । उनके अनुसार शैथिल्य ही प्रसाद है । शैथिल्य को काव्यशास्त्रियों ने दोष की संज्ञा दी है । परन्तु ओजस् के साथ संप्लुत होने के कारण इसे प्रसाद गुण कहा जा सकता है ।

नन्व्यभोजोविपर्यात्मा दोषः । तत्कथं गुण इत्याह गुणः संप्लवात् । गुणः प्रसादः ओजसा सह संप्लवात् । शुद्धस्तु दोष एवेति । ननु विहृदयोरौजः प्रसादयोः कथं संप्लव इत्याह सत्त्वानुभवसिद्धः । स तु संप्लवस्तु अनुभवसिद्धः तद्विदां रत्नादिविशेषवत् । अत्र श्लोकः —

कैरुण्यं प्रेक्षाणीयेषु संप्लवः सुखदुःखयोः ।
यथानुभवतः सिद्धः तथैवौजः प्रसादयोः १।

प्रसादगुण के सम्बन्ध में उक्त विचारधारा का खण्डन अनेक आचार्यों ने किया है। श्लेष को उन्होंने मसृणात्व कहा है। समता को मागामैद और समाधि को आरोहावरोह कहा है। कतिपय आलोचकों ने आरोहावरोह को ओज्ज्वल और प्रसाद से भिन्न नहीं माना है। वामन ने इन आलोचकों की विचारधारा का दो प्रकार से खण्डन किया है। पहली बात तो यह है कि आरोहावरोह अलग-अलग रहते हैं जबकि ओज्ज्वल और प्रसाद एक साथ रहते हैं। यह आवश्यक नहीं है कि ओज्ज्वल में आरोह होता है और प्रसाद में अवरोह होता है। आचार्य वामन ने समाधि को तीव्रता की संज्ञा दी है। यही तीव्रता आरोहावरोह है। माधुर्य को वामन ने समासविहीन माना है। उसे पृथक्पदत्व की संज्ञा दी है। समासदैर्घ्यानिवृत्तियं वैतत्। उन्होंने सौकुमार्य को अजरत्व की संज्ञा दी है तथा उदार को विकृतत्व की संज्ञा दी है। कान्ति वह गुण है जिससे काव्य में एक विशिष्ट प्रकार की मय्यता आ जाती है। वस्तुतः आचार्य वामन की कान्ति और अजरत्व की विचारधारा बड़ी ही कवित्वपूर्ण है जिसका मधुर अनुभव एक सृष्टय को ही होता है। कान्ति का वर्णन आचार्य वामन ने औज्ज्वल्य के रूप में किया है। कान्ति एक महत्त्वपूर्ण गुण है। बिना कान्ति के कवि को वाणी उसी प्रकार सुशोभित नहीं होती, जिस प्रकार पुराने चित्र को शोभा विनष्ट हो जाती है।

‘औज्ज्वल्यं कान्तिरित्याहुः गुणं गुणविशाखाः ।
पुराणचित्तस्थानीयं तेन बन्ध्यं कवेर्वचः ।’

१- काव्यानुशासनव्याख्या, पृ० १६६ ।

2. "Vaman is a poet and connoisseur of painting. He infuses poetry into his conception of Gunas. He speaks of Ajarathatva which surely is an imagination a Sahrdaya feels. The dance of words, the brilliance of words, the rise and fall of verse, these are very poetic conception of Gunas".

— Sringeri Prakash, p. 296.

यह तो रहा वामन का शब्दगुण विवेचन । अब हम उनके अर्थगुणों के विवेचन पर भी दृष्टिपात करेंगे । वामन ने उन्हीं शब्दगुणों का अर्थगुणों के रूप में लिया है । उन्होंने अोजस् को अर्थप्रौढि कहा है । इस प्रौढि को उन्होंने पांच भागों में विभक्त किया है । पदार्थ वाक्य वचनम्, वाक्यार्थ व पदामिधा । व्यास, समास सामिप्रायत्व + + + । हेमचन्द्र ने वामन को इस प्रवृत्ति की प्रखर आलोचना की है^१ । इति या प्रौढि अोजः तद्वैचित्र्यमात्रम् (पृ० १६५) प्रसाद को उन्होंने अर्थ वैमल्य को संज्ञा दी है । अर्थव्यक्ति को वामन ने शब्द और अर्थ दोनों गुणों में रखा है । उनका प्रसादगुण भरत को समता से कुछ मिलता-जुलता है । उनके अनुसार समीचीन शब्दों का प्रयोग ही प्रसादगुण है । कतिपय अन्य विद्वानों के मतानुसार सुन्दर शब्दों का प्रयोग ही प्रासादिकता है । परन्तु यदि वह प्रयोग अर्थ के अनुकूल नहीं है तो वह प्रयोग व्यर्थ है ।

अर्थश्लेष का नामकरण वामन ने घटना के रूप में किया है । घटना को उन्होंने चार भागों में विभक्त किया है । क्रम, कौटिल्य, अनुत्स्यणात्व और उपपत्तियोग । ये अर्थगुण एक दूसरे से किस प्रकार सम्बन्धित हैं और कैसे इन्हें घटना कहा जा सकता है, वामन ने इसके लिए अमरशतक से उदाहरण दिया है । अर्थ समता उनके अनुसार प्रक्रमद्गुण दोष का निराकरण ही है । समाधि को अर्थ दृष्टि या अर्थ दर्शन कहा गया है । इस गुण को समाधि इसलिए कहा गया है कि एक अवहितचित्त वाला व्यक्ति ही इसे समझ सकता है—^१समाधिकारणात्वात् समाधिः । अवहितं हि चित्तं अथात् पश्यतीति उक्तं पुरस्तात् ।

माधुर्य को आचार्य वामन ने उक्तिवैचित्र्य की संज्ञा दी है । सौकुमार्य को उन्होंने अपारुष्य कहा है । सौकुमार्य वह अर्थगुण है जिससे भावों का व्यक्तीकरण सुचारु रूप से हो सके । वामन का उदारता नामक अर्थगुण दण्डी का अग्राम्यता है—^१अग्राम्यत्वमुदारता ।

१- काव्यानुशासन, १६५ ।

आचार्य वामन का कान्तिगुण एक ऐसा गुण है जहाँ उन्होंने इस का उल्लेख किया है। कान्ति नामक शब्दगुण से काव्य में प्रयुक्त शब्दों में एक औपचारिक वाकचिह्न आ जाता है। परन्तु कान्ति का वास्तविक स्वल्प तो इस है जो काव्य को जीवन प्रदान करता है। यही कान्तिनामक अर्थगुण है। यहाँ हमें एक बात पर ध्यान देना है कि यदि भामह, उद्मट और दण्डी प्रमृति प्राचीन आचार्यों ने इस का विवेचन एक सवदल्लहार के रूप में किया है तो वामन ने गुण के रूप में। इस बात का उल्लेख विस्तृत रूप से आगे के अध्यायों में किया जायेगा। अस्तु, वामन का यह मत है कि काव्य की सर्वात्म्य रीति वही है जिसमें ये समस्त गुण विद्यमान हों। उनके अनुसार वैदभी रीति में उपयुक्त समस्त गुण विद्यमान रहती हैं— समग्र गुणापेता वैदभी।

अस्मृष्टा दोषमात्रामिः समग्रगुणागुम्फिता ।
विपञ्ची स्वसाभोग्या वैदभीरीतिरिष्यते ॥

आचार्य वामन के गुण विवेचन पर एक विहंगम दृष्टि डालने के पश्चात् हम उपरोक्त सामग्री के आधार पर गुणों के प्रति आचार्य उद्मट और वामन के दृष्टिकोणों का तुलनात्मक अध्ययन करेंगे। जैसा कि हमें विदित है कि दोनों समसामयिक आचार्य थे, अस्तु दोनों एक दूसरे से प्रभावित हुए हैं। परन्तु दोनों ने अपना-अपनी मौलिकता को स्थापना करने की चेष्टा की है।

जहाँ तक गुणों और रीतियों के सम्बन्ध का प्रश्न है, यदि एक ओर उद्मट ने गुणों को रीतियों पर आश्रित बताया था^१। संघटनाधर्मा गुणाः इति मट्टोद्मटादयः^२। दण्डी ने गुणों को रीति का मूल तत्त्व माना है। वामन ने इस सम्बन्ध को और भी दृढ़ करती हुई लिखा है— विशिष्टा पदखना रीतिः । विशेषा गुणात्मा^३। अर्थात् रीति का वैशिष्ट्य गुणात्मक है। वामन ने रीति

१- ध्वन्यालोक व्याख्यात आचार्य जगन्नाथ पाठक, पृ० २३७-३८ ।

को काव्य को आत्मा माना है । परन्तु वामनादो नामयममिप्रायः । रीतिरात्मा काव्यस्य इति । सा च पदस्वरूपा । पदरचना च बन्धः एव भाजः प्रमृतदोबन्ध- गुणा वस्तुतो रीतिधर्मत्वे पि गुणानामात्मलामस्य शब्दार्थाधोनत्वात् तस्य निरूप्य- त्वाच्च शब्दार्थधर्मत्वमुपवाणदियुक्तं भवति । अतएव (गुणानां मुख्यतया त्पधर्म- त्वादेव) सूत्रे बन्धगुणाः इत्युक्तम् । ननु ते साक्षात्सम्बन्धेन शब्दार्थगता इति एवञ्च सति उपक्रमोपसंहारादिलिङ्गवामनाचार्य तात्पर्य पर्यालोचनं या आत्मभूताया रीतिरेव शयैर्दिवद्गुणाः तच्छरीरभूत शब्दार्थनिष्ठा पुनरलङ्कारा इति निश्चीयते ।

एतेन गुणात्वादौजः प्रमृतो नामात्मनि (रीतौ) समवायवृत्त्या स्थितिः अलङ्कारात्वाद् यमकौपमादीनां तु शरीरे (शब्दार्थ युगले) संगीगवृत्त्या स्थितिरिति ग्रन्थ कारस्य (वामनस्यतदनुयायिभिरगस्य) अभिमतम् इति मन्या महे । को ह्यनुक्तः अलङ्काराणां शरीरभूते शब्दार्थयुगले स्थितिरिति मन्यते । एवञ्च गुणालङ्काराणामु- भयेणामपि समवायवृत्त्या स्थितिरित्यभिमन्यमानैः भेदाभिधानं गृह्णन् प्रवाह न्येन इत्याद्युक्तं निरस्तं वेदितव्यम् । एतच्च विशिष्टा पदरचना रीतिः विशेषा गुणात्मा पूर्वं नित्या इत्यादि सूत्राणामर्थतत्त्वपर्यालोचनतया गुणानां नित्यत्वम- लङ्काराणान्त्वानित्यत्वमित्यवगतं भवति । नित्यानामेव काव्यव्यङ्ग्यं प्रयोजकत्वं च सिद्धं भवति ।

निष्कर्ष यह है कि वामन ने रीति और गुण को अभिन्नमाना था । और उद्मट ने संघटनात्रित । जैसा कि हम आगे कह चुके हैं कि आचार्य उद्मट ने रस का विवेचन रसवदलङ्कार के रूप में किया था परन्तु वामन ने रस का विवेचन गुण के रूप में किया है । उनके अनुसार कान्ति नामक अर्थगुण का वास्तविक स्वरूप रस ही है । यही काव्य को जीवन प्रदान करता है । आचार्य वामन ने कान्ति नामक अर्थगुण को परिभाषा देते हुए कहा है— दीप्त रसत्वं कान्तिः (३।२।१५) ।

१- काव्यादर्श कुमुदप्रतिभा: नृसिंहदेव शास्त्री, पृ० ६६-६७ ।

दीप्तासा शृङ्गारादयः यस्य स दीप्तरसा । तस्य भावा दीप्तरसत्वं
कान्तिः यथा—

प्रेयान् सौख्यमपाकृतः सशपथं पादान्तः कान्तया द्वियाप्येव पदानि
वासमवनाधवन्न यात्मुन्मना । तात्वत्प्रत्युत्पाणि संपुटगलन्नीवी नितम्बं धृता
धावित्तैव कृत प्रणामकमहो प्रेम्णा विचित्रा गतिः ॥ एवं स्नान्तरेष्वपि उदाह्यम् १

अर्थात् आचार्य वामन के अनुसार दीप्त रसत्व ही कान्ति है । कथन
का तात्पर्य यह है कि जिस रचना के शृङ्गारादि रस दीप्त हों उसे दीप्तरस रचना
कहते हैं । इसके उदाहरण के लिए वामन ने अरुशतक का उपयुक्त पद्य उद्धृत किया
है । इस पद्य में विप्रलम्भशृङ्गार है । इसी प्रकार अन्य रसों में भी दीप्त रसत्व का
उदाहरण समझना चाहिए ।

परन्तु सबसे उल्लेखनीय विषय गुणों और अलङ्कारों का सम्बन्ध है ।
गुणों और अलङ्कारों के पारस्परिक सम्बन्ध के विषय में दोनों आचार्यों में मतभेद
है । आचार्य उद्मट ने गुणों और अलङ्कारों में कोई भेद नहीं माना है । उनके
अनुसार गुणों और अलङ्कारों में भेद मानना गहड़िका प्रवाह के अलावा और कुछ
नहीं है । आचार्य उद्मट का यह भेदवाद उनका स्वयं अपना स्वतंत्र दृष्टिकोण
है जो परवती अलङ्कारशास्त्रियों को प्रसर आलोचना का विषय बना । परन्तु

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, १५७-१५८ ।

२- (१) अजैः प्रमृतीनां च उभयेणामपि समवायवृत्त्या स्थितिरिति गहड़िक-
प्रवाहेण वैष्णां भेद इत्यभिधानमसत् । — काव्यप्रकाश, अष्टमोऽंशः ।

(२) शब्दार्थालङ्काराणां गुणवत्समवायेन स्थितिरिति मामह्वृत्तौ महोद्मटेन
मणानमसत् । — माणिक्यचन्द्र-मैसूर, पृ० २८६ ।

(३) हैमचन्द्र, पृ० १७ ।

(४) उद्मटादिभिस्तु गुणालङ्काराणां प्रायशो साम्यमेव सूचितम् ।

— अलङ्कारसर्वस्व, ५-७ ।

आचार्य वामन का गुण विवेचन उद्भट से एक पग आगे है। उनके अनुसार काव्यशोभा के उत्पादक घर्मगुण हैं और उसमें अतिशयता का आधान करने वाले घर्माँ को अलङ्कार कहते हैं। यहाँ पर एक शब्दा उठ सकती है कि यदि गुण और अलङ्कार दोनों का सम्बन्ध काव्य की शोभा से है तो दोनों में कोई भेद नहीं होना चाहिये परन्तु वामन के अनुसार दोनों में थोड़ा सा भेद है। एक तो काव्य की शोभा का उत्पादक है और दूसरा उसमें अतिशयता का आधान करने वाला है। सम्भवतः इसी कारण आचार्य उद्भट ने गुणालङ्कारैव्य का प्रतिपादन किया था कि दोनों का सम्बन्ध काव्य की शोभा से है।

तमोजः प्रसादादयो गुणाः । यमकौपमादयस्त्वलङ्कारा इति स्थितिः काव्यविदाम् । तेषां किं भेदनिबन्धनमित्याह काव्य शोभायाः कर्तारो घर्माः गुणाः (३।१।१) ये खलु शब्दार्थयोर्धर्माः काव्यशोभां कुर्वन्ति ते गुणाः । ते चोजः प्रसादादयः । न यमकौपमादयः । केवल्ये तेषामकाव्यशोभाकरत्वात् । ओजः प्रसादो नां तु केवलानामीसृकाव्यशोभा करत्वमिति^१।

तात्पर्य यह है कि जो काव्य की शोभा को उत्पन्न करते हैं, उन्हें गुणा कहा जाता है। ओज प्रसादादि गुण ही काव्यशोभा के उत्पादक घर्म हैं। क्योंकि केवल यमकौपमालङ्कार को काव्यशोभा का उत्पादक कदापि नहीं कहा जा सकता। यमकौपमादि अलङ्कार तो काव्यशोभा की अतिशयता का आधान करने वाले होते हैं—

तदतिशय हेतवस्त्वलङ्काराः (२।१।२) तस्याः काव्यशोभायाः अतिशयः तदतिशयः तस्य हेतवः । तु शब्दो व्यतिरेके । अलङ्काराश्च यमकौपमादयः^२।

अर्थात् काव्यशोभा के अतिशयक घर्माँ को अलङ्कार कहते हैं। अस्तु यदि एक ओर आचार्य उद्भट गुणों और अलङ्कारों में भेदवृत्ति मानना केवल गद्दरिकाप्रवाह

१- व्याख्यात आचार्य विश्वेश्वर, पृ० ११३ ।

२- वही, पृ० ११६ ।

(भैरव) मानते हैं तो दूसरी ओर वामन ने गुणों तथा अलङ्कारों में भेद बताया है। उनके अनुसार गुणों के होने पर अलङ्कारों के बिना भी काव्य की शोभा हो सकती है। परन्तु गुणों के अभाव में केवल अलङ्कारों से काव्य की शोभा नहीं हो सकती। अर्थात् स्त्री के लाक्षण्यशून्य शरीर की भाँति यदि काव्य वाणी गुणों से शून्य हो तो निश्चय ही लोकप्रिय आभूषण भी भद्दे मालूम पड़ने लगते हैं—

युवतेरिव रूपमङ्ग काव्य,
स्वदते शुद्धगुण तदप्यतीव ।
विहितप्रणयं निरन्तरामिः
सदलङ्कारविकल्पकल्पनामिः ॥
यदि भवति वचश्च्युतं गुणैर्मया
वपुरिव यौवनदन्ध्यमङ्गनायाः ।
अपि जनदयितानि दुर्भगत्वं
नियतमलङ्काराणि संश्रयन्ते १।

गुणों और अलङ्कारों में मुख्य भेद के अतिरिक्त एक भेद और है। वह यह है कि गुण काव्य के नित्य और अपरिहार्य धर्म हैं परन्तु अलङ्कारों के सम्बन्ध में ऐसी बात नहीं है। अर्थात् गुणों के बिना काव्य की शोभा नहीं हो सकती परन्तु अलङ्कारों के बिना काव्य की शोभा हो सकती है।

पूर्वोक्त्याः (३।१।३) २ पूर्व गुणाः नित्याः । तैर्विना काव्यशोभा-
नुपपत्तेः १।

सारांश यह है कि आचार्य वामन ने गुणों और अलङ्कारों में भेद माना है। उनके अनुसार जो काव्य गुणविहीन होगा उसमें फिर शोभा कहा? और वह

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्तिः व्याख्यात आचार्य विश्वेश्वर, पृ० ११७ ।

२- वही, पृ० ११८ ।

काव्य काव्य नहीं हो सकता । उनके अनुसार काव्य में गुण अमरिहाय है । यद्यपि उन्होंने गुणों की आत्मा की संज्ञा नहीं दी है ।

वामन को इस विचारधारा का समर्थन उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज ने किया है । यद्यपि प्रतिहारेन्दुराज ने उद्भट के काव्यालङ्कारशास्त्र पर टीका लिखी फिर भी उनके बातों में उनका उद्भट से मतभेद है । जहाँ तक गुणों और अलङ्कारों के वैधर्म्य का प्रश्न है, प्रतिहारेन्दुराज ने वामन का समर्थन किया है । अन्य बातों में उनका वामन से भले ही मतभेद हो । उन्हें रस का भी ज्ञान है और उन्हें इसका भी ज्ञान है । और उन्होंने उसे काव्य की आत्मा माना है । प्रतिहारेन्दुराज ध्वनि सिद्धान्त का भी समर्थन करते हैं । उनका कथन है कि गुण अनिवार्य रूप से काव्य का सौन्दर्य है और उसके बिना काव्य की कोई भी सत्ता नहीं है । गुणों की अनुपस्थिति में केवल अलङ्कारों से काव्य की शोभा नहीं होती । गुणामाव में अलङ्कारों का स्वरूप क्रान्त बोधत्स हो जाता है । यद्येवमिदानो गुणैरेव कृतकृत्यत्वात् काव्यस्य अलङ्काराणां तत्र निरूप्यगिता प्राप्नोति । नैवम् । गुणरहितशोभे काव्ये अलङ्काराणां शोभातिशय विधायित्वात्, लौकिकालङ्कारवत् । + + + न खलु निर्गुणौ काव्ये निबध्यमानानामलङ्काराणां जस्योष्णदलङ्कारवत् शोभाविधायित्वं दृश्यते + + + तथा काव्यालङ्काराणामपि निर्गुणौ काव्ये निबध्यमानानां काव्यशोभाहेतुत्वाभावः शोभाहानिश्च भवति । यदावाच मट्टवामनः युक्तैरिव + + + सदलङ्कारविकल्प-कल्पनाभिः ।। यदि भवति वपुश्च्युतं गुणैः + + दुर्भगत्वं निपतमलङ्काराणि संप्रयन्ते । + + + अस्मिन्नालङ्काराणामनित्यता । गुणरहितं हि काव्यमकाव्यमेव भवति न त्वलङ्काररहितम् । अलङ्काराणां गुणोपजनितशोभे काव्ये शोभाविशय-विधायित्वात् । (पृ० ८१-८२)

-
1. "Thus the contribution of Vaman to the Sastra, besides the word Atman, is some kind of definite distinction of Gunas from Alankaras, as also the definite classification of Gunas as Sabdgunas and Arthagunas".

-Sringeri Prakas, p. 297.

वामन की भाँति प्रतिहारेन्दुराज ने भी यह माना है कि गुण काव्य के नित्यशोभादायक तत्त्व हैं। इसके लिए वे वामन का सूत्र उद्धृत करते हैं—'तदुक्तं काव्यशोभायाः कर्तारो धर्मागुणास्तदतिशयहेतवस्त्वलङ्काराः पूर्वानित्या' इति पूर्वैति गुणा इत्यर्थः (पृ०:८२)। इसके लिए प्रतिहारेन्दुराज ने अमरशतक का श्लोक उद्धृत किया है—

कथमपि कृतप्रत्यायत्तौ प्रिये स्वलितचिरे
विरहकृश्याकृत्वा व्याज प्रकल्पितमश्रुतम् ।
असहनसखीश्रौत्रे प्राप्ति प्रमादससम्पमम्,
विवलितदृशा शून्ये गेहे समुञ्ज्वस्ति' ततः।।

उक्त पद्य में कही भी अथालङ्कार दृष्टिगौरव नहीं होता। प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार उक्त पद्य में माधुर्य, अजिबतादि गुणों से समुपबृंहित प्रसादगुण के विद्यमान रहने पर काव्यता दृष्टिगौरव होती है। इसीलिए उन्होंने काव्य को गुणों से अलङ्कृत शब्दार्थ की संज्ञा दी है। 'काव्यं तल्लु गुण संस्कृत शब्दार्थशरीरत्वात्'। (पृ०:८१)
'मूर्ख्यया तावद्वृत्त्या गुण संस्कृत शब्दार्थशरीरेव काव्यम्'। (पृ०: ८४)।

परन्तु जहाँ तक गुणों और अलङ्कारों के बीच सम्बन्ध का प्रश्न है, प्रतिहारेन्दुराज ने यहीं तक वामन का समर्थन किया है। जहाँ तक गुणों की संख्या का प्रश्न है, उसके लिए उन्होंने आनन्दवर्धन का समर्थन किया है और माधुर्य, अजिब और प्रसाद नामक तीन गुणों को माना है। 'तथाहि गुणाः काव्यस्य माधुर्यं अजिबः प्रसादलक्षणाः'। परन्तु जहाँ तक तीन गुणों की प्रकृति का प्रश्न है, वे आनन्दवर्धन से भी भिन्न हैं। उन्होंने गुणों को रसधर्मता स्वीकार नहीं की है। उनके अनुसार गुण काव्य के विशिष्टक हैं। उनके अनुसार शब्दार्थ समवाय को काव्य कहते हैं। और गुण उस काव्य के शोभाकर धर्म हैं। तात्पर्य यह है कि शब्द और अर्थ के धर्म को गुण कहते हैं। परन्तु उनका कथन है कि वे रस के साथ ही साथ काव्यशोभा के सहायक तत्त्व हैं। प्रतिहारेन्दुराज ने आनन्दवर्धन की ही भाँति

माधुर्य की परिभाषा देते हुए उसे बाह्लादक तत्त्व कहा है। बीजसू की उन्होंने दीप्ति न कहकर वामन का अनुसरण करते हुए गाढता कहा है। प्रसादगुण में कोई भी परिवर्तन नहीं आया है। उनके अनुसार तीनों गुणों में प्रसादगुण सबसे महत्वपूर्ण है। अन्य दोनों गुणःस्मस्त काव्यों में पाये जाते हैं। और रस के अनुसार ही भिन्नता की प्राप्ति होती है।

तत्र माधुर्यमाह्लादकत्वम्, बीजगाढता, प्रसादस्त्वव्यवधानेन रसाभिव्यक्त्यनुगुणता । तदेतेषां त्रयाणां गुणानां मध्यात् प्रसादस्य प्राधान्यम् । माधुर्यजिसोस्तु तच्छसाभिव्यक्त्यानुगुण्येन तार्तम्येन अवस्थितयोः प्रसाद एव सापेयता । एवं च तत्र तच्छसानुगुण्येन माधुर्यजोम्यां तार्तम्येनावस्थिताम्यां उपकृता यौ सौ प्रसादात्मा रसानामव्यवधानेन प्रतीतिहेतुगुणः तदुपैतशरीरत्वेन काव्यस्यावस्थानात् सरसतैव भवितुमर्हति न तु नीरस्ता* (पृ० ८२) ।

प्रतिहारेन्दुराज ने रस की काव्य की आत्मा माना है और कहा है कि काव्य की तभी जीवद्रूप कहा जा सकता है जबकि उसमें काव्यात्मा रस उपस्थित हो। उन्होंने काव्य की आत्मा रस की काव्यशरीर से पृथक् बताया है। उनके अनुसार शब्दार्थरूपी शरीर गुणों से सम्बन्धित है। न लक्ष्म काव्यस्य रसानां वा अलङ्कारार्थलङ्कारभावः किन्तु आत्मशरीरभावः । रसा हि काव्यस्य आत्मत्वेन व्यवस्थिताः शब्दार्थौ च शरीररूपतया । तथा हि आत्माधिष्ठितं शरीरं जीवतीति व्यवदिश्यते तथा हि रसाधिष्ठितस्य काव्यस्य जीवद्रूपतया व्यवदेशः क्रियते । तस्माद्गसानां काव्यशरीररूपतया शब्दार्थ विषयतयात्मत्वेन व्यवस्थानं न त्वलङ्कारतया । रसाभिव्यक्तिश्च यथायोगं माधुर्यजोम्यां तार्तम्येनावस्थिताम्यां उपबृंहिता यौ सौ प्रसादात्मा गुणः तेन क्रियते* (पृ० ७७) ।

प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार रस की अनुपस्थिति में काव्य शब्द के समान है। क्योंकि वही काव्य की आत्मा है। उनके अनुसार गुण शब्दार्थ शरीरकाव्य से

सम्बन्धित है। शब्दार्थशरीर की शोभा के लिए गुणों की उपस्थिति अनिवार्य है। अलङ्कार चाहे रहे या न रहे। अगर अलङ्कार विद्यमान रहते हैं तो काव्यशरीर की शोभा में वृद्धि ही जाती है। प्रतिहारेन्दुराज ने अपने इसी सिद्धान्त की पुष्टि करते हुए कहा है—'जाँ सरस और समुण नहीं होते उन्हें काव्य नहीं कहते'। अस्तु इस स्थल पर प्रतिहारेन्दुराज ने नाटक और व्याकरण को काव्य न कहकर भारी मूल का है।

इस प्रकार उपरोक्त विवरणों से यह स्पष्ट है कि आचार्य उद्भट जहाँ एक ओर गुणों तथा अलङ्कारों में भेद माना है वहीं वामनाचार्य ने गुणों और अलङ्कारों में भेद माना है।

क्या गुण संघटनाश्रित हैं?

प्राचीन आचार्यों में उद्भट और उनके अनुयायियों ने गुणों को संघटनाश्रित माना था। इस बात की सूचना हमें ध्वन्यालोक से मिलती है। 'संघटनायाः धर्मा गुणाः इति भट्टेऽद्भटादयः'। विद्यानाथ भी इसी बात के अनुयायी हैं और इसी आधार पर वे गुणों और अलङ्कारों में भेद बताते हैं। 'संघटनाधर्माश्च माधुर्यादयः तैऽपि प्रतीयन्ते'। आनन्दवर्धन के टीकाकार अभिनवगुप्त ने समझाया है कि शब्दों के प्रमुख रूप शब्दालङ्कार हैं। शब्द संघटना के गुण और अर्थ के प्रमुख रूप अर्थालङ्कार हैं। अर्थसंघटना के प्रमुख रूप अर्थगुण हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि जबकि शब्दालङ्कार

१- 'आश्रयाश्रयिभावेनात्मिकायालङ्कारमावा लोक्वत् काव्येऽपि सम्मता। चारुत्व-
हेतुत्वैऽपि गुणानामलङ्काराणां आश्रय भेदात् भेदव्यपदेशः। संघटनाश्रण
गुणाः। शब्दार्थाश्रयास्त्वलङ्काराः।'

— प्रतापरुद्रपियशाभूषण, पृ० ३३७।

और अथालङ्कारों का सम्बन्ध अर्थ और अर्थ से हैं परन्तु गुणों का सम्बन्ध शब्दार्थ संघटना से है। यदि गुण अवयव हैं तो संघटना अवयवी है—तथापि द्विविधं चारुत्वं। स्वरूपमात्रनिष्ठं संघटनाश्रितं च। तत्र शब्दानां स्वरूपमात्रकृतं चारुत्वं शब्दालङ्कारेभ्यः। संघटनाश्रितं तु शब्दगुणैभ्यः। एवमर्थानां स्वरूपमात्रनिष्ठमुपमादिभ्यः, संघटनापर्यवसितत्वर्थं गुणैभ्य इति।

आचार्य आनन्दवर्धन ने वस्तुतः गुणों के सही आश्रय का अन्वेषण किया था। वह आश्रय रस है। उन्होंने बताया है कि उपचारतः गुणों को शब्द से भी सम्बन्धित बताया जा सकता है, फिर भी गुणों का शब्दालङ्कारों से भेद है। इस बात को ध्यान में रखना पड़ेगा। इनका सम्बन्ध शब्दालङ्कारों से मानना युक्तसंगत नहीं प्रतीत होता। गुण अपेक्षाकृत अर्थ से सम्बन्धित हैं और उसके माध्यम से वे काव्य को आत्मा रस से सम्बन्धित हैं। अगर उनका सम्बन्ध शब्दों से माना जाय तो यह तो उसी प्रकार होगा जिस प्रकार किसी शूरीर के शौर्य को उसके आकार-प्रकार से सम्बन्धित बताया जाय जबकि शौर्य वस्तुतः आत्मा का धर्म है। आकार-प्रकार या शरीर गौरव से उसका किसी प्रकार सम्बन्ध नहीं हो सकता। ननु यदि संघटना गुणानां नाश्रयः ततः किमालम्बना एतौ परिकल्पयन्ती। उच्यते प्रतिपादितमेवैषामालम्बन्म्। तमर्थमवलम्बन्ती येऽङ्गिने ते गुणाः स्मृताः। + + + अथवा भवन्तु शब्दश्रया एव गुणाः। न चैषामनुप्रासादितुल्यत्वम्। यस्मादनुप्रासादयो नपेक्षातार्थं विस्ताराः शब्दधर्मा एव। शब्दधर्मत्वं चैषाणां अन्याश्रयत्वेऽपि शरीराश्रयत्वमिव शौर्यादीनाम्।

इस स्थल पर उद्मटादि विद्वान् यह तर्क उपस्थित करेंगे कि यदि गुण संघटना के धर्म नहीं हैं तो या तो उन्हें शब्द का धर्म होना चाहिए या अर्थ का क्योंकि ऐसी दशा में उनका कोई भी आश्रय नहीं दिखायी पड़ता। यदि ऐसी बात मान ली जाय तो फिर गुणों और अलङ्कारों में क्या भेद रह जायेगा? उद्मटादि विद्वानों के तर्क का उत्तर यह है कि वस्तुतः गुणों का आश्रय काव्य की आत्मा

रस है। सब बात तो यह है कि उद्भट को काव्य की उस आत्मा को स्वतंत्र सत्ता मालूम ही नहीं थी। अभिनवगुप्त ने लिखा है—'शब्दाथालम्बनत्वे हि तदलङ्कारेभ्यः को विशेष इति उक्तं चिरन्तनैरिति भावः । + + + अपितु भवत्वैणापविवेकि- नामभिप्रायेणापि शब्द धर्मैश्च, शैयादीनामिव शरोरधर्मत्वम् । अविवेकी हि उपचारकत्वं विभागं विवेक्तुमस्मर्थः । तथापि न कश्चिद्दोषः इत्येवं परमेतदुक्तं भवति । उपचारेण यदि शब्देषु गुणाः तत्रैवं तात्पर्यं- शृङ्गारादिरसाभिव्यञ्जकत्वाच्च प्रतिपा- दनसामर्थ्यं मेव शब्दस्य माधुर्यम् । तच्च शब्दगतं विशिष्टघटनयैव लभ्यते' । (लौचन, पृ० १३५)

अस्तु यह कहा जा सकता है कि गुण प्रमुक्तः रस से सम्बन्धित है और उपवास्तः शब्द और अर्थ से भी । आनन्दवर्धन के अनुसार संघटना में असंलक्ष्यक्रम ध्वनि भी उपस्थित रहती है ।

यस्त्वलक्ष्यक्रमव्यहृयौ ध्वनिर्वर्णपदादिषु ।

वाक्ये संघटनाया व स प्रबन्धेऽपि दीप्यते । — (111-३)

अब प्रश्न यह है कि संघटना किस प्रकार रस का व्यक्तीकरण करती है? यहाँ हमें यह ध्यान रखना है कि संघटना गुणों से भिन्न है । संघटना गुणों पर बाधित है और यह माधुर्यादि गुणों का व्यक्तीकरण करती है । इस प्रकार तच्छब्द गुणों से सम्बन्धित रस का भी व्यक्तीकरण करती है । आनन्दवर्धन के अनुसार रस नियामक है । तात्पर्य यह है कि संघटना माधुर्य गुण को व्यक्त करती हुई तत्सम्बन्धित शृङ्गार रस को भी व्यक्त करती है । इस प्रक्रिया में यह ध्यान रखना चाहिये कि शृङ्गार रस में संघटना को माधुर्य गुण से युक्त होना चाहिये । इसी प्रकार रौद्ररस में संघटना अजस्विनी होगी । तात्पर्य यह है कि इस प्रक्रिया में वक्ता और वाच्य का अौचित्य होना चाहिये—

गुणानाश्रित्य तिष्ठन्ती माधुर्यादीन् व्यनक्ति सा ।

रसास्तन्नियमे हेतुरौचित्यं वक्तृवाच्ययो ॥-(1111६)

इस स्थल पर आनन्दवर्धन ने अधोलिखित विकल्प प्रस्तुत किए हैं। गुणों का और संघटना का ऐक्य है या व्यतिरेक। व्यतिरेक पदा में संघटना गुणों पर आश्रित है अथवा गुण संघटना पर आश्रित है जैसा कि आचार्य उद्भट ने कहा था—
 संघटनायाः धर्माः गुणाः इति भट्टोद्भटादयः १

ऐक्य पदा में आत्मभूत या आधेयभूत गुणों का आश्रय ग्रहण करती हुई संघटना रस आदि को व्यक्त करती है। अगर ऐसा कहा जाय कि गुणों का आश्रय ग्रहण करके संघटना रस का व्यक्तीकरण करती है तो यहाँ प्रश्न उठ सड़ा होता है कि संघटना गुणों को परतन्त्र स्वभाव वाली है। ऐसी दशा में इस प्रकार का विकल्प प्रस्तुत करने का प्रयोजन क्या है? इस प्रश्न का उत्तर देते हुए आनन्दवर्धन ने कहा है कि यदि गुण और संघटना एक तत्त्व है या संघटना के आश्रित गुण हैं। तब संघटना को भाँति गुणों को अनियतता का प्रश्न होगा। क्योंकि गुणों का माधुर्य प्रसाद प्रकर्षा करुण और विप्रलम्भ शृङ्गार में ही होता है। बीज के विषय रौद्र और अद्भुत आदि हैं।

माधुर्य और प्रसाद गुण रस, भाव और भावाभास विषयक ही हैं। इस प्रकार यह नियम व्यवस्थित है। परन्तु संघटना में यह नियम विघटित हो जाता है। ऐसा होने पर शृङ्गार में भी दीर्घस्मासा और रौद्रादि में अस्मासा संघटना होने लगती है। परन्तु ऐसा उचित नहीं है। शृङ्गार में दीर्घ स्मासा संघटना आनन्दवर्धन ने अधोलिखित उदाहरण दिया है—

मन्दारकुसुमरेणुपिज्जखितालका । या अनवरतनयनजल्लवनियतन
 परिमुञ्चितपत्रलेक्ये । कस्तुरिनिष्ठाणामबले । कदनमिदं कनं तापयति ॥

१- ध्वन्यालोक, व्याख्यात श्री जगन्नाथ पाठक, पृ० ३३८ ।

रौद्रादि में अस्मासा संघटना का उदाहरण 'यो यः शस्त्रं विभर्तिस्वमुज-
गुरुमदः'। परन्तु ऐसा होने पर काव्य का समस्त लालित्य नष्ट हो जाता है।
इसलिए गुण न तो संघटनास्वरूप हैं और न संघटनाश्रित। अब यहाँ प्रश्न यह है कि
यदि गुण संघटनाश्रित नहीं हैं और न संघटनास्वरूप ही हैं तो फिर उनका आश्रय
क्या है? इस प्रश्न के उत्तर में आचार्य आनन्दवर्धन का कथन है—

तैमर्थमवलम्बन्ती यैऽङ्गिनं ते गुणाः स्मृताः ।
बहुश्रितास्त्वलङ्कारा मन्तव्या ऋकादिवत् ।।

अथवा यदि मान लिया जाय कि गुण शब्द के आश्रित ही हैं तो इनकी अनुप्रास
आदि से समानता नहीं है। क्योंकि अनुप्रास आदि अर्थ की अपेक्षा न रखने वाले
शब्द के घर्म मात्र हो प्रतिपादित किये गये हैं। परन्तु गुण व्यङ्ग्य विशेषण की अव-
भासित करने वाले वाच्य के प्रतिपादन में समर्थ शब्द के घर्म हैं। और उनका शब्द-
घर्मत्व शौर्य आदि की भाँति अन्य (आत्मा) के आश्रित होने पर भी शरीर के
आश्रित होना माना गया है। यहाँ शंका उत्पन्न होती है कि यदि गुण शब्द के
आश्रित हैं तब वे संघटनास्वरूप अथवा इसके आश्रित ही जायेंगे क्योंकि असंघटित शब्द
अर्थ विशेषण द्वारा प्रतियाव्य रस आदि के आश्रित गुणों के अवाचक होने के कारण
आश्रय नहीं होते। ऐसा नहीं क्योंकि रस आदि का वर्ण और पद से व्यङ्ग्यत्व
आनन्दवर्धन ने प्रतिपादित कर हो दिया है।

चतुर्थ अध्याय

उद्भट और वन्य सम्प्रदाय

बाचार्य उद्मट वरर वन्य सम्प्रदाय

मामह के बाद बाचार्य उद्मट काव्यशास्त्र के वादि बाचार्य हैं । यद्यपि प्रमुक्तः बाचार्य उद्मट ँलङ्कारशास्त्री हैं तथापि काव्यशास्त्र के वन्य पहलुओं पर उनकी कारयित्री प्रतिभा को स्पष्ट रूप विद्यमान् है । परवतीं वनैक काव्यशास्त्री बाचार्य उद्मट से किसी न किसी प्रकार प्रभावित हुए हैं । काव्यशास्त्र के समस्त पहलुओं पर बाचार्य की प्रखर दृष्टि पड़ी थी । परवतीं वनैक विचारं जिस समय अपनी शैलवावस्था में थी, उस समय इस बाचार्य ने उन विधाओं पर अपनी दृष्टि डाली थी । बाचार्य उद्मट ने व्यञ्जना की भी फीनी फलक प्राप्त कर ली थी, जो मातृवाद के रूप में परवतीं बाचार्यों की बालीवना का विषय बनी । उन्होंने रस का भी विवेचना की है जो रसवत् ँलङ्कार के रूप में है । यह विवेचना बाद में यद्यपि वनैक काव्यशास्त्रियों की बालीवना का विषय बनी तथापि हम इतना अवश्य कहें कि काव्यशास्त्र की यह विधा उस समय भी अपने शैलवावस्था में थी वरर बाचार्य ने अपनी दृष्टि इस विधा पर भी डाली थी ।

उद्मट का व्यक्तित्व बालङ्कारिक है । उनके अनुसार ँलङ्कार ही काव्य के प्राणतत्व हैं । वन्य विधाओं पर भी उनके बालङ्कारिक व्यक्तित्व की ही रूप है जिसका दिग्दर्शन विस्तृत रूप से इस अध्याय में किया जायेगा ।

बाचार्य उद्मट वरर रस

काव्यशास्त्र में सम्पूर्ण विवेचन बाध्यात्मविचारवर्वा की लेकर हुआ है । काव्यशास्त्र में रस का उद्गम कहाँ से हुआ है वरर कब से हुआ है । यह प्रश्न

महत्वपूर्ण स्थान रक्ता है। गहन अतीत के गर्भ में विलीन हो गए ग्रन्थों के अभाव में इस प्रश्न का उत्तर लौजना यद्यपि दूष्कर कार्य है तथापि उपलब्ध सामग्री के आधार पर इस विषय पर विवेचना दो जा रही है। काव्यशास्त्र का वादि उत्स वैदिक साहित्य है। वेदों में यत्र-तत्र रसों एवं क्लृप्कारों का उल्लेख प्राप्त हो जाता है। आज से सहस्रों वर्ष पूर्व जब महर्षि विश्वामित्र अपने अनुयायियों सहित शतद्रु और विपाशा के सङ्ग पर पहुँची, उस समय क्लृक्ल निनाद करती हुई नदियों के जल को देख कर उनके मन में स्वतः काव्यधारा प्रस्फुटित हो उठी थी। उन्होंने—
पर्वतों को गदि से निकली हुई, समुद्र के प्रतिगमन की इच्छा वाली कुली हुई दी
घोड़ियों के समान, मन्दहास्य में खिलखिलाती हुई, बहदों वाली दो शुभ गौवों के
समान वाटने की इच्छा करती हुई— ये विपाशा और शतद्रु नदियाँ अपनी जलधारा
से वेग के साथ जा रहे हैं, ऐसे कल्पना की थी—

प्रेपर्वतानामुक्षी उपस्थादश्वे इव विण्णिते हास्माने ।
गावेव शुभे मातरा रिहाणे विपास शतद्रो पयसा ज्वेतौ ।^१

प्रस्तुत ऋत्ना में शृङ्गाररस की प्रतीति हो रही है। इसी प्रकार दीर्घमा के पुत्र कुडोवान् ने उष्णा के बालिक सामान्यरूप को देखकर जो उद्भावना व्यक्त की है, वह अत्यन्त सुन्दर है—

अप्रातेव पुंस रति प्रतीवी गताह सनये धमानाम् ।
जायेव पत्य उक्षी सुवासा उष्णा हस्त्रेव निरिणीते अप्सः ।^२

इस ऋत्ना में भी शृङ्गार रस की प्रतीति हो रही है। ऋग्वेद में काव्य, कविता वादि शब्दों के प्रयोग भी अनेक स्थलों पर आया है। अग्नि को सभी काव्यों का ज्ञाता

१- ऋग्वेद, ३।३३।१ ।

२- वही, ३।१।१८ ।

कहा गया है ।

(१) वैग्निर्विश्वानि काव्यानि विद्वान्^१ ।

(२) वा देवानामभवः क्रूरग्ने मद्रौ विश्वानि काव्यानि विद्वान्^१ ।

केवल ऋग्वेद में ही नहीं अपितु अन्य वेदों में भी रसत्व यत्र-तत्र दृष्टिगोचर होते हैं । इस तथ्य को वाचस्पयि भरत ने भी स्वीकार किया है—

जग्राह पाठ्यमृग्वेदात् सामान्यो गोतमेव च ।
यसुर्वेदादभिनयान् रसानाध्वर्याणादपि ॥^२

डा० जयमन्त मिश्र ने रसों का मूलस्रोत वेदों में खोजने का प्रयास किया है । उन्होंने यह कहा है कि यह कहना असंभव न होगा कि वेदावल से रससामान्य को स्रोत निकला, वैसे ही रस विशेषों को भी धारा वही से निकलकर प्रवाहित होती जा रही है^३ । वेदों में वादि मनीषियों को वाणी से जो काव्य प्रस्फुटित हुआ है, उसमें रस स्वतः ही उद्भूत हो उठा है ।

रामायण के प्रणेता वादि कवि महर्षि वाल्मीकि ने जब विहार करते हुए क्रौञ्चयुगल में एक का वध किया जाता हुआ देखा तो उनके मुख से स्वतः ही कृष्ण रस का निष्पन्न फूट पड़ा था—

भानिणाद् प्रतिष्ठां त्वमगमः शाश्वतो समाः ।
यत्क्रौञ्च मिथुनादेकमवधोः काम मौहितम् ॥^१

रामायण और महाभारत में सभी रसों की निर्धारणियाँ प्रवृत्तमान् हैं । महाभारत के विषय में कहा गया है—यदिहास्ति न तदन्यत् यन्नेहास्ति न

१- ऋग्वेद, ३।१।१७ ।

२- नाट्यशास्त्र, १।१७ ।

३- डा० जयमन्त मिश्र : काव्यात्ममीमांसा, पृ० ११ ।

तत्त्वचित् । इस प्रकार रामायण एवं महाभारत में विभिन्न रसों एवं भावों का चित्रण हुआ है । वैदिक संहिता एवं ब्राह्मण ग्रन्थों में भी सयोग, वियोग, अद्भुत, वीभत्स तथा भयानक आदि रसों के प्रकीर्ण उदाहरण मिलते हैं ।

प्रस्तुत स्थल पर रस वर्णन का प्रश्न नहीं है अपितु रस के शास्त्रीय विवेचन का बात है । शास्त्रीय विवेचन पर आधुनिक ग्रन्थ को ही अलङ्कारशास्त्र का उत्स माना जाता है । संस्कृत के उपलब्ध काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों के आधार पर भरत मुनि को अलङ्कारशास्त्र का आदि आचार्य माना जाता है । उन्होंने रस, इन्द्र, लडाण, गुण तथा दोष का निरूपण किया है । भरत मुस्यतः रसादी आचार्य हैं । अग्र संस्कृत काव्यशास्त्र को रसविषयक पीठिका भरत के रस निष्पत्ति विषयक सूत्र पर आधुनिक है । यद्यपि भरत से पूर्व भी रस को शास्त्रीय परम्परा की अवस्थिति का ज्ञान होता है किन्तु किसी अन्य पूर्वज आचार्य के ग्रन्थ के अभाव में तथा आनुवंशिक श्लोकों के कृत्व की प्रामाणिक सूचना के अभाव में आचार्य भरत को ही सर्वसम्मति से रस का आदि प्रवर्तक आचार्य माना जाता है । भरत का रस निष्पत्ति विषयक प्रसिद्ध सूत्र— 'विभावानुभाव व्यभिचारि संयोगाद्रस निष्पत्तिः हो बाद में परवर्ती काव्यशास्त्रियों को रस मान्यताओं का पथप्रदर्शक बना । इसकी व्याख्या में आचार्य भरत ने कहा है—'यथा हि नानाव्यञ्जनौषधिः द्रव्य संयोगा-द्रसनिष्पत्तिर्भवति । यथा हि गुहादिभिर्द्रव्यै व्यञ्जनौषधिमिश्र वा वादयो रसा निर्वर्तन्ते, तथा हि नानाभावोपगता अपि स्थापिनो भावा रसत्वमाप्नुवन्तीति ।'

अर्थात् जिस प्रकार नाना प्रकार के व्यञ्जनों, औषधियों तथा द्रव्यों के संयोग से रस को निष्पत्ति होती है और जिस प्रकार गुहादि द्रव्यों, व्यञ्जनों और औषधियों से वाह्यादि रस बनते हैं, उसी प्रकार विविध भावों से संयुक्त होकर स्थायिभाव भी रसत्व को प्राप्त करते हैं । अब प्रश्न यह है कि रस क्या है?

१- नाट्यशास्त्र, पृ० २२८ ।

२- वही, पृ० २८१-२२ ।

इस प्रश्न के उत्तर में आचार्य भट्ट का कथन है—**ब्राह्म-रस इति कः पदार्थः?** उच्यते आस्वाद्यमानत्वाद् । कथमास्वाद्यते रसः? यथा हि नानाव्यञ्जनसंस्कृतं मन्मन् मुञ्जाना रसानास्वादयन्ति सुमनसः पुरुवाहणादींश्चाधिच्छन्ति, तथा नानाभावाभिनय-व्यञ्जितान् वाङ्मयत्वोपेतान् स्थायिभावानास्वादयन्ति सुमनसः प्रेक्षाकाः हर्षादींश्चाधिच्छन्ति । तस्मान्नाद्यरसाः व्याख्याताः १

अर्थात् प्रश्न यह है कि रस कौन पदार्थ है? इसके उत्तर में कहा जाता है कि 'आस्वाद्यत्व' होने के कारण रस किस प्रकार आस्वादित किया जाता है? जैसे नाना व्यञ्जनों से युक्त अन्न का उपभोग करने वाले सुखिपूर्ण अथवा प्रसन्न-चित्त व्यक्ति रसों का आस्वाद प्राप्त करते हैं तथा हर्षादि को प्राप्त करते हैं, वैसे ही सुखिपूर्ण तथा प्रसन्नचित्त प्रेक्षाक उन स्थायिभावों का आस्वाद करते हैं तथा हर्ष आदि को प्राप्त करते हैं । जो नाना भावों तथा अभिनयों द्वारा व्यञ्जित होते हैं तथा सात्विक आदिक तथा वाचिक अनुभावों से युक्त होते हैं, इलाखि नाट्य रस कहलाते हैं ।

अब प्रश्न यह है कि आचार्य उद्भट ने रसों की विवेचना किस प्रकार की है? इस बात का विस्तृत विवेचना हम इसी अध्याय में करेंगे । आचार्य भामह ने जिस अलङ्कार सम्प्रदाय का प्रवर्तन किया है, उसने परवर्ती अनेक आचार्यों को प्रभावित किया । यह धारा समय के प्रवाह के साथ उचराचर पीनकाय होती गयी और सङ्घर्षों को यह सोचने के लिए बाध्य कर दिया कि—'न कान्तमपि निर्मूढं विभाति वन्तितामुक्तम्' । अर्थात् यदि कोई सुन्दरी अलङ्कारों से सजी हुई है तो उसके सौन्दर्य में चार्वाद लग जाता है । परन्तु इस स्थल पर प्रश्न यह है कि इस महान् अलङ्कारवादी आचार्य ने रस की विवेचना किस प्रकार की है?

रस के विषय में आचार्य उद्भट भामह से कहीं बागे हैं । उन्होंने अलङ्कारों के साथ रस का क्या स्थान है, इस विषय पर वृहद् विवेचन किया है ।

उन्होंने अनुभव, विभाव आदि शास्त्रीय शब्दों का प्रयोग किया है। इसको ही साह्य ने लिखा है—

"We shall also see that Udbhat is certainly more advanced in recognizing Rasa and defining its place in the poetic figures, if not in poetry as a whole and he even goes so far as using the technical terms bhava and anubhava which can not be traced in Bhamah¹."

कनल जैब साह्य ने तो यहाँ तक कह दिया है कि वाचार्य उद्भट ने रस को काव्य की आत्मा माना है। उन्होंने यह बात बघौलिकि कारिका के आधार पर कहा है—

रसाधिष्ठितं काव्यं जोक्द्रूपतयायतः ।
कथ्यते तद्रसादीनां काव्यात्मत्वं व्यवस्थिताम्।^२

जैब महोदय का यह कथन है कि उपर्युक्त कारिका वाचार्य उद्भट के द्वारा रचित है। परन्तु कनल जैब का यह कथन उचित नहीं प्रतीत होता। यह कारिका प्रतिहारेन्दुराज ने तदाहुः शब्दों के साथ प्रयुक्त किया है। अतः यह श्लोक किसी जगह से लिया गया उदाहरणमात्र प्रतीत होता है। इसके अतिरिक्त यह श्लोक उद्भट के काव्य के पूर्वक्रम को नष्ट करने वाला है। अतः ठीक नहीं प्रतीत होता। तात्पर्य यह है कि जैब के कथनानुसार यह काव्यलिङ्ग के बाद आना चाहिए जबकि काव्यलिङ्ग के ठीक बाद उसका बघौलिकि उदाहरण आता है—

१- Sanskrit Poetics: S.K. Dey, p.56.

२- कनल आफ दि रायल एशियाटिक सोसाइटी, पृ० ८४७ ।

३- प्रतिहारेन्दुराज टोका, पृ० ६६ ।

शायेव तव शेषाङ्कान्तोः किञ्चिदनुज्ज्वला ।
विभूषणा घटनादेशान्दश्यन्तो दुर्नोति माम्।^१

इसके अलावा अङ्कारसर्वस्व में यह बात कही गयी है कि उद्भटादिभिस्तु गुणालङ्काराणां प्रायशो साम्यमेव सूचितम् । तदेवमलङ्कारा एव काव्ये प्रधानमिति प्राञ्च्यां मतम्^२ अङ्कारसर्वस्व में 'तद्विगुणं त्रिगुणं वा' इस रूप में यह श्लोक उद्धृत हुआ है । इससे यह प्रतीत होता है, मानो यह उद्भट के द्वारा प्रणीत हो । परन्तु यह कारिका रुद्रट की है । यह श्लोक बावाय उद्भट की परिभाषा से मेल नहीं खाता । इसके डे साहब ने लिखा है—

"It can not be denied at the same time that Udbhata betrays an acquaintance with some theory of Rasa and its technicalities using, as he does, terms like vibhava, sthayan, sancharin and anubhava and enumerating, after Bharata, the eight orthodox natya rasas with the addition of a ninth Rasa (viz. Santa) in the category".²

परन्तु उद्भट ने इन सभी बातों को रसत् वादि अङ्कारों के शोभा-
घापक तत्व के रूप में लिया है । उद्भट को रसत् की परिभाषा मामह और
दण्डी की परिभाषा से भिन्न है और उन्होंने समाहित नामक एक अन्य अङ्कार
को भी स्वीकार किया है । बावाय उद्भट ने रस को उसकी निजी विशेषता के
बाधर पर नहीं स्वीकार किया है, अपितु इस तथ्य के बाधर पर कि रस किसी
विशेष अङ्कार को शोभा में श्रोवृद्धि कर दिया करता है । इसीलिए टीकाकार
प्रतिहारेन्दुराज का मत है कि बावाय उद्भट ने रस और भाव के स्वरूप पर तथा
भाव और अनुभाव पर विशेषण और नहीं दिया है । उद्भट मत्त के व्याख्याकार

१- अङ्कारसर्वस्व, पृ० ५ ।

२- Sanskrit Poetics, Vol. 2, p.114.

मले ही हों परन्तु उपर्युक्त उदाहरण सन्देह से युक्त है। कतिपय विद्वानों के अनुसार उक्त कारिका का बाधी पंक्ति भरत की है^१। जिसे उद्भट ने उद्धृत किया है। आःवे भरत के अनुयायी प्रतीत होते हैं। परन्तु यह बात उचित नहीं है। उद्भट मुक्तः भामह के अनुयायी हैं और अलङ्कारवादो पहले हैं।

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट है कि कर्ल बैक साह्य का उपर्युक्त मत समाधान नहीं है। उद्भट द्वारा रस की काव्य का प्राणतत्व मानना कथमपि युक्तनीत नहीं प्रतीत होता है। वे अलङ्कारवादो पहले हैं और रसवादो बाद में। उनका रस विवेचना पर भी उनके बालङ्कारिक व्यक्तित्व को स्पष्ट द्वाप है। उन्होंने रस की स्वशब्दवाच्य बताया है। यद्यपि प्रो० वो० राघवन ने इसे "serious flow" कहा है, लेकिन यह एक प्राचीन विश्वास था और प्राचीनों ने रस को इसी रूप में लिया है। आचार्य उद्भट ने रसवत् की परिभाषा में कहा है कि रस का आस्पद स्वशब्द है। उद्भट का कथन है—

रसवदक्षिं स्पष्टशृङ्गारादि रसदियम् ।
स्वशब्द स्यायिसञ्चारिविभावाभिनयास्पदम् ॥

इस कथन से उद्भट का तात्पर्य यह है कि रसवत् अलङ्कार वहाँ होता है, जहाँ शृङ्गारादि रस स्पष्ट रूप से दिखाये गये हों। तथा साथ ही साथ स्यायी-भाव, सङ्गारोभाव, विभाव तथा अभिनय (अनुभाव और सात्त्विकभाव के विभिन्न प्रकारों) का स्वशब्द से आस्पद अर्थात् कथन हो। तात्पर्य यह है कि उद्भट ने रस का वर्णन किया है परन्तु अपने ढंग से। अर्थात् उन्होंने रस की विवेचना में अपने अलङ्कारवादो स्वरूप को द्वाप लगा दी है तथा अपनी प्रज्ञा की उर्वरता से एक नये अलङ्कार-रसवत् का आविष्कार किया है जिसे कि परवतो आचार्य, यहाँ तक कि

१- नाट्यशास्त्र, ६।१५ ।

२- Some concepts of Alankar Shastra, p. 149.

३- काव्यालङ्कारशास्त्र, ४।३ ।

मम्मट और आनन्दवर्धन ने अपने प्रज्ञा के अनुरूप ढाला । बाद में आचार्य कुन्तक ने उद्भट को रसवत् को इस परिभाषा को तीव्र बालीवना को है । परन्तु आचार्य उद्भट को परिभाषा को सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उन्होंने विभावानुभाव और सञ्चारोभावों की स्वशब्दवाच्य बतलाया है । इसके उदाहरण में निम्नलिखित पद्य प्रस्तुत किए हैं—

हेतिभावयत्तस्तस्य समस्तान् पार्वतीगुणान् ।
 संभ्रतानल्पसंकल्पः कन्दर्पं प्रबली भवत् ॥
 स्वियतापि सान्निध्येण बभार पुलकितकरम् ।
 कदम्ब कालिकाकोश केशर प्रकरापिमम् ॥
 दाण्णमौत्सुक्यगामण्या चिन्तानिश्चलया दाण्णम् ।
 दाण्णं प्रमोदालक्षया दृशा स्या दस्यममूषात् ॥

उपर्युक्त उदाहरण आचार्य उद्भट के मतानुसार रसवत् बल्लहार का है । प्रश्न यह है कि क्या किसी भी सरस वाक्य में रसादि की स्वशब्दोक्ति अनिवार्य है? उद्भट के व्याख्याकार प्रतिहारैन्दुराज ने उक्त पद्यों में विभावादि पावों तत्त्वों को स्वशब्दोक्ति का निर्देश करते हुए कहा है कि यहाँ कन्दर्प अर्थात् रति नामक स्थायीभाव औत्सुक्य, चिन्ता, प्रमोद, सञ्चारोभाव, स्वेद और पुलक नामक सात्त्विक भाव, ये सभी तथा इनके अतिरिक्त पार्वती और 'तस्य' अर्थात् शिव ये दोनों विभाव भी स्वशब्दोक्ति हैं ।

अती रतिविशेषस्य वाचकत्वात् कन्दर्पशब्दः स्थायिनो न स्वशब्दः ।
 सञ्चारिणाश्चौत्सुक्यचिन्ताहर्णाः स्वशब्दं नोन्मीलिताः । स्वेदरोमाज्ज्वलं च
 सात्त्विकौ स्वशब्दोपात्तौ तयोरेपि न सञ्चारित्वम् सात्त्विकानां स्थायीभावावस्था-

- १- बल्लहारी न रसवत् परस्याप्रतिभासनात् ।
 स्वरूपदतिरिक्तस्य शब्दाथार्थक्येरेपि ॥—३।११ ।
- २- काव्याल्लहारसारसङ्ग्रह, ४।२-४-१

विशेषात्वेन निर्वेदादिवत्सज्जारित्वात् । विभावास्तु इति भावयत्तस्येति निर्दिष्टः । भगवता हि तच्चद्वगुणापेतत्वेन विभाव्यमाना विभावः । अभिनयस्त्वन्रापाङ्गा भिनयो निर्दिष्टौ दृशा इति । अत्र अत्र अभिलाषिकः शृङ्गाररसः स्वशब्दादिभिः पञ्चमि-
रभिव्यज्यते ।

उद्भट तथा प्रतिहारेन्दुराज के इन कथनों से यह स्पष्ट निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि उस समय रसवत् कलङ्कार के उदाहरणों में विभावादि को स्वशब्दादिकी स्वीकार को जातो थी ।

उद्भट द्वारा प्रतिपादित स्वशब्दवाच्यता का परकी^१ अनेक आचार्यों ने खण्डन किया है । सर्वप्रथम हम आचार्य आनन्दवर्धन को आलोचना पर दृष्टिपात करेंगे । आनन्दवर्धन ने स्वशब्दवाच्यता को यद्यपि दोष के रूप में गिनाया है तथापि उन्होंने इतना अवश्य किया है कि रस वाच्य पर आकृत न होकर व्यङ्ग्य पर आकृत होता है । इस प्रसङ्ग में रस की स्वशब्दवाच्यता का खण्डन किया है । उनका कथन है—

स्वशब्देन सा केवलमनुधते न तु तत्कृता । विषयान्तरे तथा तस्य कदशना न हि केवल शृङ्गारादिशब्दमात्रभाषि विभावादि प्रतिपादन रक्षिते काव्ये मनागपि रसवत्त्व प्रतीतिरस्ति । यत्र स्वामिधानमन्तरेण केवलम्यौ विभावादिभ्यो विशिष्टम्यौ रसादीनां प्रतीतिः केवलान्न स्वामिधानादप्रतीतिः । तस्मादन्वय व्यतिरेकाभ्यामभिधेय सामर्थ्यादिप्लभमेव रसादीनां न त्वभिधेयं कथञ्चित् इति तृतीयोऽपि प्रभेदो (रसाख्यः) वाच्याद्भिन्न एवेति स्थितम् । वाच्येन तु सर्वे प्रतीतिरित्यग्रे दर्शयिष्यते ।

ध्वन्यालौकिक का तात्पर्य यह है कि रसादि शब्दों का प्रयोग केवल अनुवादमात्र हो होता है । उन शब्दों के द्वारा रस की प्रतीति कदापि नहीं हो

१- काव्यालङ्कारवार्त्तुह सम्पादित बनहट्टी, पृ० ५४ ।

२- ध्वन्यालौकिक, पृ० १४४ ।

सकती क्योंकि दूसरे विषयों में जहाँ विभाव इत्यादि का अभाव होता है, केवल रस इत्यादि शब्दों का ही प्रयोग होता है। वह रसास्वादन देता ही नहीं जा सकता है। केवल शृङ्गारादि शब्दों के होने पर और विभाव इत्यादि का प्रतिपादन न होने पर काव्य में रज्ज्वन्मात्र भी रसवत्ता नहीं देती जा सकती है। श्रीमदाभिनव-गुप्तपादाचार्य ने लीचन में कहा है—

शृङ्गारहास्यकहणवोररद्रिभयानकाः ।
वोभत्साद्भुतसंज्ञैवेत्यष्टौ नाट्ये रसा स्मृताः ।^१

इत्यादि कारिका में जितने रस हैं, तब तभी उनके नाममात्र से उन समस्त रसों की प्रतीति ही जाय, और रस को स्वशब्दवाच्यता स्वीकार कर ली जाय। इस प्रकार हम देखते हैं कि आनन्दवर्धन तथा उनके टीकाकार अभिनवगुप्त दोनों के मतानुसार रस की स्वशब्दवाच्यता स्वीकार नहीं की जा सकती।

रस की स्वशब्दवाच्यता को व्याख्या करने वाले उद्भटादि विद्वानों से अगर यह पूछा जाय कि स्वशब्दवाच्यता किसकी होती है, रस अथवा रसवत् की तभी उनका उत्तर होगा— रस्यन्त इति रसाः तौ स्वशब्दास्पदेषु तिष्ठन्तः
शृङ्गारादिषु वर्तमाना सन्तस्तज्जै रास्वाधत्तौ ।

आचार्य कुन्तक ने रस की स्वशब्दवाच्यता को अत्यन्त कटु बालोचना की है। उन्होंने ब्रह्मविज्ञानवित में कहा है—

कलङ्कारो न रसवत् परस्याप्रतिभासनात् ।
स्वरूपादतिरिक्तस्य शब्दार्थाङ्गीरपि ॥^१

अर्थात् रसादि के प्रतीतिस्थल में रस के अपने स्वरूप के अतिरिक्त अर्थकार्यरूप से अन्य किसी की प्रतीति न होने पर और रस के साथ कलङ्कार शब्द का प्रयोग करने से

१- लीचन (ध्वन्यालोकस्यटीका), पृ० १५२ ।

शब्द और अर्थ को सीति भी न होने पर रसवत् अलङ्कार नहीं हो सकता। आचार्य कृष्णक का कथन है कि वस्तुतः रसवत् अलङ्कार से किसी भी अलङ्कार की प्रतीति नहीं हो सकती। इसका आचार्य कृष्णक ने दो कारण दिया है। प्रथम तो यह कि अपने स्वरूप के अतिरिक्त अलङ्काररूप से रस के अलावा किसी अन्य की प्रतीति नहीं होती। कथन का तात्पर्य यह है कि वस्तु का जो स्वरूप अर्थात् अपना व्यापार है, उससे उत्कृष्ट अलङ्कार कहलाने योग्य अन्य किसी की प्रतीति न होने पर हम रसवत् को अलङ्कार नहीं कह सकते। इसका यहाँ अभिप्राय यह है कि सत्कवियों के काव्य में आये हुए सभी अलङ्कारों में यह अलङ्कार है और यह अलङ्कार भी है। इस प्रकार पृथक् रूप से किया हुआ (अलङ्कार अलङ्कारभाव) अलग-अलग सभी ज्ञाताओं के मन में प्रतीत होता है। परन्तु रसवत् अलङ्कार से युक्त वाक्य में ध्यान देने पर भी यह विभाग समझ में नहीं आता।

जैसे यदि शृङ्गारादि रस हो प्रधान रूप से वर्ण्यमान है तो प्रधानरूप से वर्ण्यमान होने के कारण अगर वह अलङ्कार है तो उसका अलङ्कार किसी अन्य को होना चाहिए। वह स्वयं तो अपना अलङ्कार ही नहीं सकता अथवा यदि प्रधान रूप से वर्णित उसी रस को सृष्टियों के आह्लाद का जनक होने के कारण अलङ्कार कही है तो उसका अलङ्कार भी तो कही होना चाहिए। परन्तु यदि देखा जाय तो आचार्य मामह और उद्भटादि प्राचीन आलङ्कारिकों के अभिमत रसवत् रूप अलङ्कार के उदाहरणों में इस प्रकार का कही तत्व जिसे अलङ्कार कहा जा सके, दृष्टिगोचर नहीं होता।

मामह तथा उद्भट दोनों ने रसवत् अलङ्कार के अधोलिखित लक्षण दिए हैं—

(१) रसवदक्षिंस्पष्ट शृङ्गारादिरस्यथा — मामह, ३।६।

(२) रसवदक्षिंस्पष्ट शृङ्गारादिरसोदियम् — उद्भट, ४।४।

इन दोनों लक्षणों में रसवदक्षिंस्पष्ट शृङ्गारादि इतना अंश समान है कि: इनके

सपठन के लिए इस लक्षण की सम्भावित अनेक प्रकार की व्याख्याओं की कल्पना करती हूँ। वाचार्थ कुन्तक यह प्रतिपादित करते हैं कि इनमें से किसी भी व्याख्या के मानने पर न अलंकार्य अलङ्कार का विभाग बनता है और न रसवत् का अलंकारत्व सिद्ध होता है।

रसवदलङ्कार का यह लक्षण भामह और उद्भट दोनों ने किया है। इसमें स्पष्ट और सृष्टा दो प्रकार के पाठ हो सकते हैं। यहाँ दिखाया गया है कि स्पष्ट अथवा यौद्धा सा सृष्ट है। शृङ्गारादि रस जिसमें उसे रसवत् अलङ्कार कहते हैं। अगर इस प्रकार की व्याख्या की जाय तो (जिसमें अन्य पदार्थ प्रधान बहोहि स्मास के होने पर) काव्य के अतिरिक्त स्मास का अर्थरूप कोई भी अन्य पदार्थ दिखाएँ नहीं देता।

अगर यहाँ यह कह दिया जाय कि रसवत् अलङ्कार ही काव्य है तो उसका भी सौन्दर्य स्पष्टरूप से नहीं होता क्योंकि काव्य के (एकदेश) अवयवरूप शब्द तथा अर्थ के अलग-अलग आकार हैं। अपने ग्रन्थ के प्रारम्भ में ऐसी प्रतिज्ञा करके अब काव्य ही अलङ्कार है, यदि ऐसा कहा जाय तो यहाँ उपसर्ग और उपसंहार का विरोध होता है।

अथवा अगर देखें कि स्पष्ट शृङ्गारादयोर्न इस प्रकार का स्मास करें तो भी वह अलङ्कार कौन है? इस प्रकार का प्रश्न उपस्थित हो जाता है। अगर इस प्रश्न के उत्तर में यह कहा जाय कि वह प्रतिपादन का वैचित्र्य ही है तो उसका भी मलोभाति समर्थन नहीं किया जा सकता। क्योंकि प्रतिपाद्यमान् से मित्य उसकी शोभा का मूल कारणभूत अलङ्कार रूप प्रतिपादन का वैचित्र्य अलग ही मानना होगा। प्रतिपाद्य (अलंकार्य) ही अलङ्कार नहीं हो सकता।

अगर स्पष्टतया दर्शित रसानां प्रतिपादन वैचित्र्य इस प्रकार की व्याख्या की जाय तो यह ठीक नहीं है। स्पष्टतया दर्शन में शृङ्गारादि रसों की

स्वरूपसिद्धि ही होती है। अगर यह कहा जाय कि रसवत् काव्य का अलङ्कार रसवदलङ्कार होता है तो भी यह ठीक नहीं क्योंकि उस प्रकार का रसवत् होने पर उस काव्य का यह रसवत् होता है। इस कथन का कोई तात्पर्य नहीं निकलता है। अथवा अगर उसी रसवत् अलङ्कार से काव्य को रसवत् कहा जा सके तो फिर वह रसवत् काव्य का अलङ्कार कैसा? वह तो खुद रसवत् अलङ्कार हुआ। और इस प्रकार रसवत् काव्य भा रसवत् अलङ्कार ही जाता है।

अथवा 'रसवदक्षि' आदि की व्याख्या एक अन्य ढंग से की जा सकती है। यह कहा जा सकता है कि जिस काव्य का रस के साथ सम्बन्ध प्रतिपादन किया जा रहा है, उसी रसवत् काव्य का अलङ्कार रसवदलङ्कार कहा जा सकता है। उदाहरणार्थ जैसे इसका पुत्र अग्निष्टोमियाजी होगा। इस प्रयोग में जब इस शब्द को प्रयुक्त किया जाता है। उस समय पुत्र के साथ अग्निष्टोमियाग का वास्तविक सम्बन्ध नहीं है। केवल शब्द के द्वारा उसका कल्पित सम्बन्ध पुत्र के साथ किया गया है। परन्तु बाद में जब पुत्र अग्निष्टोमियाग कर लेता है, तब उसका वास्तविक रूप से अग्निष्टोमियाजी कहते हैं। इस प्रकार पहले अलंकार काव्य ही रसवत् होता है। बाद को उस रसवत् काव्य के साथ सम्बन्ध होने से अलङ्कार को भी रसवत् कहा जा सकता है। इस रूप में यदि रसवत् अलङ्कार का समर्थन किया जाय तो वह भी सुसम्बद्ध समाधान नहीं होता। क्योंकि यह शब्द सर्वप्रथम 'अग्निष्टोमिन इष्टवान्' इस विग्रह से भूतकाल में निष्पन्न हुआ। अतः जिस किसी ने पहले सोमियाग किया है, उस अन्य के विषय में प्रसिद्धि को प्राप्त कर चुका है। इसलिए बाद को भविष्यति होगा, इस वाक्यार्थ के साथ सम्बन्ध के योग्य होने से उस सम्बन्ध का अनुभव करके उसके साथ सम्बद्ध हो सकता है। परन्तु यहाँ रसवत् अलङ्कार में इस प्रकार का प्रयोग तो ही नहीं सकता क्योंकि रसवत् काव्य का अलङ्कार होता है। इस प्रकार के (प्रयोग में) उस रसवत् काव्य के साथ सम्बद्ध रूप से ही उस रसवत्

१-भूते (अष्टाध्यायी ३,२,२४) तदनन्तर 'करणौयण्' (३-२-२५) से णिनि प्रत्यय हुआ।

अलङ्कार के सम्बन्ध से ही काव्य में रसवचा जाती है। इस प्रकार इतरेतराश्रय दोष वा जाता है जिसका निराकरण स्वयं असम्भव है।

अगर इस प्रकार की व्याख्या की जाय- रसो विधते यस्यासौ तदाङ्गुलङ्कारः 'तौ भो जिस्में रस विद्यमान हो वह पदार्थ काव्य या अलङ्कार ही होगा। उनके सिवाय तीसरा कुछ नहीं और उन दोनों का लण्डन पहले कर ही दिया गया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि आचार्य कुन्तक ने रसक्त् अलङ्कार का लण्डन किया है।

उन्होंने दण्डी का उदाहरण देकर उसका लण्डन भी किया है। अर्थात् स्वशब्द, स्थायोभाव, सञ्चारोभाव, विभाव तथा अनुभाव (वभिन्व) में रहने वाले रस को स्पष्टरूप से दर्शित कराने वाला रसदलङ्कार होता है। रस की स्वशब्द वाच्यता का लण्डन करते हुए आचार्य कुन्तक का कथन है—

तत्र स्वशब्दास्पदत्वं रसानामपरिणतपूर्वमस्माक्म् ततस्त एव रससर्वस्व समाहितै चेतसस्तत्परमार्थविदो विद्वांसः परं प्रष्टव्यः कि स्वशब्दास्पदत्वं रसानामुत रसक्त् इति । तत्र पूर्वस्मिन् पदौ (रस्यन्त इति रसाः) तौ स्वशब्दास्पदौ स्तोष्णु तिष्ठन्तः शृङ्गारादिष्णु वर्तमानाः सन्तः तज्ज्कारास्वाथन्तौ । तदिदमुक्तं भवति यत् स्वशब्दैरभिधीयमानाः श्रुतिपथभ्रतरन्तश्चेतनानां वर्णनावमत्कारं कुर्वन्तीत्यनेन न्यायेन घृतपूर प्रभृतयः पदार्थाः स्वशब्दैरभिधीयमाना तदास्वादसम्बद्धं सम्पादयन्तीत्येवं सर्वस्व कस्यचिदुपभोगे सुखार्थिनसौहृदारत्नैरित्यत्नेनैव तदभिधानम्यमादेव त्रैलोक्य-राज्य सम्यसौख्य समृद्धिः प्रतिपद्यन्तौ इति नमस्तौभ्यः ।

तात्पर्य यह है कि रस को स्वशब्दवाच्यता की व्याख्या करने वाले उद्भटादि विद्वानों से यह पूछना बाहिर कि स्वशब्दवाच्यता किसकी होती है, रस को अथवा रसक्त् को? उद्भट का उत्तर होगा 'रस्यन्त इति रसाः' तौ स्वशब्दास्पदास्तोष्णु तिष्ठन्तः शृङ्गारादिष्णु वर्तमानाः सन्तस्तज्ज्कारास्वाथन्तौ'। इस प्रकार

कृन्तक ने वाच्यार्थ उद्भूत के रस की स्वशब्दवाच्यता का परिहास करते हुए लिखा है कि अगर धृतपूर आदि पदार्थ अपने नाममात्र से ही वानन्द देने लों तो फिर इन उदारवर्ति महादियों ने किसी भी पदार्थ के उपभोग का सुख प्राप्त करने की इच्छा रखने वाले सभी व्यक्तियों के लिए त्रैलोक्य के राज्यप्राप्ति तक के सुख की प्राप्ति बिना प्रयास के ही सिद्ध कर दो है। ऐसे महापुरुषों को नमस्कार है। रस की स्वशब्दवाच्यता का सण्डन करने के उपरान्त वाच्यार्थ कृन्तक ने रसवत् की स्वशब्दवाच्यता का सण्डन किया है। उनका कथन है कि रस की स्वशब्दवाच्यता नहीं बन सकता तो फिर रस शब्द से वाच्य रसादि के भी तन्निष्ठ न होने पर अन्य का अर्थात् रसवत् को स्वशब्दवाच्यता कैसे? उन्होंने दण्डी के रसवत् (रस-संज्ञयात्) का भी आलोचना की है।

शब्दार्थासङ्गोरपि । शब्द और अर्थ की असंगति होने पर भी शब्द और अर्थ का अर्थात् वाच्यवाचक का सम्बन्ध न होने से भी रसदलङ्कार को कोई इयत्ता नहीं होती। यहाँ पर मत्पु प्रत्यय करने के बाद या तो षष्ठी तत्पुरुष क्रिया जा सकता है या तो कर्मधारय क्रिया जा सकता है। अगर यह कहा जाय कि वह रस व्यतिरिक्त पदार्थ काच्य है तो भी उससे भिन्न कौन सा पदार्थ है जिसमें रसवत् अलङ्कार सार्थक हो सके? तात्पर्य यह है कि अलङ्कार और अलंकार्य दोनों की अलग-अलग प्रतीति होने पर ही इस नाम की सार्थकता हो सकती है और कोई विशेषण व्यतिरिक्त पदार्थ दिखायी नहीं देता है जिसमें रसदलङ्कार पद प्रयुक्त या सार्थक हो सके। इसलिए इस षष्ठी तत्पुरुष समास के मार्ग में रसदलङ्कार शब्द तथा उसके अर्थ की कोई संगति नहीं होती। वाच्यार्थ कृन्तक ने विशेषण (कर्मधारय) समास से युक्त ध्वन्यालङ्कार के रसवत् सिद्धान्त का सण्डन किया है। रसवांश्वासौ अलङ्कारः इस प्रकार के कर्मधारय समास में अलङ्कार के साथ रस का सम्बन्ध होने से वह रसदलङ्कार होता है। वस्तु शब्द और अर्थ की संगति नहीं बैठती। इस बात का बृहद् विवेचन ब्रह्मोक्तिजीवित की ग्यारहवीं कारिका की व्याख्या में वाच्यार्थ कृन्तक ने किया है।

वाचार्थ कृन्तक ने उद्भट के ऊर्जस्वि का भी खण्डन किया है। वाचार्थ उद्भट ने काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह के चतुर्थ सर्ग के ६ और १० में ऊर्जस्वि का लक्षण इस प्रकार किया है—

‘वनौचित्यप्रवृत्तानां कामक्रोधादिकारणाम् ।
भावानां रसानां च वन्धः ऊर्जस्वि उच्यते ॥’

अर्थात् काम, क्रोधादि के कारण से अनुचित रूप से प्रवृत्त भावों तथा रसों का वर्णन ऊर्जस्वि कहलाता है—‘शास्त्र विरोधे तु प्रेयोरस्यदलङ्कारौ । ऊर्जसो बलस्व विध-
मानत्वाच्चोर्जस्विता । उद्भट ने अपने ही द्वारसंभव काव्य से उसका उदाहरण दिया है—

‘तथा कामो स्य ववृधे यथा ह्यगिरैः सुताम् ।
संगृहोतुं प्रवृत्तौ ह्येनायास्य सत्यथम् ॥’

अर्थात् शिवजी का कामवैग इतना बढ़ गया कि वे सम्मार्ग का परित्याग करके पार्वती को जबर्दस्ती पकड़ने लगे। शृङ्गार में जबर्दस्ती या बलात्कार अनुचित है परन्तु यह अनुचित वर्णन कामावेशभूक्त होने से उद्भट के लक्षणानुसार ऊर्जस्वि अलङ्कार बन गया। उद्भट के इस अपिप्राय का खण्डन करती हूँ कृन्तक ने आनन्दवर्धन की निम्न कारिका उद्धृत किया है—

‘वनौचित्यादृते नान्यद्दरसमङ्गस्य कारणम् ।
प्रसिद्धौचित्यबन्धस्तु रसस्योपनिवृत्तपरा ॥’

तात्पर्य यह है कि वनौचित्य के अतिरिक्त रसमङ्ग का और कोई कारण नहीं है। और उद्भट के द्वारा उद्धृत श्लोक में तो वनौचित्य के कारण अलङ्कार नहीं बल्कि

अलङ्कारभास भी कैसे होगा? पुनः कुमारसंभव से दूसरा उदाहरण देते हैं—

पशुपतिरपि तान्यहनि कृच्छ्रादगमयद्रि सुतास्मागमेकः ।
कामपरमवशं न विप्रकुर्याद्विभुसपितं पदभोस्मृशन्ति भावः १।

अर्थात् शिवजी तीन दिन विवाह की तिथि है, इस बात का निश्चय कर लेने पर पार्वती के समागम के लिए उत्सुक तीन दिन बड़ी कठिनाई से व्यतीत किया। जब इस प्रकार का काम विकार उस महान् देवता को सता सकता है तो सामान्य लोगों को क्या बात? बाचार्य कुन्तक ने इस बात पर आश्चर्य व्यक्त किया है कि भारत के मार्ग में अपने को निपुण समझने वाले उद्भटादि विद्वानों ने यह बात कैसे कह डाली? भक्तन्यानिपुणमानसैः + + उदाहरणमेवोर्जितम्^२। इस प्रकार इस श्लोक में देवता स्वरूप प्रधान चैतन्य की उपर्युक्त अतिशययुक्त चिचवृत्ति विशेषणरूप वस्तु मुख्यरूप से वर्णयमान होने के कारण अलङ्कार्य है, अलङ्कार नहीं।

बाचार्य कुन्तक ने उद्भट और भामह के उदाच का भी लण्डन किया है। बाचार्य उद्भट ने अपने ग्रन्थ काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह में उदाच का वर्णन किया है—

वैस्तिं च महात्मनाम् + + + ।
उपलक्षणतां प्राप्तं नेतिवृत्त्व मागतम् ३।

अर्थात् जहाँ महापुरुषों का लक्षण प्रधानरूप से वर्णयमान न होकर उपलक्षणता की प्राप्त हो वहाँ उदाच अलङ्कार होता है। यहाँ पर वाक्य के मर्म की समझने वाले उद्भटादि विद्वानों को यह जानना चाहिए कि उपलक्षण मात्र से स्थित महापुरुषों के व्यवहार का प्रस्तुत वाक्यार्थों को सन्बन्ध है या नहीं। उनमें से पहले पदा में अर्थात् सन्बन्ध है, इस पदा में उस वाक्यार्थ में उस महापुरुष के

१- कुमारसंभव, ६।६५ ।

२- वक्रोक्तिजो वित, पृ० ३७६ ।

३- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, ४।१ ।

व्यवहार के लोभ न होने से पृथक् रूप से वभिधा द्वारा उपस्थित हुए व्यवहार का उस वाक्यार्थ के अवयवरूप में ही सम्बन्ध मानना उचित है जैसे हाथ बादि का शरीर के अवयवरूप से ही सम्बन्ध होता है। इसमें अलङ्कार भाव का भी परिगणन नहीं करना चाहिये। तात्पर्य यह है कि जैसे हाथ, पैर बादि का शरीर का अवयव ही माना जा सकता है, अलङ्कार नहीं; ठीक इसी प्रकार महापुरुषों के चरित्र का प्रकृत वाक्यार्थ अर्थात् जिस वाक्य में उसका वर्णन रहता है, उस वाक्य के अर्थ के साथ अवयवरूप से ही सम्बन्ध हो सकता है। अलङ्काररूप से नहीं। और दूसरे सम्बन्ध नहीं है, इस पदा में उस महापुरुष के व्यवहार का सम्बन्ध न होने से दूसरे वाक्य के पदार्थों के समान उस महापुरुष व्यवहार को वहाँ सत्ता ही सम्भव नहीं है, तब उदात्त अलङ्कार का कोई प्रश्न ही नहीं उपस्थित होना चाहिये। इस प्रकार वाक्यार्थ कृन्तक के अनुसार दोनों प्रकार के तथाकथित उदात्त अलङ्कार के स्वरूपों में से किसी को भी अलङ्कार नहीं कहना चाहिये। कृन्तक का कथन है—

अत्र वाक्यार्थ परमार्थविद्भिरेव पर्यालोच्यताम् । यन्महानुभावानां व्यवहारस्यो पलङ्गणमात्रवृत्तेरन्वयः प्रस्तुतो वाक्यार्थे क्वचिद् विधते वा न वेति । तत्रपूर्वास्मिन् पदो तत्र तदलीनत्वाद् पृथगभिधेयस्यापि पदार्थान्तरवत् तदवयवत्वेनैव व्यपदेशो न्याय्यः पाठ्यादेरिव शरीरे । न पुनरलङ्कारमावो पीति । अन्यास्मिन् पदो तदन्वयाभावादेव वाक्यान्तरवतिपदार्थवत् तस्य तत्रैव सदैव न संभवति कि पुनरलङ्कारणात्वाच्चवा^१ ।

जहाँ तक समाहित का प्रश्न है, उद्भट की समाहित की परिभाषा मामह की परिभाषा से भिन्न है। मामह के अनुसार 'राजमित्र' नामक (अज्ञात) नाटक में परशुराम की अग्ने वश में करके दात्रियों को नाश से बचाने के लिए परशुराम के पास जाती हुई दात्रियों की स्त्रियों को रास्ते में नारद मिल गये। यहाँ समाहित अलङ्कार है —

१- ब्रह्मवित्तजो वित्त, सम्पादित डा० गौन्ड, पृ० ३८० ।

समाहितं राजमित्रै यथा दात्रिययौषिताम् ।

रामप्रसक्त्यै यान्तीनां पुरोऽदृश्यत नारद ॥ — ३।१० ।

वाचार्य उद्भट के अनुसार रस, भाव और तदाभास के प्रश्न के उद्भट रूप से स्थित होने पर (समाधि काठ के समान) अन्य रसादि के अनुभव से शून्य जो है, वह समाहित अलङ्कार है—

रसभावतदाभासवृत्तेः प्रश्नमन्वयनम् ।

अन्यानुभवनिःशून्या यत् तत् समाहितम् ॥ — ४।१४ ।

इस प्रकार के समाधि का लण्डन वाचार्य कृष्णक ने पूर्वोक्त शैली में किया है। अर्थात् इस प्रकार समाहित का मो अलंकार्यत्व हो उचित है। अलङ्कारभाव उचित नहीं है। उद्भट के समाहित का लण्डन करती हू कृष्णक ने लिखा है— यद्यपि कैश्चित् प्रकारेण समाहिताल्पमलङ्कारणमास्यतं तस्यापि, तथैव भूषणत्वं न विद्यते । तदधिक्ये प्रकारद्वयशोभिनः १। पूर्वोक्तेन प्रकारेण बनेन व्यापारेण दात्र्यां शोभमानस्य समाहितस्यालङ्कारत्वं न संभवति—

वदणोः स्फुटाश्लेषा रूणिमाविलीनः

शान्तं च धादमघरस्फुरणं मृद्वया ।

मावान्तरस्य तव गण्डगतोऽपि कोपी

नाद्गतादवासन्तया प्रसरं ददाति ॥

चैतनात्तेनपदाथभेदमिन्नं स्वाभाविक शौक्यार्थमनौहरं वस्तुनः स्वल्पं प्रतिपादितम् । इदानीं तदेवैक विप्रतिमात्लिखितं लोकोत्तरसातिशयशालितया नवनिर्मितं मनोज्ञता मुपनायमानमाश्लेष्यते । तथाविध भूषण विन्यसविहितसौन्दर्यातिशयव्यतिरेकेण भूतत्वनिमित्तभूतं न तद्विदाह्लादकारिनाताः कारणम् २।

१-तथा समाहितस्यापि प्रकारद्वय शोभिनः १ — ३।१३ ।

२- वक्रोक्तिजीवत, पृ० ३८२ ।

अथात् उद्भट आदि ने अन्य प्रकार से समाहित की जो व्याख्या की हैं उसका भी उसी प्रकार से अलङ्कारत्व नहीं बनता । जैसा कि कहा गया है—
 'प्रकारद्वयशोभिनत्र' । अथात् पूर्वोक्त मामह के द्वारा प्रतिपादित प्रकार से और अन्य अथात् उद्भट प्रतिपादित द्वितीय प्रकार से और अन्य अथात् उद्भट प्रतिपादित द्वितीय प्रकार से दोनों प्रकारों से शोभित होने वाले समाहित का अलङ्कारत्व नहीं बन सकता ।

उमड़ते हुए बासुओं से क्लृणित बासों की रुदनजन्य बहणाह, क्रोध का आविर्भाव होने से जाती रही, मूढटि (मौहों) के चढ़ने के साथ ही साथ होठों का फड़कना भी शान्त हो गया, तुम्हारे गालों तक बाया हुआ क्रोध भी प्रबल संस्कार के कारण किसी दूसरे भाव को जाने का अवसर नहीं देता ।

तात्पर्य यह है कि चेतन और अचेतन पदार्थों के भेद से भिन्न और स्वाभाविक सौन्दर्य से मनोहर वस्तु का प्रतिपादन (३ और ८ कारिका) किया गया था-। अब वही कवियों को प्रतिभा के प्रयोग से लौकिक सौन्दर्ययुक्त हो जाने से नवनिर्मित अपूर्व सौन्दर्य को प्राप्त होता हुआ दिखलाया जा रहा है । उस प्रकार के अलङ्कारों की रचना से अत्यन्त सौन्दर्यातिशय के अलावा केवल भूतत्व मात्र के कारण से उत्पन्न सद्दियों की बाह्यादकारिता का और कहें कारण नहीं है ।

निष्कर्ष यह है कि मामह और उद्भट आदि आचार्यों ने जो रसवत् अलङ्कार का प्रयोग किया है, उसमें रस शब्द से मत्सु प्रत्यय कके रसवत् शब्द बनाया गया है । परन्तु कुन्तक ने रसवत् में मत्सु न मानकर तेन तुल्यं क्रिया वैदिति 'इस

१- मार्गस्य वक्र शब्दार्थं गुणालङ्कार सम्पदः ।

अन्यद्वाक्यस्य वक्रत्वं तथाभिहितं जीवितम् ॥ — ३।३ ।

रसोदोपनं सामर्थ्यं विन्निबन्धनबन्धुम् ।

चेतनानामुपस्थानां बहानां वापि भूयसा ॥ — ३।८ ।

सूत्र से सादृश्यार्थक 'वति' प्रत्यय माना है। इस प्रत्यय भेद का यह अभिप्राय हुआ कि वाचार्थ उद्भूत के मत में रस से युक्त वर्णर रसवत् कहलाता है। परन्तु कुन्तक के मत में रस के समान बाह्यादकारक वर्णर रसवत् कहलाता है। यह छु वाचार्थ कुन्तक का रसवत् को परिभाषा। अस्तु कुन्तक के अनुसार रसत्व के विधान से सहृदयों के बाह्यादकारक होने से जो कहें वर्णर भी रस के समान हो जाता है, वह हमारे मत में रसवत् कहलाता है।

वाग्देवताक्ता मम्मट ने भी रस की स्वशब्दवाच्यता को एक प्रकार का दोग माना है। 'व्यभिवारिरसस्थायिभावानां शब्दवाच्यता'। (७।६०) मम्मट ने इनके जो उदाहरण दिए हैं, उन्हें क्रमशः यहाँ दे देना जसमीचीन नहीं होगा। व्यभिवारोभाव की स्वशब्दवाच्यता का उदाहरण देते हुए मम्मट ने निम्नलिखित श्लोक उद्धृत किया है—

सखीटा दयितानने सकरुणा मातङ्गवर्म्भरे ।
सत्रासा भुजगे सविस्मयसा वन्द्रेऽमृतस्यन्दिनि ।
सेष्याजिह्वुसुतावलीकनविधौ दोना क्पालोदरे
पार्वत्या नवसङ्गप्रणयिनी दृष्टिः शिवायास्तु वः ॥ — ७।३२१ ।

मम्मट के अनुसार इस पद्य को अगर इस प्रकार पढ़ा जाय तो ठीक है—

व्यानम्रा दयितानने मुकुलिता मातङ्गवर्म्भरे ।
सात्कण्ठा भुजगे निमोणरक्षिता वन्द्रेऽमृतस्यान्दिनि
मोल्भूसुरसिन्धु दशनं विधौ म्लानाक्पालोदरे
पार्वत्या नवसङ्ग प्रणयिनी दृष्टिः शिवायास्तु वः ॥

अथ—

१- रसेन वतते तुल्यं रसवत्त्व विधानतः ।

याँलङ्कारः स रसवत् तद्विदाह्लादनिमित्तः ॥ — वक्रोक्तिजीवत- ३।१५ ।

मम्मट के मतानुसार स्त्रीटा, स्फुरणा, स्मासा, सविस्मय रसा, सेष्या तथा दोना बादि के द्वारा विभिन्न व्यभिचारी भावों को स्वशब्दोक्ति होते हैं जोकि सदीर्घ काव्य का उदाहरण है। इसी प्रकार रस को स्वशब्द क्यवा शृङ्गारादि शब्दों से अभिव्यक्ति भी एक दोष है, जैसे—

तामनहुजयमहुलत्रियं किञ्चिदुच्चमुजमूललोकिताम् ।

नेत्रयोः कृत्वती स्याद्वरे को प्यजायत रसो निरन्तरा^१— ७।३२२ ।

उपर्युक्त श्लोक रस को स्वशब्दवाच्यता का उदाहरण है। रस की शृङ्गारादि से स्वशब्दवाच्यता का उदाहरण निम्नवत् है—

वालोक्य कोमल कपोल तलाभिषिक्त,

व्यक्तानुरागसुभगामभिराममूर्तिम् ।

यश्येण वात्यमतिवृत्य विकर्मानः

शृङ्गारसीमनि तरङ्गितमातनोति^२ ॥— ७।३२८ ।

स्थायोभाव को स्वशब्दवाच्यता का उदाहरण निम्नवत् दिया गया है—

सम्प्रहारे प्रहरणैः प्रहाराणाम्यरस्यस् ।^३

ठणत्कारैः श्रुतिगैरुत्साहस्तस्य को प्यभूत् ॥

बाबार्थ मम्मट के बाद बाबार्थ विश्वनाथ ने रस की स्वशब्दवाच्यता को सदीर्घ स्वीकार किया है। उन्होंने इस बात के कथोक्ति उदाहरण प्रस्तुत किए हैं—

१- तामुद्धीप्य कुर्यादपीं रसो नः कोऽप्यजायते ।

२- वेन्दमण्डलमालोक्य शृङ्गारमग्नमन्तस् ।

३- अजायत रतिस्तस्याः त्वपि लोचनमावरे ।

४- जाता लज्जाक्तो मुग्धा प्रियस्य परिवृम्बने ।

१- काव्यप्रकाश, ६।३२२ ।

२- काव्यप्रकाश, ६।३२३ ।

३- काव्यप्रकाश, ७।३२४ ।

४- साहित्यदर्पण व्याख्यात डा० सत्यभूत, पृ० ६११-१२ ।

वाचार्थ विश्वनाथ के अनुसार जहाँ विभावादि सामग्री अपूर्ण अथवा अपरिपक्व हो अथवा उनका अभाव हो वहाँ यदि श्रृङ्गार, रति, लज्जा आदि का शब्दों द्वारा कथन कर दिया जाय तो उस वाक्य को रस नहीं कहा जा सकता । वह तो केवल वातालाप मात्र है ।

परन्तु नाट्यदर्पण के प्रणेता वाचार्थ रामवन्द्यगुणवन्द्य ने मम्मट और विश्वनाथ से असहमति व्यक्त करते हुए रस को स्वशब्दवाच्यता को ग्राह्य माना है । उन्होंने कहा है—

‘केचित् व्यभिचारिरसस्थापिनां स्वशब्दवाच्यत्व रसदोषमाहुः तदप्यु-
क्तम् । व्यभिचायादीनां स्ववाचक्यप्रयोगेऽपि विभावपुष्टौ—

दूरादुत्सृज्यागतं विवर्त्तितं सम्भाषिणिस्फासितं
संश्लिष्टरूपं गृहीतवचने किञ्चाञ्चित्प्रसक्तम् ।
मानित्याश्वर्यानतिव्यतिकरे वाष्याम्बुपूर्णच्छणाम्
वदन्नात्महोप्रपञ्च चतुरङ्गातागसि प्रेयसि ॥’

इत्यादौ रसोत्पत्तेरदोष रवायम् । तस्माद्व्युत्पन्नोक्तित्वाद् वक्रोक्तिरेवायम् १

तात्पर्य यह है कि वाचार्थ उद्भूत के द्वारा प्रस्तुत और वाचार्थ मम्मट के द्वारा रसोत्पत्तेरदोष रवायम्, इन दोनों पक्षों—‘स्त्रीहादयितानने’ तथा ‘तामनङ्गय-
मङ्गलत्रियम्’ से भी बिना किसी रोक-टोक के रस को निष्पत्ति होती है । ऐसा वाचार्थ रामवन्द्यगुणवन्द्य का मत है ।

इस प्रकार उक्त विवेचना से स्पष्ट है कि वाचार्थ उद्भूत जिस युग का प्रतिनिधित्व करते हैं उस युग में रस विवेचन अपना शैलावस्था में था । वस्तुतः रस का विवेचन उतना विशुद्ध और वैज्ञानिक नहीं था जितना कि परवर्ती मम्मटादि

१- हिन्दो नाट्यदर्पण, सम्पादित डा० नौन्द, पृ० ३२६ ।

आचार्यों ने किया है। आचार्य उद्भट ने रस को विवेचना रसवत् अलंकार के रूप में कहे उस पर अपने अलंकारवादा स्वरूप को आप लगा दो है। आचार्य उद्भट ने रस का जिस स्वशब्दवाच्यता का बोधनात किया था वह अनुचित मलै हो ही परन्तु इतना तो अवश्य मानना होगा कि जहाँ कहीं इन वाक्यों के प्रयोग के बिना काम नहीं चल सकता, वहाँ भा रस को प्रतीति अर्थ रूप से होगा, इस तथ्य में सन्देह को कोई गुंजाहश नहीं है। माना कि इनको स्वशब्दवाच्यता एक दोष है, जिसे स्वयं वाग्देवतावतार मम्मट ने भी माना है, परन्तु मैं तो इतना अवश्य कहूँगा कि माना कि ये दोष हैं तो क्या इस संसार में सभी वस्तुएँ निरवय हैं? यह प्रश्न भी अपने स्थान पर विशिष्ट महत्त्व रखता है। ये दोष हो सकते हैं, ऐसा माना जा सकता है, परन्तु अगर उचित शब्दों के अभाव में कवि ने रसादि का प्रयोग कर ही दिया तो उससे रस को रू प्रतीति में कहीं व्याघात नहीं होगा, ऐसा एक सहृदय सामाजिक के रूप में मेरा अपना विश्वास है। इस दृष्टिकोण से मैं आचार्य रामचन्द्रगुणचन्द्र का ही समर्थन करूँगा। प्रसिद्ध विद्वान् डा० नौन्द ने 'हिन्दी नाट्यदर्पण' को भूमिका में लिखा है कि रामचन्द्रगुणचन्द्र को भावना आंशिक रूप से ग्राह्य है, पूर्णतः नहीं। यह बात अपने स्थान पर समीचीन प्रतीत होती है। रसादि को स्वशब्दवाच्यता दोष है, इस दृष्टि से यह बात समीचीन नहीं है परन्तु जहाँ इसके प्रयोग के बिना काम नहीं चल सकता, वहाँ रस की प्रतीति में कहीं व्यवधान भी नहीं होगा। इस दृष्टिकोण से स्वशब्दवाच्यता ही सकती है।

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि ध्वनि पूर्ववती उद्भटादि बालङ्कारिकों ने रस को रसवादि अलंकारों में समाविष्ट कहे अलंकारों से अधिक महत्त्व नहीं दिया है। ध्वनिवादी आचार्यों ने रस को अपूर्व आह्लादकता के कारण रस ध्वनि को उत्तम काव्य के रूप में स्वीकार किया है तथा रस को अलंकार्य कौटि में परिगणित किया है।

इस स्थल पर प्रौ० हिरिपन्ना को समालोचना का उल्लेख कर देना नितान्त आवश्यक है। उनका कथन है कि ध्वनिपूर्ववती आचार्यों ने रसवादि

अलंकारों के जो उदाहरण ऊपर हैं, उससे तो यही प्रतीत होता है कि रस वाच्य है। किन्तु क्या ऐसा है? इस स्थल पर उन्होंने अमिज्ञानशाकुन्तलम् के अथोलिखित श्लोक को उदाहरण के रूप में दिया है—

ग्रीवामङ्गलाम् मुहुरनुयतिस्यन्दने दत्तदृष्टिः ।
 पश्चाद्देन प्रविष्टः शरपतनमपाद्भुयसा पूर्वकायम् ।
 शृण्वैरधावलीढैः श्रमविवृत मुक्तप्रशिक्षिभिः कोणवित्परा,
 पश्योदग्रप्लुतत्वाद्दिव्यति बह्वारं स्तम्भिव्यां प्रयाति।^१

उक्त श्लोक में मृगशावक के भय का वर्णन किया गया है जिससे भयानक रस की उद्भूति हो रही है। किन्तु क्या ऐसा भी कहे शब्द इसमें है जो भयानकता को अभिव्यक्त कर रहा हो? परन्तु मृगशावक की वेष्टाओं को कवि ने इस रूप में वर्णित किया है, ऐसा सज्जोव चित्र सामने खोब दिया है कि स्पष्ट प्रतीती होने लगती है कि वह भयभीत है। यही रस को व्यङ्ग्य है। इस स्थल पर स्वयमेव भयानक रस अभिव्यंजित हो रहा है।

यदि रस वाच्य नहीं है तो वह अर्थपत्तिगम्य है, ऐसा भी नहीं है क्योंकि अर्थपत्ति के द्वारा जिस तथ्य की अवगति होती है, वह वर्णनात्मक होती है। और वस्तुगत होती है। यह अनुभवात्मक या भावगत नहीं हो सकती। अतः रस को हर स्थिति में व्यङ्ग्य मानना होगा। प्रो० हिरिपन्ना का कथन है—

"Hence we may conclude that, in neither case can Rasa be classed under Alankara. If the Rasavadlankara is held to be vachya it will not yield the intended experience but only present its objective accompaniments; if on the other hand; it is taken to be arthapattigamya, the experience to which it deals will be very far from what is meant by Rasa?"²

१- अमिज्ञानशाकुन्तलम्, ११७ ।

२- Art Experience, p. 67.

अस्तु, स्पष्ट है कि ध्वनि पूर्वकी उद्भटादि आवायों ने रस को रसवद् अलंकार के अन्तर्गत रखकर उसके महत्त्व को ही नहीं घटाया है अपितु उनका वर्णन इस बात का परिचायक है कि रसगत अनुभूति किस रूप में अभिव्यक्ति पाती है—इसका उन्हें ज्ञान नहीं था। ध्वनिवादियों को सबसे बड़ी उपलब्धि— व्यञ्जना व्यापार ही तो है जिसके माध्यम से उन्होंने रसगत अनुभूति को अभिव्यक्ति पथ पर अक्षरित करने का सफल प्रयास किया है।

वस्तुतः कवि जितना कहता है, उतना ही उसका अभिप्रेत नहीं होता अपितु उसका मुख्य अभिप्रेत वह है जो वह शब्दों से नहीं कह पा रहा है। यही ध्वनि है। इसी को ध्वनिकार ने प्रतीयमान की संज्ञा दी है। इसीलिए आचार्य मम्मट कहते हैं—^१न तलु विभावानुभावव्यभिचारिण एव रसः अपितु रसस्तीरिव्यस्ति

इस प्रकार डा० देशपाण्डे का यह कथन युक्तिमत्त है कि ध्वनि-पूर्वकी आवायों को रस का ज्ञान था किन्तु उनका यह कथन कि भरत के रस विवेचन की आधार मानकर, उसकी पुनरावृत्ति न कर 'रसवद्' के द्वारा बध्याढार मान लेना समोवाचन नहीं है क्योंकि उद्भटादि की 'रसवद्' अलंकार सम्बन्धी मान्यता तथा भरत की रसप्रक्रिया में पर्याप्त फेद है जो उक्त वर्णन से स्पष्ट है।

आवायं उद्भट और व्यञ्जना

काव्यशास्त्र में सौन्दर्य को अत्यधिक महत्त्व दिया गया है। इसी सौन्दर्य तत्त्व के अन्वेषण में काव्यशास्त्र की विभिन्न विधायक सहास्रदा से संलग्न रही। किसी ने काव्यशास्त्र में सौन्दर्य का वाधान करने वाले धर्म को अलंकार की संज्ञा दी है, तो किसी ने रीति को काव्य को वात्मा माना है। किसी ने वक्रोक्ति को काव्य को वात्मा को संज्ञा दी है तो किसी ने ध्वनि को। तात्पर्य

यह है कि काव्यशास्त्र की विभिन्न विधायक काव्य सौन्दर्य के अन्वेषण में ही व्यस्त दृष्टिगौरव होता है। वस्तु, काव्य में काव्यात्मक सौन्दर्य ही उसकी वात्मा है। अभिनवगुप्त ने इसी को कलात्मकता के आवश्यक तत्व के रूप में स्वीकार किया है।

परन्तु अलंकारशास्त्र के समस्त सम्प्रदायों में ध्वनि ही एकमात्र ऐसा सिद्धान्त है जो कवि, काव्य और सृष्टय तीनों की अपेक्षाओं की पूर्ति करता है। काव्य का काव्यत्व, उसको अभिव्यक्ति प्रक्रिया पर आश्रित है तथा यह अभिव्यक्ति काव्य में व्यञ्जना का क्लेश धारण करके ही सृष्टय हृदयाह्लादक हो सकती है। इस तथ्य का सर्वप्रथम उद्घोष ध्वनि सम्प्रदाय में हुआ। ध्वनिसम्प्रदाय में काव्यशास्त्रीय सिद्धान्त समुचित परिपक्व तथा अत्यन्त वैज्ञानिक रूप से विवक्षित है तथा सृष्टयजनों के अनुकूल है। ध्वनिसम्प्रदाय में काव्यशास्त्रीय सिद्धान्तों को विवेचना करते समय सृष्टयजनों की धारणाओं का विशेष ध्यान रखा गया है।

कहें भी काव्य तबतक उत्तम काव्य नहीं कहा जा सकता जबतक कि उसमें कालिक सामान्य अर्थ अर्थात् व्यङ्ग्य अर्थ न हो। जिस प्रकार किसी स्मृती के सुन्दर अवयवों से लावण्य फूटता हुआ प्रतीत होता है, उसी प्रकार यह अर्थ भी काव्य में व्यक्त होता है। परन्तु यह अर्थ लावण्य उसके शरीर के अवयवों में स्थापित रहता हुआ भी उससे नितान्त भिन्न है, उसी प्रकार यह भी काव्य के प्रसिद्ध अर्थों से फलकता हुआ भी अन्य ही पदार्थ है। यही काव्य का परम लावण्य है। इस काव्य लावण्य को और काव्यशास्त्रियों की दृष्टि ती गयी परन्तु सिद्धान्त रूप में उसका विवेचन आनन्दवर्धन से पूर्व नहीं हो सका। आनन्दवर्धन ने इस काव्य-

१- (क) ध्वन्यालोक, पृ० १०४।

(ख) वही, पृ० ६०।

(ग) "Therefore, poetic beauty is the real soul of poetic expression. Abhinavagupta accepts that beauty is the essence, the soul of the Art."

—Some concepts of Alamkar Shastra: Prof. V. Raghavan, p. 287.

लावण्य को बढ़ी ही विशद् व वैज्ञानिक व्याख्या को है बाद में आचार्य अभिनवगुप्त ने इसे और भी पुष्ट किया। आनन्दवर्धन ने काव्यशास्त्रियों को वह आलोक दिया कि काव्य के समस्त तिमिराच्छन्न एवं अनुन्मीलितपूर्व पदा उद्भासित हो उठे।

उल्लेखनीय है कि ध्वनि सिद्धान्त का सैद्धान्तिक एवं विशद् विवेचन आचार्य आनन्दवर्धन से पूर्व न हो सका, परन्तु इसका आशय यह कदापि नहीं है कि इस ध्वनि तत्त्व की स्थिति पूर्वकाल में नहीं थी। आनन्दवर्धन ने तो स्वयं ही 'समान्नातपूर्व' के द्वारा ध्वनि की पूर्वस्थिति का सूक्ति कर दिया है। साथ ही आदिकवि के आदि श्लोक में उसको सचा की भी दिलाने का प्रयास किया है। 'अनुन्मीलितपूर्व' तथा 'स्ततमविदितत्त्व' कहने से उनका अभिप्राय यह है कि उसका सिद्धान्त रूप में प्रतिपादन उनके पूर्व किसी भी आचार्य ने नहीं किया था। लीचन में अभिनवगुप्त ने भी इस बात को और अधिक स्पष्ट कर दिया है।

तात्पर्य यह है कि आचार्य प्रवर आनन्दवर्धन से पूर्व ध्वनि का स्वरूप 'समान्नातपूर्व' तो था परन्तु साथ ही साथ 'अनुन्मीलितपूर्व' भी था। अर्थात् मौक्तिकरूप से ध्वनि पर विचार-विमर्श भले होता आया हो परन्तु आनन्दवर्धन से पूर्व उस पर ग्रन्थ नहीं लिखे जा सके थे—'अविच्छिन्नैः प्रवाहेण तैस्तदुक्तम् बिना पि विशिष्टपुस्तकेषु विनिवेशनादित्यभिप्रायः'। इसी तथ्य की ध्यान में रखकर ध्वनि-कार ने प्राचीन आचार्यों के सम्बन्ध में 'अस्फुटस्फुरित' का उल्लेख किया है। ध्वनि सम्प्रदाय को प्राचीनता का सूक्ति ध्वन्यालोक को अवलिखित पंक्तियों में प्राप्त होता है—

'विमतिविषयो य वासी न्मनी णिणां स्ततमविदितसत्त्वः
ध्वनिसंज्ञः प्रकारः काव्यस्य व्यञ्जितः सा यम् ॥'

१- लीचन, पृ० ११ ।

२- ध्वन्यालोक, ३।३४ ।

सत्काव्यत्वमयवत्तर्भविप्रसुप्त-

कल्पं मनस्सु परिपक्वधियां पदासोत् ।

तद्व्याक्रात्स्वृदयोदय लाभहोती,

रानन्दवर्धन इति प्रथितामिधानः १।

उपर्युक्त पंक्तियों से यह स्पष्ट विदित होता है कि ध्वनिकार से पूर्व ध्वनि सिद्धान्त प्रसुप्तावस्था में विद्यमान था । इस प्रकार यह कथन कि ध्वनि का स्वरूप बानन्दवर्धन से पूर्व नहीं था, समीचीन नहीं प्रतीत होता । स्वयं बानन्दवर्धन ध्वनि की प्राचीनता यह कहते हुए स्वीकार का है कि प्राचीनकाल में यह अनुन्नील्लिपूव था । इस प्रकार ध्वनि सम्प्रदाय को विशद् विवेचनाकरने वाले प्रथम आचार्य बानन्दवर्धन हा जिन्होंने ध्वनि को काव्य को आत्मा कह कर सम्नोधित किया है ।

अलंकारसर्वस्वकार हय्यक ने चिरन्तक आचार्यों के प्रतीपमान अर्थ को अलंकाररूप से कहने का इति का अपने ग्रन्थ में उल्लेख किया है—

हे ह हि तावद् मामहोद्भट प्रभृतयश्चिरन्तनालङ्काराः प्रतीपमानार्थं वाच्योपस्कारक्यालङ्कार पदा निदिष्टा मन्वन्ती । तथाहि— पर्यायीकताप्रस्तुत प्रशंसा समीचीनत्यादीप व्याजस्तुत्पुपमेयोपमानन्वपादोवस्तुमात्रं गम्यमानं वा व्योपस्कारकत्वेन स्वसिद्धये परादीपः परार्थं स्वस्मर्पणम् । इति यथायोगं त्रिविधामर्ग्या प्रतिपादित तैः १।

रुद्रटैनापि भावालङ्कारौ द्विधोक्तः । रूपक दीपका पद्भुति तुल्ययोगिता दाबुपमालंकारौ वा वाच्योपस्कारत्वेनाग्रेः उत्प्रेक्षा तु स्वयमेव प्रतीपमाना कथिता । रसवत्प्रेयः प्रभृतां तु रसभाववादिवाच्य शोभाहेतुत्वेनाक्तः । तदित्यं त्रिविधमणि प्रतीपमानमलंकारतयाव्यपितमेव १।

१- ध्वन्यालोक, पृ० ३६४ ।

२- अलंकारसर्वस्व, पृ० ७ ।

वामनेन तु सादृश्यनिबन्धनायाः लक्षणायाः वक्रवृत्तपलंकारत्वं ब्रूवता
कश्चित् ध्वनिभेदो लंकारस्यैवोक्तः । केवलं गुण विशिष्ट पदरचनात्मिका रीतिः
काव्यस्यात्मकत्वेनोक्ता ।

उद्भटादिभिस्तु गुणालङ्काराणां प्रायशो साम्यमेव सूचितम् विषय-
मात्रेणभेद प्रतिपादनात् । उद्भटा धर्मत्वेन वेष्टेः । तदेवमलङ्कारा एव काव्ये प्रधानं
इति प्राच्यानां मतम् ।

इस प्रकार ध्वनिकार के पूर्वकी आलंकारिकों में ध्वनिरिद्धान्त के
बीज यत्र-तत्र बिखरे हैं । काव्यशास्त्र में ध्वनि का आविर्भाव कहे जाकस्मिक घटना
नहो है बल्कि एक क्रमिक विकास का परिणाम है जैसा कि प्रा० विश्वनाथ
भट्टाचार्य का मत है—

"The approach to Kavya, during the interval, may be said
to have been from the crude to subtle. Starting with the
external factors, the study of poetry developed slowly into
a serious and deeper inquiry into all the essential elements.
The progress may be pointed out thus: From the Alamkara to the
riti, from the Riti to Rasa, and from the Rasa to Dhvani to
be the soul of poetry, and the evolution of these schools
followed more or less a chronological order".²

इस प्रकार स्पष्ट है कि प्राचीनों ने भी ध्वनि का दर्शन कर लिया
था पर वे लोग उसकी उतनी वहु व निश्चित विवेचना नहीं कर सके जितनी कि
पश्चीन ध्वनिवादो आचार्यों ने किया था । और उन्होंने उसे काव्य का प्राणतत्त्व
बताया था । प्राचीन मेघदूत काव्य के वाक्य पदा के ही इतस्ततः संवृत्ती रही ।

१- अलङ्कारसर्वस्व, पृ० १६ ।

२- Principles of Literary Criticism in Sanskrit, p. 180.

अब प्रश्न यह है कि आचार्य उद्भट ने ध्वनि का दर्शन किस प्रकार किया? रसगंगाधर के पर्यायीक्त प्रकरण में पण्डितराज ने लिखा है— 'ध्वनिकारात्प्राचीनै-
भामिहोद्भट प्रमृतिभिः स्वग्रन्थेषु कृत्वापि ध्वनि गुणोभूतव्यंग्यादि शब्दा न प्रयुक्ता
इत्येतावतवे तैर्ध्वन्यादयो न स्वोऽक्रियन्त इत्याधुनिकानां वाचोयुक्तिरयुक्ताव । यतः
समासोक्ति व्याजस्तुप्रस्तुत प्रशंसायालङ्कार निरूपणैर् क्रियन्तौ पि गुणीभूतव्यङ्ग्य-
मेदास्तौरपि निरूपिता । अरश्च सर्वां पि व्यङ्ग्यप्रपञ्चः पर्यायि कृत्वा निदिष्टः ।
न ह्यनुभवसिद्धौ धर्मा बालेनाप्यगृहीतुं शक्यते । ध्वन्यादिशब्दैः परं व्यवहारो न कृतः
न ह्येतावतानङ्गोकारो भवति ।'

अर्थात् ध्वनिकार के पूर्ववर्ती उद्भटादि आचार्यों के लक्षण ग्रन्थों में
कहो पर भी ध्वनि, गुणोभूतव्यङ्ग्य आदि शब्दों का प्रयोग नहीं हुआ है किन्तु
इससे यह अर्थ नहीं निकालना चाहिये कि उन्होंने ध्वन्यमान अर्थ की सत्ता स्वीकार
नहीं की है जैसा कि आधुनिकों का मत है । क्योंकि उन्होंने भी समासोक्ति,
व्याजस्तुति और अप्रस्तुतप्रशंसा अलङ्कारों के निरूपण द्वारा कृते गुणीभूतव्यङ्ग्य के मेद
प्रस्तुत किए हैं तथा समस्त ध्वनिप्रपञ्च का पर्यायीक्त अलंकार में अन्तर्भाव किया है ।
ध्वन्यमान अर्थ को छिपाया नहीं जा सकता । क्योंकि वह तो अनुभवसिद्ध वस्तु है ।
प्राचीन आचार्यों ने ध्वनि आदि शब्दों का व्यवहार नहीं किया, केवल इतने
से ही ध्वनि को बस्वोक्ति नहीं मानो जा सकती ।

स्वयं आनन्दवर्धन ने भी इसका उल्लेख इन शब्दों में किया है— 'यद्यपि
ध्वनि शब्दसंकोतनेन काव्यलङ्कारविधायिभिः गुणवृत्तिरन्वयौ वा न कश्चिद् प्रकारः
प्रकाशितः तथापि अमुल्य वृत्त्या काव्येषु व्यवहार दर्शयता ध्वनिभागी मनाक्
स्पृष्टोऽपि न लज्जितः ।' आनन्दवर्धन के इस उल्लेख से यह स्पष्ट होता है कि
प्राचीन आचार्य व्यङ्ग्य अर्थ के प्रति गतिशील ही बूढ़े थे किन्तु वे लोग वाच्य अर्थ

१- पण्डितराज जगन्नाथ, रसगंगाधर, टोकाकार पं० श्री मदनमोहन मी, पृ० ३६० ।

२- ध्वन्यालंकार, पृ० ८-९ ।

को परिधि का उल्लंघन न कर सके। उद्भटादि वाचायों के समस्त काव्य का स्थूल शरीर पदा हो प्रधान रहा। इस पर आनन्दवर्धन का कथन है कि—'अथ च रामायण महाभारतप्रभृतिनि लक्ष्ये स्वत्रं प्रसिद्ध व्यवहारं लक्ष्यात् सङ्ख्यानां आनन्दो मनसि लभतां प्रतिष्ठामिति प्रकाशते'। तात्पर्य यह है कि लक्षणाकर्त्ताओं के समस्त ही काव्य का यह अन्तस्तत्त्व उद्भासित नहीं हुआ था अन्यथा लक्ष्यग्रन्थों में इन्हें स्थिति तो आदिकवि के काव्य से ही चली जा रही है। साथ ही आनन्दवर्धन ने प्राचीन वाचायों द्वारा निर्दिष्ट काव्य के वाह्य तत्वों का समुचित रूप से आदर करते हुए ध्वनि को काव्य की आत्मा के रूप में प्रतिष्ठित किया है।

इस स्थल पर निष्कर्ष यह निकलता है कि उद्भटादि प्राचीनों ने ध्वनि (व्यंगना) का मनाक् स्पर्श हो किया था। इसी स्थल पर संक्षेप में श्री आनन्दवर्धनावार्य द्वारा विवेचित ध्वनि के स्वरूप का दिग्दर्शन करा देना असम्भवीन न होगा। वस्तुतः ध्वनि शब्द एवं अर्थ से भिन्न स्वर्था अलौकिक पदार्थ है। यहाँ कारण है कि किन्हीं-किन्हीं महाकवियों को वाणी में ही यह प्रतीयमान अर्थ सिद्ध होता है। और इन्हें समावेश से कवि को वाणी ध्वन्य होकर अलौकिक चमत्कार को सर्जना करती है। इस अलौकिक अर्थ का ज्ञान मात्र शब्दकोष की सहायता से नहीं हो सकता, इसके लिए सङ्ख्याता अपेक्षित है। बिना शब्दार्थ के ज्ञान से उस अर्थ की प्रतीति कैसे हो सकती है, उसके उच्च में आनन्दवर्धन का कथन है कि जिस प्रकार बालक का अम्यथी दीप, तेल और बच्ची जुटाता है, उसी प्रकार व्यंग्यार्थ की प्रतीति के लिए वाच्यार्थ साधन मात्र ही है। वस्तुतः 'अर्थ अपने उत्तरे

१- ध्वन्यालोक, पृ० ६ ।

२- सरस्वती स्वाद् तदर्थास्तुनिःस्पन्दमाना महती क्वीनाम् ।

अलौकिक सामान्यमभिवानक्ति परिस्फुरन्तं प्रतिभा विशेषम् ।।- ध्वन्या०, १।६ ।

३- शब्दार्थशासनज्ञानमात्रेणैव न वेधते ।

वेधते स तु काव्यार्थत्वज्ञेनैव वेधम् ।।- वही, १।७ ।

४- 'अलौकिकार्थो यथा दोषाश्लेषायां यत्नवान्जनः ।

तदुपायतया तद्वदर्थे वाच्ये ताड्याह्लाः ।।- वही, १।६ ।

हो रूप में इतना महत्व प्राप्त नहीं कर लेता जितना शब्द को सुनी हो उपस्थित होता है। उसका समग्र व्यक्तित्व और भी व्यापक है। उसका वायाम अपनी वास्तविकता में केवल उतना ही नहीं है जितना शब्दकोष या शब्दानुशासन के बल पर शब्दशक्ति प्रस्तुत करती है। वह उससे भी बड़ा है। उसके लिए एक दूसरे हो कोष और दूसरे हो व्याकरण को अपेक्षा रखती है। वह कोष है— भाषा का कोष और व्याकरण है, संस्कारों का व्याकरण। + + + हृदय का यात्री जब प्रारम्भिक शब्दार्थ के वाह्य प्राचीर को विवक्षा के द्वार से पार करता है और प्रतीति के गर्भगृह तक पहुँचता है तो तात्पर्य के रत्नसिंहासन पर उसी को प्रतिष्ठित पाता है। इस कारण यह अर्थ परवर्ती और प्रातीतिक अर्थ है फलतः इसे प्रतीयमान् का संज्ञा देना अधिक उचित है।

इस प्रकार ध्वनि की विलक्षणता का प्रतिपादन करके वाचार्थ वानन्द वर्धन ने ध्वनि की महत्ता सिद्ध किया है। उनका कथन है— तस्य हि ध्वनेः स्वल्पं सकलं सत्कविकाव्योपनिषद्भूमतिरमणायिमणीयतीभिरपि चिरन्तनं काव्यलक्षणा-विधायिनां बुद्धिभिरनुन्मोलिपूर्वं अथ च रामायण महाभारत प्रभृतिभिर्लक्ष्णैः सर्वत्र प्रसिद्धं व्यवहारं लक्षणात् सङ्ख्यानानामानन्दौ मनसि लभतां प्रतिष्ठामिति प्रकाशयती ।

उद्भट ने ध्वनि का मार्ग कैसे प्रशस्त किया?

साहित्य शब्द और अर्थ का समवेतन रूप होता है। चिरन्तन वाचार्थ मामह और दण्डी आदि ने अपनी कृतियों में शब्दों का विश्लेषण किया था, परन्तु अर्थ और उसकी सुन्दरता की ओर उनका ध्यान नहीं गया था। उन्होंने अपनी सारी मेधा शब्द बल्लरी को सुसज्जित करने में लगा दिया था। विभिन्न अलंकारों से सुसज्जित शब्दावली ही उनकी दृष्टि में उद्यम काव्य कहलाती थी।

१- वानन्दवर्धनः डा० रीवाप्रसाद द्विवेदी, पृ० ६३ ।

परन्तु शब्दों से निकलने वाले विभिन्न अर्थों की सूक्ष्मता उनकी दृष्टि में नगण्य थी और न ही उन्होंने उसको और दृष्टिविज्ञोप किया ।

परन्तु चिरन्तन आचार्यों में उद्भट ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने अर्थ पर दृष्टि डाली और अर्थ के एक से अधिक प्रकारों का विश्लेषण किया । इस बात का पता हमें ध्वन्यालोक से चलता है, जैसा कि बागे कहा जा चुका है । मामह विवरण नामक टीका लिखते समय उन्होंने शब्दश्ब्दोन्मीलनाथाः कहने की कौशिल्य को है और कहा है कि शब्द के दो प्रकार होते हैं— शब्द और अभिधान । साथ ही साथ आचार्य उद्भट ने यह समझाने की चेष्टा की है कि काव्य में मुख्य अर्थ के साथ गौण अर्थ भी विद्यमान रहता है । शायद इसी कारण आनन्दवर्धन ने मनाक्स्मृष्टौ पि न लक्षितः कहा है । इस बात से यह स्पष्ट है कि उद्भटाचार्य की सूक्ष्म दृष्टि ने पश्चाद्विकस्वर ध्वनिमार्ग का थोड़ा स्पर्श किया था । अलंकारवादी उद्भट वस्तुतः सद्दय थे । उन्होंने उस अलौकिक अर्थ की कल्पना करके इस बात का परिचय दिया कि वे आचार्य ही नहीं अपितु सद्दय भी हैं क्योंकि वह अलौकिसामान्य अर्थ सद्दयों के हृदय में ही उद्भासित होता है । परन्तु वह युग जिसका प्रतिनिधित्व आचार्य उद्भट करते हैं, वह काव्य का आदिकाल था । उस युग में काव्य के वाह्य वाकचिन्मय और पाण्डित्यप्रदर्शन को विशेष महत्त्व दिया जाता था । इसी लिए शायद आचार्य उद्भट ने उस अलौकिक अर्थ को जानते हुए भी उतना विशद् और सूक्ष्म विवेचन नहीं किया है जितना कि आनन्दवर्धन ने किया है । तथापि गुणवृत्त्या काव्येषु व्यवहारं दर्शयता ध्वनिमार्गं मनाक्स्मृष्टौ पि न लक्ष्य इति^१ फिर भी आचार्य उद्भट ने ध्वनि की एक फीनी फलक प्राप्त कर ली थी । आचार्य अभिनव-गुप्त ने कहा है— दर्शयतीति । मट्टाद्भट्टवामनादिना । मामहोक्तं— शब्दश्ब्दोन्मीलनाथा इत्यभिधानस्य शब्दस्य भेदं व्याख्यातुं मट्टाद्भट्टो वामनां शब्दानामभिधानमभिधा व्यापारः मुख्यो गुणवृत्तिश्च इति । वामनो पि सा सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः^२ ।

१- ध्वन्यालोक, पृ० १० ।

२- ध्वन्यालोकलक्षण, पृ० १० ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि आचार्य उद्भट ने अमुख्य या गौण अर्थ की कल्पना को थोड़ा और आचार्य वामन ने इसे लटाणा के रूप में परिकल्पित किया था। यह किसी शब्द का गौण अर्थ होता है परन्तु कालान्तर में स्थिति और स्पष्ट हो उठी। जिस अमुख्य या गौण अर्थ की परिकल्पना आचार्य उद्भट आदि आलङ्कारिकों ने की थी, कालान्तर में उसी का बहुत ही विशद् विवेचन हुआ और वही ध्वनि के रूप में काव्यमर्मज्ञों के समक्ष आया। इस प्रकार स्पष्ट है कि आचार्य उद्भट ने परवर्ती ध्वनिवादियों का मार्ग प्रशस्त किया था। उन्होंने जिस अमुख्य अर्थ के बीज का वपन किया था, वही बाद में अंकुरित, पल्लवित, पुष्पित एवं फलित हुआ।

इस आधार पर आचार्य उद्भट ने शास्त्र और काव्य में भेद माना है जैसा कि आचार्य राजशेखर ने काव्यमीमांसा में लिखा है— अस्तुनाम निस्सीमा अर्थसार्थः। किन्तु द्विरूप एवासौ विवास्ति सुस्थः अविचारमणीयः। तयोः पूर्वमाश्रितानि शास्त्राणि तदुत्तरं काव्यानि^१। काव्यमीमांसा में उद्भट के मत का उल्लेख करते हुए राजशेखर का कथन है कि वे अर्थ के दो रूपों को मानते हैं—

- (१) विवास्ति सुस्थ
- (२) अविचारमणीय

पहले को शास्त्र और दूसरे को काव्य कहा जाता है। ठीक इसी प्रकार की बात व्यक्तिविवेक की टीका में कही गयी है कि उद्भटादि का यह सिद्धान्त है कि काव्य का शास्त्र एवं इतिहास आदि से जो व्यतिरेक है, वह शब्द और अर्थ की विशेषतावश न कि अमिथा की विशेषतावश^२। काव्यमीमांसाकार ने इस मत की आलोचना की है और यह बताया है कि इनकी इस बात को मानने से समस्त काव्यगत अर्थ ही असत्य एवं अप्रामाणिक माना जाने लगेगा^३।

-
- १- काव्यमीमांसा, पृ० ४४ ।
 - २- व्यक्तिविवेक व्याख्यान ।
 - ३- काव्यमीमांसा ।

वाचार्य उद्भट ने 'अवगम' नामक एक महत्वपूर्ण अर्थशक्ति का वर्णन किया है। यह बात जब हम उद्भट के पर्यायीक्त के विषय में पढ़ते हैं तो जानने में सक्षम होते हैं। इसका अर्थ होता है— सक्ति जो शब्द की मुख्य शक्ति अभिधा से स्वथा भिन्न होता है। वाचार्य उद्भट ने कहा है—

पर्यायीक्तं यदन्येन प्रकारेणाभिधीयते ।
वाच्यवाचकृत्त्व्यां शून्येनावगमात्मना ॥

वाचार्य उद्भट ने भी इस अवगमात्मक व्यापार का उल्लेख किया है। जहाँ तक उद्भट का प्रश्न है, उनके विषय में आनन्दवर्धन और अभिनवगुप्त दोनों ने उल्लेख किया है। उद्भट ने अलंकारध्वनि का निरूपण सामहविवरण में किया है, भले ही वे उसे अलंकार ध्वनि कहने का तैयार न हों—'वन्यत्र वाच्यत्वेन प्रसिद्धौ यो रूपकादिलङ्कारः सोऽन्यत्र प्रतीयमानतया बाहुल्येन प्रदर्शितः तत्रभव-
दिमः भट्टदिम्टादिभिः'। वाचार्य अभिनवगुप्त ने जीवन में उल्लेख किया है—
'तदयमर्थः वाच्यालङ्कारविशेषविषयै पि वन्या लंकारविशेषः भातीत्युद्भटादिभिः
उक्तं इत्यर्थज्ञतया अलङ्कारो व्यञ्ज्य इति तैरुपगतमेव । केवलं ते अलङ्कारलक्षण-
कारत्वाद् वाच्यालङ्कार विषयत्वेन बाहुरिति भावः'।

जब वाचार्य आनन्दवर्धन के नेतृत्व में ध्वनिवादी वाचार्यों ने ध्वनि की स्थापना की तो कतिपय परम्परावादी वाचार्यों ने ध्वनिवाद का पर्याप्त विरोध किया। अनेक परम्परावादी वाचार्यों ने ध्वनि का दर्शन तो किया परन्तु उन्होंने उसका गुणों या अलङ्कारों में अन्तर्भाव माना है। वाचार्थ उद्भट के टोकाकार प्रतिहारेन्दुराज मोरेशे ही व्यक्ति हैं जिन्होंने ध्वनि का अन्तर्भाव अलंकारों में माना है। प्रतिहारेन्दुराज भी परम्परावादी वाचार्य हैं। उन्होंने कहा है—

१- ध्वन्यालंकारविन, पृ० १०८ ।

२- वही ।

स (प्रतीयमानः) कस्मादिह नोपदिष्टः? उच्यते एष्वेव अलङ्कारेषु
अन्तर्भावात्^१ ।

इन अलङ्कारान्तर्भावावाद्यायों ने वस्तु ध्वनि को पर्यायीकृत अलङ्कार में अन्तर्भाव करने को चेष्टा की है। जहाँ तक पदध्वनि का प्रश्न है, प्रतिहारेन्दु राज ने उसका पर्यायीकृत अलङ्कार में अन्तर्भाव कर लिया है जैसे— 'रामो स्मि सर्व सहे' । इसके लिए प्रतिहारेन्दुराज को पर्यायीकृत को एक अलग श्रेणी बनानी पड़ी। अर्थात् वाक्यगत और पदगत पर्यायीकृत— 'न तलु पदे पर्यायीकृतेन न भवितव्यमित्ययं राजामाज्ञासूत्रकार वचनं वा'^२ ।

तात्पर्य यह है कि उद्भटादि अलङ्कारवादो पूर्वाचार्यायों ने ध्वनिमार्ग का इच्छात् स्पर्श किया था। भामह पर टीका लिखते हुए आचार्य उद्भट ने कहा है कि काव्यशास्त्र के पूरक हैं, शब्द और अभिधान^३। अभिधान से हमारा तात्पर्य दो प्रकार के अर्थों से है— मुख्य और गौण। गौण अर्थ को अलङ्कार में किस प्रकार की उपस्थिति हो सकती है। इस बात की विवेचना आचार्य उद्भट ने भामहविवरण में अक्षय को होगी परन्तु दुर्भाग्यवश वह अब प्राप्त नहीं है। काव्यालङ्कारसारसंग्रहों एक स्थल पर आचार्य उद्भट ने यह कहा है कि रूपक में गुणवृत्ति होती है। जिस स्थल पर उद्भट ने यह दिखाया है, वह भामह से काफी मिलता-जुलता है—

श्रुत्या सम्बन्धविरहञ्च यत्फलेन पदान्तरम् ।
गुणवृत्ति प्रधानेन युज्यते रूपकं तु तत् ।

दार्शनिक साहित्य में गुणवृत्ति का बाल्यान उद्भट से बहुत पूर्व ही चुका था। किन्तु काव्यशास्त्र में इसका बोजारोपण दण्डी के समाधिगुण और वामन के वक्रोक्ति अलङ्कार के साथ हुआ।

१- प्रतिहारेन्दुराज, पृ० ७६ ।

२- वही, पृ० ८२ ।

३- काव्यालङ्कारसारसंग्रह, १।६ ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि ध्वनि का आविर्भाव प्राचीनयुग में ही हुआ था। आचार्य उद्भट ने ध्वनि का दर्शन किया था परन्तु उनकी वह परि-कल्पना बाद में मूर्त हुई और आनन्दवर्धन ने उसकी वृहद् विवेचना की। अस्तु ध्वनि सम्प्रदाय के प्रतिष्ठापक आचार्य आनन्दवर्धन ही समझे जाते हैं। बाद में अभिनवगुप्त ने 'लौचिन' के द्वारा ध्वनि सिद्धान्त को और गहरो पैठ दो तथा मम्मट ने विभिन्न मत-मतान्तरों का सण्डन करके बड़े ही सुव्यवस्थित ढंग से इसे प्रस्तुत किया। ध्वनि पूर्वयुग वस्तुतः अलंकारशास्त्र के विकास का युग है। जिस युग का आचार्य उद्भट प्रतिनिधित्व करते हैं उस युग में प्रमुक्ता अलंकार को ही दो जाती थी अस्तु, यह युग ध्वनिवाद का शैशवकाल कहा जा सकता है। कोई भी वाक्य अपने विकासकाल में पूर्ण नहीं होता है। उसमें कुछ अस्वापन और कुछ कमियाँ अवश्य दृष्टिगोचर होती हैं। ध्वन्युत्तरकाल वस्तुतः परिपक्व काव्य-शास्त्रोप सिद्धान्तों को पृष्ठभूमि को लिए हुए अपने में पूर्ण है।

ध्वनिपूर्वकालीन उद्भटादि काव्यशास्त्रियों ने वृत्ति अलंकार का अर्थात् काव्यशरीर का ही प्रमुख रूप से विवेचन किया है इसलिए उन्हें अलंकारवादी आचार्य कहा जाता है और ध्वन्युत्तरकालीन काव्यशास्त्रियों ने काव्य के आत्मतत्त्व पर ही सूक्ष्मरूपेण विचार किया है इसलिए उन्हें अलंकारवादी कहा जा सकता है। ध्वनिपूर्वकाल में 'सौन्दर्यमलङ्कार' के द्वारा काव्यशोभाकर सभी धर्मों को अलंकार माना गया है। इस प्रकार उनके दृष्टिकोण से अलंकार तो अलंकार है ही, गुण भी उपमादि से पृथक् विशिष्ट अलंकार है। परन्तु ध्वन्युत्तरकाल में अलंकार और गुण दो भिन्न चीजें मानो गयी हैं जिसमें अलंकार काव्य के अनित्य धर्म माने गये हैं और गुण रसगत होने के कारण नित्य धर्म।

ध्वनिपूर्वयुग में उद्भटादि आचार्यों के मत में अलंकार्य तथा अलंकार में भेद न होने के कारण तथा रस का व्यञ्जकत्व न सिद्ध होने के कारण रस का वास्तविक स्वल्प प्रकट न हो सका परन्तु आनन्दवर्धन, अभिनवगुप्त एवं मम्मट के द्वारा ध्वनि एवं रस के वास्तविक स्वल्प का प्रतिपादन हुआ। आनन्दवर्धन ने

यद्यपि काव्यस्यात्माध्वनिः के द्वारा ध्वनि को काव्य को आत्मा माना है किन्तु उनका अभिनिवेश प्रमुक्ता रस पर ही है। इसका सक्ति ल्यान-स्थान पर तो मिलता ही है 'काव्यस्यात्मा स एवार्थः' के द्वारा वह अधिक स्पष्ट हो जाता है।

विरन्तन उद्भटादि आवायों ने काव्य में अलंकार को ही प्रमुक्ता दो है। भामह ने तो यहाँ तक कहा है कि 'न कान्तमपि निर्भूषणं विभाति वक्ताननम्' तथा रस, भाव आदि का अलंकार में ही अन्तर्भाव कर दिया है। उद्भट तो गुणों एवं अलंकारों में भेद गड़ड़रिका प्रवाह के खिा कुछ मानती ही नहीं परन्तु ध्वनिवादो आवायों ने ध्वनि को केन्द्र में रखकर उसे ही काव्य में आत्मत्वान प्रतिष्ठित करके गुण, रीति तथा अलंकार आदि का विचार किया है। यही कारण है कि ध्वनिकाल में अलंकार सम्बन्धी पूर्वोक्त धारणा में वामूलवूल परिवर्तन दृष्टिगौर होता है। इस युग में अलंकार काव्य का व्यापक नहीं अपितु व्याप्त तत्त्व मात्र रह गया है—

उपह्वान्ति तौ सन्तं ये इमद्वारेण जातुचित् ।
हारादिवदलङ्कारास्ते नृपासोपमादयः ।।

कथन का तात्पर्य यह है कि अलंकार रसमुखापेक्षी हो गये। साथ ही साथ ध्वन्युत्तरकाल में गुणों एवं अलंकारों में भी स्पष्ट पार्थक्य भी निर्दिष्ट किया गया जैसाकि पूर्व अध्याय में हम विवेचित कर चुके हैं।

इस प्रकार जिस अलंकार को उद्भटादि विद्वानों ने आत्मस्थानीय माना है, उन्हें ध्वन्युत्तरकाल में अलंकार भी नहीं प्राप्त हो सका। वे अलंकारों के भी आश्रित माने जाने लगे जैसे अटक्कण्डल आदि हाथ एवं कानों के आश्रित रहते हैं। विरन्तन आवायों ने जिस गुण को अलंकार के रस अंग के रूप में गृह्यते किया था,

१- काव्यालङ्कार, १।१३।

२- वही, ८।६७।

वह ध्वन्युत्तरकाल में अलंकार से स्वतंत्र हो गया तथा अंगी रसादि के वाश्रित होने से एवं काव्य में उसको नियत स्थिति मान्य होने से उसको महिमा अलंकारों को अपेक्षा कूट गयी ।

इस प्रकार जैसा कि पूर्वोक्त विवेचना से स्पष्ट है कि काव्यशास्त्र में ध्वनि सम्प्रदाय का प्रादुर्भाव कहे' वाकस्मिक घटना नहीं है अपितु यह एक क्रमिक विकास का परिणाम है । सर्वथा यह कह देना भी युक्तिमत्त नहीं है कि ध्वनिकार ने सर्वथा किसी अभिनव सिद्धान्त को प्रतिष्ठापना की है जो अतक प्रतिपादित नहीं हुआ था । विरन्तन आचार्यों तथा ध्वनिकार में अन्तर मात्र प्राधान्य को लेकर है । ध्वनि पूर्वकालीन आचार्यों ने जिन तत्त्वों को प्रधान स्थानोय माना है, उनको ध्वनिकार ने गौणस्थानोय माना तथा ध्वनि को प्रधानत्वेन स्थापना की । इसीलिए हम देखते हैं कि ध्वनिकार ने ध्वन्यालौक में अनेक स्थानों पर प्रत्यक्षा या परादात्म से पूर्ववती' आचार्यों का उल्लेख किया है—

यद्यपि च ध्वनि शब्दसंकोतनेन काव्यलक्षणाविधायिभिर्गुणवृत्तिरन्या वा न कश्चिद् प्रकारः प्रकाशितः तथापि अमुख्यवृत्त्या काव्येषु व्यवहारं दृश्यता ध्वनिमागमिनाह सृष्टौ पि न लक्षितः इति परिलप्यैवमुक्तम् भाक्तमाहुस्तमन्ये इति १

आत्तुं भामह के 'शब्दशब्दो मिधानार्थ' के प्रसङ्ग में शब्दानामभिधान-मभिधाव्यापारः मुख्यो गुणवृत्तिश्च' लिखकर काव्यों में गुणवृत्ति से व्यवहार दिखाने वाले भूटोद्भूटादि ने ध्वनिमार्ग का थोड़ा सा स्पर्श करके भी उसका लक्षणा नहीं किया है ।

वाचार्य उद्भट और रोति

जैसा कि पूर्वकृत विवेचनाओं से स्पष्ट होता है कि काश्मीर नरेश जयापोड के शासनकाल में उनके विद्वान् हो चुके हैं। राजतरंगिणी में इस बात का उल्लेख आया है कि वाचार्य उद्भट जयापोड के सभापति थे। उनकी सभा में कवियों के रूप में मनोरथ, शंखच चटक और संधिमान् तथा मंत्रियों में वामन का अत्यन्त महत्वपूर्ण स्थान था। कूटनीति के प्रणेता दामोदरगुप्त भी समसामयिक हैं। वाचार्य वामन के मतों का गहन अनुशीलन करने से प्रतीत होता है कि उन्होंने भामह तथा उद्भट द्वारा स्मादृत अलंकारवाद को सर्वथा अस्वीकार किया है। व्यापक अर्थ में वामन ने अलंकार शब्द को ग्रहण किया है और काव्य को उपादेयता भी अलंकार के कारण स्वीकार किया है परन्तु उद्भटादि अलंकारिकों की भाँति उन्होंने काव्य में अलंकार को उतना महत्व प्रदान नहीं किया है। उन्होंने रोति को काव्य की वात्मा के पद पर प्रतिष्ठित किया है।

जैसा कि हमने इसके पूर्व उल्लेख किया है कि काव्यशास्त्र की विभिन्न विधार्थ काव्य सौन्दर्य के अन्वेषण में प्रयत्नमान् रहो हैं। उन्होंने अपने दृष्टिकोण से काव्य की वात्मा का उल्लेख किया है। महामहोपाध्याय पी०वी० काणो ने अपनी कृति 'हिस्ट्री आफ् संस्कृत पोयटिक्स' में लिखा है कि—

"What is the soul of poetry? To this question various answers have been given by several schools. वार्यों की भाँति वाचार्य वामन ने रोति को काव्य की वात्मा माना है।

जैसा कि स्पष्ट है कि वाचार्य वामन तथा उद्भट समसामयिक हैं लेकिन वामन ने कहीं भी उद्भट का नाम उल्लेख नहीं किया है। उद्भट की समस्त

१- मनोरथः शंखचचटकः संधिमांस्तथा ।

बभूवुः कवयस्तस्य वामनावाश्च मंत्रिणः।।—राजतरंगिणी, ४।४६७ ।

कृतियाँ उपलब्ध नहीं हैं। अस्तु यह अधिकारपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि उन्होंने वामन का उल्लेख किया है या नहीं? तथापि उद्भट को जो भी कृतियाँ उपलब्ध हैं, उनमें कहीं भी उन्होंने वामन का उल्लेख नहीं किया है। ऐसा प्रतीत होता है कि समसामयिक तथा एक ही राजाश्रित होने के कारण ये दोनों वाचार्य परस्पर प्रतिस्पर्धी रहे हों और इसी कारण एक दूसरे का नाम उल्लेख न करते हों।

रोतिवाद के प्रवर्तक वाचार्य वामन का भी अपना पृथक् व्यक्तित्व है। आलंकारिक उद्भट से वे किसी भी माने में कम नहीं हैं। उद्भटादि वाचार्यों के समस्त काव्य का स्थूल शरीर हो प्रसृत था परन्तु वामन ही ऐसे वाचार्य हैं जिन्होंने स्वप्रथम काव्य को आत्मा की कल्पना की थी। उल्लेखनीय है कि आत्मतत्त्व को गवेषणा स्वप्रथम वामन ने ही 'रोतिरात्मा काव्यस्य' कहकर की थी जैसा कि डा० एस०के० डे ने लिखा है—

"The enquiry as to what is the 'soul' or essence of poetry is for the first time definitely posed and systematically worked out by Vaman; his predecessors, to whom the 'body' or poetry was more important, never having travelled themselves with his question Vaman lays down in clear terms; 'ritiratma kavyasya' the Riti is the soul of poetry and working out this figurative description he points out that the word (Sabda) and its sense (artha) constitute the 'body' of which the soul is the Riti".¹

1. S.K. De: History of Sanskrit Poetics, p. 90

तात्पर्य यह है कि शब्द और अर्थ काव्य के शरीर हैं और रीति काव्य की आत्मा है। यही काव्य में अलौकिक चारुता का वाधान करती है। वामन ने इस काव्यगत चारुता को सौन्दर्य के नाम से अभिहित किया है। यह सौन्दर्य दोषों के त्याग और गुणोपादान से जाता है। उन्होंने 'सौन्दर्य मलहुरः' के द्वारा सौन्दर्यमात्र को अलंकार माना है एवं काव्य को ग्राह्यता अलंकारसापेक्ष माना है— 'काव्यग्राह्यमलहुरात्'। इस प्रकार वामन अलंकार को एक विस्तृत अर्थ प्रदान किया है। यह तो स्वरूपगत सौन्दर्य की बात भी वामन ने कही है। 'रीतिरात्माकाव्यस्य', 'विशिष्टा पदरचना रीतिः' तथा 'विशेषा-गुणात्मा' कह कर संघटनागत सौन्दर्य का ज्ञात वामन ने गुण को माना है। इन गुणों में अतिश्रुता के साधक के रूप में अलंकारों को स्वीकार किया है— 'तदतिश्रुतेवस्त्वलहुराः'। उक्त विवरण से स्पष्ट है कि अलंकार साध्य और साधक दोनों हैं— अलङ्कितरलहुराः तथा अलङ्कितो नैन इति अलहुराः।

उद्भटादि अलंकारिकों ने काव्य में प्रमुख स्थान अलंकारों को ही दिया है परन्तु वामन ने उन्हें काव्य का वाह्य पदा ही स्वीकार किया है। इस प्रकार आचार्य वामन ने मुख्यरूप से अपना ध्यान काव्य की आत्मा की ओर ही केन्द्रित किया है। परन्तु वामन ने अलंकारों का निरूपण न किया हो, ऐसी बात नहीं है। उन्होंने अलंकारों को काव्य में सौन्दर्य का अतिशायक मानते हुए उनका बड़ा ही विशुद्ध निरूपण किया है। उनके अनुसार अलंकार शब्द तो वस्तुतः सौन्दर्य का ही वाचक है। इसीलिए वामन ने उद्भटादि अलंकारिकों के परम्परागत मार्ग से हटकर सर्वथा पृथक् सख्य सौन्दर्य का समादर किया है। वे मामह के इस दृष्टिकोण 'न कान्तमपि निर्मूढं विमाति वन्तिाननम्'। से भी सहमत नहीं हैं। तात्पर्य यह है कि वे क्यमपि अलंकारों को प्राधान्य देने के निमित्त तैयार नहीं हैं।

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, १।२।६।

२- वही, ३।१।२।

वामन को धारणा तो यह है कि युवती यदि सौन्दर्यरूप गुण से सम्पन्ना है तो अलंकारविहीना होने पर भी शोभित होगी और सौन्दर्यविहीना नारी खालंकारभूषिता होने पर भी सुन्दर नहीं लगेगी:—

युवतीरिव ह्यमङ्गलाव्यं स्वदते शुद्धगुणं तदप्यतीव ।
 विहितप्रणयं निरन्तराभिः खलङ्कारविकल्पकल्पनाभिः ॥
 यदिभवति वचश्च्युतं गुणीभ्यो वपु रिव यौवनबन्धमगनायाः ।
 अवि जन्मयितानि दुर्भगत्वं निर्यतमलङ्कारानि संशयन्ते ॥

वामन को उक्त सौन्दर्य दृष्टि अत्यन्त विशुद्ध एवं वैज्ञानिक है। इस सौन्दर्य दृष्टि से प्रभावित होकर डा० रैवाप्रसाद द्विवेदी ने ध्वनिवादो एवं रसवादो वाचयार्थों को दृष्टि को भी खलङ्कारमाना है। डा० द्विवेदी के मतानुसार इन वाचयार्थों में सौन्दर्य को वह समग्र दृष्टि नहीं है जो वामन में है। ध्वनि सौन्दर्य नहीं अपितु सौन्दर्य साधन है। इसी प्रकार रस काव्यतत्त्व नहीं, अपितु सहृदयगत धर्म है। वेस्तुतः अलंकारसंज्ञा एक समग्र संज्ञा है। ठीक वैसी ही जैसी ब्रह्मसंज्ञा। ब्रह्म ही अलंकार है और अलंकार ही ब्रह्म। शब्दसृष्टि में अ से लेकर ल तक की जो प्रत्याहार प्रक्रिया है, वह यदि वाग्विभव की समग्रता के लिए सदायं शास्त्रीय परिभाषा है, तो कहें कारण नहीं कि उसे ब्रह्मतत्त्व से भिन्न माना जाय, क्योंकि शब्द और अर्थ दोनों सारस्वत समुद्र की दो उर्मियाँ हैं जो परस्पर में अभिन्न हैं क्योंकि दोनों ही अपने मूल रूप में समुद्र हैं।

वामन की अलंकार सम्बन्धी उक्त धारणा का व्यापक अनुशीलन करने के उपरान्त 'काव्यं ग्राह्यमलङ्कारात्' तथा 'रीतिरात्माकाव्यस्य' में वृष्टिगत होने वाले विरोधाभास का परिहार हो जाता है क्योंकि रीति का

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, ३।१।२ ।

२- वामन की काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति की केवल फाकृत व्याख्या में डा० रैवाप्रसाद द्विवेदीकृत भूमिका, पृ० ११ ।

वाधारमूल जो 'गुण' है वह भी तो व्यापक दृष्टि से अलंकार ही है। किन्तु स्पष्ट है कि वामन ने सौन्दर्य की व्यापक दृष्टि का स्वीकार किया है किन्तु उसकी कही विशद् व्याख्या नहीं प्रस्तुत की है। उनके काव्य का वात्मभूत गुण घूम-फिर कर शब्दार्थ को सोमा में हो सिमट जाता है—यै लु शब्दार्थयोर्धमाः काव्यशोभां कुर्वन्ति ते गुणाः ।

इन सबके बावजूद भी वाचार्य वामन ने परवती विचारसरणि का बहुत अधिक प्रभावित किया है, सौन्दर्य की वे जिस व्यापक परिप्रेक्ष्य में देखना चाहते थे, ऐसा प्रतीत होता है ध्वनि सिद्धान्त का वही उत्स है। यही कारण है कि 'काव्यं ग्राह्यमलङ्कारात्' कह कर भी वामन अलंकारवादो वाचार्य नहीं माने जाते। क्योंकि वामन ने सर्वदा अलंकार को साध्य के रूप में ग्रहण किया है। जहाँ उन्हें साधन 'तदतिशयहेतवस्त्वलङ्कारा' के रूप में माना है वहाँ उनकी अनित्यता भी स्वीकार की है।

इस प्रकार उक्त विवेचन से वामन और उद्भट में सर्वथा एक मौलिक विभेद दृष्टिगोचर होता है। जहाँ उद्भट काव्य में अलंकारों को ही सर्वस्व मानती हैं, वहाँ वामन ने अलंकारों को प्रमुखा नही दी है। उनका दृष्टिकोण अत्यधिक सूक्ष्म है। उन्होंने काव्य के 'वात्मतत्त्व' का दर्शन किया था और उसका मनाक् स्पर्श किया था। इस वात्मतत्त्व को वे मूल ही विशद् और वैज्ञानिक व्याख्या नहीं कर सके हैं लेकिन इतना निःसंकोच कहा जा सकता है, परवती ध्वनिवादी वाचार्यों के वे पथप्रदर्शक हैं। उनकी वात्मतत्त्व की विवेचना ही शायद ध्वनि का उत्स है। उनकी काव्य के वात्मतत्त्व की परिकल्पना वह प्रथम सोपान है जिस पर पदन्यास करके ही शायद ध्वनिकार ने सृष्टय हृदयाह्लादक अलंकार सामान्य वात्मतत्त्व का विशद् विवेचन किया है। यही वामन की गरिमा है और यही उनकी विशिष्टता है।

इस प्रकार स्पष्ट है कि वाचार्थ वामन ने काव्य में अलंकारों को प्राधान्य न देकर उन्हें द्वितीयक तत्त्व (subsidiary) माना है। डॉ० एस०के० डे के मतानुसार— "After gunas Vaman deals with the poetic figures or Alamkara as element of subsidiary importance".¹

वाचार्थ वामन ही प्रथम वाचार्थ हैं जिन्होंने गुणों एवं अलंकारों में भेद माना है। भामह इस तथ्य से उदासोन थे। दण्डी इसे स्वीकार नहीं करते। परन्तु वाचार्थ उद्भट ने गुणों एवं अलंकारों में भेद माना है। उन्होंने भेदवादियों पर 'गह्वरिकाप्रवाह' कहकर बड़ी ही क्रु आलोचना की है। उनको यह आलोचना वामन के प्रति भी हो सकती है क्योंकि वे उनके समसामयिक वाचार्थ थे।

यद्यपि यह सत्य है कि वामन ने काव्य ग्राह्यमल्लहारात्² कहकर इस दृष्टिकोण से अलंकारों को काव्य का आवश्यक घर्म माना है परन्तु उनका अलंकारों का वर्णन संक्षेप नहीं है। उनके मतानुसार अलंकार काव्य में सौन्दर्य के वाचार्थक होते हैं। 'सौन्दर्यमल्लहारा'। उन्होंने अलंकारों को प्राधान्य न देकर उन्हें द्वितीयक स्थान दिया है। उनका कथन है— 'अलङ्कृतिलहाराः कारणव्युत्पत्त्या पुनरलङ्कारा शब्दोपपत्त्यादिषु कर्तव्ये'। वामन ने काव्य में अलंकारों को अपरिहार्य तत्त्व नहीं माना है। उनके मतानुसार काव्य की ग्राह्यता उसके सौन्दर्य से होती है। उनके मतानुसार सौन्दर्य को परिभाषाबद्ध करना कठिन है। वामन ने रीति तथा उसके घर्म गुण को काव्य का सौन्दर्य उत्पादक तत्त्व माना है। इस दृष्टिकोण से वामन ही प्रथम वाचार्थ हैं जिन्होंने गुण एवं अलंकारों के भेद का अत्यन्त सूक्ष्म एवं विशद् विवेचन किया है।

वामन के मतानुसार गुण रीति के अपरिहार्य घर्म हैं जो काव्य में शोभावाचक तत्त्व हैं— 'काव्यशोभायाः कर्तारो घर्माः' परन्तु अलंकार काव्य शोभा

1. S.K. De: History of Sanskrit Poetic, p. 99.

में अतिशायक हैं—तदतिशय हेतवः” उनके अनुसार गुण नित्य हैं और अलंकार अनित्य । क्योंकि गुणों के बिना काव्य के वाक्यार्ण को कल्पना नहीं की जा सकती परन्तु अलंकारों के बिना काव्य में प्रभूत वाक्यार्ण हो सकता है—
 तैर्विना काव्यशोभानुपपत्तेः” । तात्पर्य यह है कि गुण काव्य में समवाय सम्बन्ध से रहते हैं जबकि अलंकार संयोग सम्बन्ध से । गुण काव्य की वात्मा (रीति) से सम्बन्धित है जबकि अलंकार शब्द और अर्थ से सम्बन्धित हैं और वाह्य वाक्य-विषय के विधायक हैं । गुणों के अभाव में मात्र अलंकार काव्य में सौन्दर्य के आधायक नहीं हो सकते परन्तु अलंकारों के अभाव में गुण काव्य सौन्दर्य के आधायक बन सकते हैं । परन्तु यह बात अवश्य है कि वामन ने अलंकारों को स्वयं तिरस्कृत हो नहीं किया है । वे उन्हें भी काव्य का तत्त्व मानते हैं ।

आचार्य वामन द्वारा अलंकारों का विवेचन अपनी विशिष्ट मव्यता रक्ता है । वामन हो एक ऐसे प्राचीन आचार्य हैं जिन्होंने अल्पमात्रा में अलंकारों का परिगणन किया है । उन्होंने दो प्रकार के शब्दालंकारों का परिगणन किया है— यमक और अनुप्रास । जहाँ तक अर्थालंकारों का प्रश्न है उन्होंने उपमा को सभी अलंकारों का मूल माना है । यद्यपि उपमा ही महत्ता मामह के समय से स्वीकार की जाती थी परन्तु वामन ने उपमा का बड़ा ही सूक्ष्म वर्णन किया है । वामन ने कुल मिलाकर तीस अलंकारों का परिगणन किया है ।

इस प्रकार स्पष्ट है कि रीति को काव्य की वात्मा की उद्घोषणा करके आचार्य वामन ने काव्यशास्त्र में एक क्रान्तिकारी विधा का सूत्रपात किया । वे परम्परागत अलंकारवादियों को परम्परा से एक कदम आगे हैं । आचार्य उद्भट और वामन में यहो मौलिक भेद है । जहाँ एक ओर आचार्य उद्भट प्रख्यात अलंकारवादो थे वही आचार्य वामन ने अलंकार को द्वितीयक स्थान दिया है । आचार्य वामन ने जिस विचार सरणि का सूत्रपात किया वह बाद में अत्यन्त पीनकाय हो उठी, जिसका दर्शन उक्ति वैचित्र्य के रूप में कुन्तक ने किया और

जिसे ध्वनि की संज्ञा देते हुए ध्वनिकार ने अत्यन्त वैज्ञानिक विश्लेषण किया ।
प्रति एकको हे ने लिखा है—

"This brief summary of the view of the leading authors of this school will show that the Riti techniques mark a great advance on the Alamkara-doctrine in many points which are common to both these systems but by clearly defining and working out the doctrine of Riti as that distinct characteristic of poetry which sharply separates it from dry philosophical or technical writings; the Riti school seems to have first suggested and started the inquiry (only limited by Bhamaha's theory of Vakrokti) as to what constitutes the essential charm of poetry and anticipated the theory of Vicchitti (or ukti Vaicitrya) elaborated later by Kuntaka and other adherents of the Alamkara doctrine. The Dwanikara pays an indirect compliment to the Riti school for having first perceived however dimly, the true nature of poetry, although he does not agree with its peculiar theory of Riti".¹

आचार्य वामन रीति सम्प्रदाय के प्रवर्तक ही नहीं अपितु रीति शब्द के प्रथम प्रयोक्ता व लक्षणकर्ता हैं । वामन के कलावा यद्यपि इसी अर्थ में दण्डो ने 'भारत' शब्द का प्रयोग किया था किन्तु उन्होंने उसका कोई लक्षण नहीं निर्धारित किया । साथ ही वामन प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने काव्य की आत्मा के प्रति विश्वास व्यक्त करके तथा उसके स्वरूप का प्रथम निरूपण करके

1. रीतिरात्माकाव्यस्य, १।२।६ ।

2. S.K. Dey: History of Sanskrit poetics, p. 102.

काव्यशास्त्र में एक क्रान्तिकारी युग का सूत्रपात किया था। उन्होंने शब्द और अर्थ को काव्य शरीर मानकर रीति को काव्य की आत्मा माना था। वामन रीति को विशिष्ट पदरचना मानते हैं तथा विशिष्ट का अर्थ गुण युक्त होता है। अतः निष्कर्ष यह है कि गुणसम्पन्न पदरचना ही काव्य की आत्मा है। गुणों का जहाँ तक प्रश्न है वामन ने दण्डों के समान दशगुण तो माने हैं लेकिन उनके शब्दगत और अर्थगत विभाग से २० भेद कर दिए हैं।

एक बात और ध्यातव्य है कि यद्यपि वामन आत्मा को सत्ता तो मानते हैं किन्तु उनका वर्णन उन्हें देहात्मा ही सिद्ध करता है। वस्तुतः उनकी काव्यात्मा रीति चार्वाक दर्शन के देहात्मवाद से मिलती-जुलती है। जिस प्रकार प्रत्यक्षावादो चार्वाक अथवा संस्थान को ही आत्मा स्वीकार करते हैं तथा शरीर के नाश के साथ ही वे आत्मा के नाश को भी बात कहते हैं उसी प्रकार वामन भी काव्य को वैदमों, गौड़ो एवं पावाली इन तीन रीतियों के अन्दर समाविष्ट करते हैं। यह प्रकरण ठीक उसी प्रकार है जिस प्रकार रेखाओं के अन्दर चित्र समाविष्ट होता है।

तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार रेखाओं के फिट जाने पर चित्र की सत्ता ही समाप्त हो जाती है उसी प्रकार इन रीतियों के अभाव में काव्यत्व की हानि ही जायेगी। वस्तुतः चित्र के साथ काव्य की उपमा देकर वामन ध्वनिवादियों के पर्याप्त सन्निकट आ गये हैं। क्योंकि रेखा ही तो चित्र नहीं होता, अपितु रेखाचित्र को परम सार्थिका होती है। उसी प्रकार काव्य की अभिव्यक्ति में परमसाधन तो रीति ही है। उनके द्वारा ही काव्य व्यक्त होता है। इस प्रकार वामन प्रतीयमानार्थ का संस्पर्श करते हुए दृष्टिगोचर होते हैं। परन्तु चूंकि 'रीतिरात्माकाव्यस्य' कहकर उन्होंने चूंकि रीति को साध्य मान लिया है, इसलिए यह तथ्य अपने विशद रूप में सामने नहीं आ सका है।

वाचार्थ वामन रीति का उदाहरण करते हुए 'रीतिरात्मा काव्यस्य' कहते तो हैं किन्तु 'विशिष्टापदरचना रीतिः' कहकर वे विशेष प्रकार के शब्द

एवं अर्थ तक ही सीमित कर देते हैं। इस प्रकार सब मिला-जुलाकर वामन को देहात्मवादो वाचार्थ हो कहा जा सकता है। इसी लिए समालोचकों ने वामन को तुलना वाचक दार्शनिकों से की है जिन्होंने कि देह ही वात्मा माना है।

यह सत्य है कि वामन ने जो काव्यात्मा की गवेषणा की है, वह आलोचकों को आलोचना से वंचित नहीं रहा, किन्तु इसे तो बस्वीकार नहीं किया जा सकता कि काव्यशास्त्र के इतिहास में सर्वप्रथम काव्य को वात्मा की परिकल्पना करके उन्होंने स्वर्धा एक नये युग का सूत्रपात किया है और काव्य-शास्त्र को एक नया आयाम दिया है। वामन द्वारा प्रवर्तित यह मान्यता बाद में ध्वनि सिद्धान्त के प्रवर्तन और उसके विकास में सहायक हुई। इसी लिए काव्य-शास्त्र के इतिहास में वामन का विशिष्ट स्थान है जिसे बस्वीकार नहीं किया जा सकता।

स्वयं आनन्दवर्धन ने वामन के रीति सिद्धान्त को मौलिकता की प्रशंसा की है। वे इस तथ्य को स्वीकार करते हैं कि रीति सम्प्रदाय के प्रतिष्ठापक के मन में ध्वनि सिद्धान्त की मान्यताएँ आविर्भूत हुई थीं किन्तु ये मान्यताएँ रीतिकार के मन में शैलावस्था में थीं और वे उनका व्यक्तीकरण सुष्ठु प्रकारेण नहीं कर सके। आनन्दवर्धन ने कहा है—

‘वस्फुटस्फुरितं काव्यतत्त्वमेतद्योदितम् ।

अज्ञानुवदिमव्याक्तं रीतयः सम्प्रवृत्तताः ॥’

एतद् ध्वनि प्रवर्तनानेन निर्गीतं काव्यतत्त्वमस्फुटस्फुरितं तद् अज्ञानुवदिमः प्रतिपादयितुं वेदमो-गाँडो-माज्जालो नैति रीतयः प्रवृत्तताः । रीतिलक्षणाविधायिना हि काव्यतत्त्वमेतद् स्फुटतया मनाक् स्फुरितमासीदिति उच्यते^१।

१- ध्वन्यालोक (३१४७, पृ० ३३०-३३१) ।

आनन्दवर्धन के ये शब्द रीतिसम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य वामन की मौलिकता एवं उनके स्वतंत्र व्यक्तित्व को विवेचना करने हेतु उदात्त हैं। इनसे यह स्पष्ट चर्चित होता है कि वामन ने काव्य को आत्मा के रूप में जो परिकल्पना की थी उससे ध्वनिकार, भी पर्याप्त प्रभावित हुए थे। जैसा कि हम पहले ही यह विवेचित कर चुके हैं कि काव्य को आत्मा के प्रति सर्वप्रथम ध्यान वामन का ही गया था। वे ही पहले आचार्य हैं जिन्होंने काव्यात्मतत्त्व को सर्वप्रथम गवेषणा की थी। वस्तुतः आत्मा ही किसी काव्य की सजीवता का प्रमाण है। बिना आत्मा के शरीर व्यर्थ है। उसी प्रकार आत्मारहित काव्य भी व्यर्थ है। उसे वास्तविक अर्थों में काव्य की संज्ञा नहीं दी जा सकती। काव्य में आत्मा किसी कहा जाय इसकी लीज सर्वप्रथम वामन ने रीति को काव्य की आत्मा मानकर प्रारम्भ को है। वामन ने रीति को गुणों से विशिष्ट माना है। रीति की विशिष्टता गुणों से ही है— 'विशेषा गुणात्मा'। इस प्रकार रीति का महत्त्व गुणाधीन है।

वामन ने वैद्यों को समस्त गुणों से युक्त माना है। उन्होंने गौड़ी रीति को जोष तथा कान्तिगुण प्रधान माना है उसमें माधुर्य एवं सौन्दर्य का राहित्य होता है। पाञ्चाली रीति माधुर्य एवं सौन्दर्य गुण प्रधान होती है। उसमें जोष एवं कान्ति गुण का अभाव होता है। इन तीनों रीतियों में वामन ने काव्य को उसी प्रकार बाबद्ध माना है, जिस प्रकार विभिन्न रत्नाओं में चित्रित चित्र।

समग्र जोष प्रसादादि शब्द एवं अर्थगुणों से युक्त वैद्यों रीति की वामन ने सर्वतःभावैः प्रशंसा की है। प्रतिभासम्पन्न कवि के लिए सम्मान उसे ही ग्राह्य बताया है। वे इस तथ्य को अद्यापि स्वीकार नहीं करते कि गौड़ी एवं पाञ्चाली रीति में काव्यरचना का अम्यास हो जाने पर व्यक्ति पुनः वैद्यों के लिए अम्यस्त हो जायेगा। क्योंकि उनकी यह मान्यता है कि अतत्त्व का अम्यास करने वालों को तत्त्व की सिद्धि नहीं होती— 'न श्लाघ्यवानाम्यासे त्रसरसूत्रवान-

वैमिश्रणमः^१ अर्थात् सन की ढौरी से बुनने के बन्धास करने पर टसर के सूत्र बुनने में विलक्षणता की प्राप्ति नहीं होती । यहाँ पर वामन की इस मान्यता से यह बात प्रतीत होती है कि वामन बन्धास को शक्ति नहीं मानते । रीतियों का नामकरण वामन ने देश के आधार पर किया है क्योंकि तत्तद देशों में तत्तद रीतियों का प्राबल्य होता है जैसा कि डा० ए०के० डे ने लिखा है—

"This makes it probable that the theory of diction peculiar to this school, originally arose from the empirical analysis of the prevailing peculiarities of poetic expression in different places and furnishes another proof of the general a posteriori character of discipline itself".²

वामन ने गुणों का विभाजन शब्दगुणों एवं अर्थगुणों के दृष्टिकोण से किया है तथा उन्हें अपने ढंग से परिभाषित किया है ।

इसी सन्दर्भ में संक्षेप में वामन द्वारा की गयी गुणों की विवेचना पर भी प्रकाश डाल देना अप्रासंगिक न होगा । गुणों के अन्तर वामन की अलंकार सन्दन्धी धारणा बाता है । मामह एवं दण्डी ने अलंकारों को अत्यधिक महत्त्व दिया है । उद्भट ने वी अलंकारों को इतना महत्त्व दिया है कि वे गुणों एवं अलंकारों में कहे भेद मानते ही नहीं परन्तु वामन ने स्पष्टतया गुणों को अलंकार से अधिक महत्त्व दिया है । वे अलंकारों को गुणों का सहायक मानते हैं । उन्हें गुणों के समकक्ष नहीं मानते । क्योंकि उनके अनुसार गुण काव्य के अनिवार्य तत्त्व हैं जबकि अलंकार गौण ।

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, १।२।१८ ।

२- S.K.Dei History of Sanskrit Poetics, Vol. II, p. 19.

काव्य को स्थिति अलंकारों के अभाव में भी सम्भव है किन्तु गुणों के अभाव में नहीं, क्योंकि गुण काव्यशोभा के जनक हैं—काव्यशोभायाः स्तारौ धर्मागुणाः^१। किन्तु अलंकार काव्य को शोभा के जनक नहीं हैं बल्कि वे काव्य को शोभा में वृद्धि करने वाले धर्म हैं। वामन ने गुणों एवं अलंकारों में गुणों को नित्य माना है—पूर्व नित्याः^२। वामन की गुण सम्बन्धी मान्यता की विशिष्टता यह है कि वह परवर्ती युग में भी मान्य हुई है। ध्वनिवादियों ने भी गुणों को नित्य और अलंकारों को अनित्य माना है। साथ ही वे वामन की इस धारणा से भी सहमत हैं कि गुण काव्यशोभा के जनक हैं तथा अलंकार मात्र उसकी वृद्धि के वाधायक तत्त्व हैं। इससे एक कदम और आगे ध्वनिवादी यह भी स्वोक्ति करते हैं कि अलंकार सदैव काव्यशोभावर्धक ही नहीं होता। उनका अनावश्यक संगठन काव्य में दोष का भी सृजन करता है तथा कभी-कभी ये अलंकार काव्य में तटस्थ भाव से स्थित रहते हैं। अर्थात् न तो उपकार करते हैं और न रसापकार। कथन का तात्पर्य यह है कि वामन की गुण सम्बन्धी मान्यताएँ ध्वनिवादो आचार्यों की मान्यताओं के बहुत निकट है किन्तु कभी यही है कि वे धूमफिर कर शब्द एवं अर्थ के मौखाल को नहीं त्याग सके हैं। गुण वस्तुतः रसधर्म हैं जिसे वामन ने शब्दार्थ का धर्म माना है। ये त्रु शब्दार्थयो-धर्मार्थः काव्यशोभां क्वीति तौ गुणाः^३ यह दोष भी उन्हें पुनः शोध कर अलंकार-वादी आचार्यों को श्रेणी में लड़ा कर देता है।

यह उल्लेखनीय है कि वामन ने काव्य को अलंकारों के द्वारा ग्राह्य बताया है—काव्यं ग्राह्यमलङ्कारात्^४ किन्तु यहाँ यह ध्यातव्य है कि उन्होंने अलंकार शब्द का प्रयोग बड़े व्यापक अर्थ में किया है। वे सौन्दर्यमात्र को अलंकार मानते हैं इसीलिए वृत्ति में इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए वे कहते हैं कि अलङ्कृति-रलङ्कारः^५ अर्थात् अलङ्कृति अलंकार शब्द का मुख्यार्थ है। यहाँ स्पष्टतः कारणार्थक 'ध्व' प्रत्यय से निष्पन्न कर्ण या साधन रूप उपमादि अलंकारों का निशेध किया

१- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, ३।१।१ ।

२- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, १।१।१ ।

क्रिया है। यह सौन्दर्य रूप अलंकार दोषों के त्याग तथा गुण एवं अलंकारों के उपादान से कवि सम्पादित कर सकता है।^१

गुणों को नित्य एवं अलंकारों को अनित्य मानने के कारण कामधेनु टोकाकार ने गुणों की काव्य में स्थिति को सम्प्राय से माना है तथा अलंकारों को स्थिति संयोग से माना है।^२ इसकी बावजूद उद्मट ने कही मत्सना की है। उद्मट के अनुसार गुण एवं अलंकार में कहीं भेद नहीं है। उनमें जो भेद-व्यवहार क्रिया जाता है उसे वे मेहुवाल के समान अविवेकपूर्ण मानती हैं।^३ इस बात का सुविस्तृत निरूपण हमने विगत अध्याय में किया है। किन्तु वामन का गुणों को नित्य एवं अलंकारों को अनित्य कहने का तात्पर्य यही है कि बिना गुणों के मात्र अलंकारों से काव्य में शोभा नहीं जा सकती।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि रीति सम्प्रदाय अलंकारसम्प्रदाय से एक कदम आगे बढ़ गया है। रीति सम्प्रदाय में अन्य समस्त विशेषताओं के साथ रस को भी अर्थगुण कान्ति के माध्यम से विशेष स्थान प्राप्त हुआ है। सम्भवतः नाट्य के प्रति अनुराग ने ही वामन को रस को अनिवाक्यता के प्रति वाकण्ठि क्रिया है। क्योंकि वामन प्रबन्ध काव्यों में नाटक वादि दस प्रकार के रूपक को श्रेष्ठ मानती हैं।^४ क्योंकि यह दस प्रकार का रूपक चित्रपट के समान समस्त विशेषताओं से युक्त होने के कारण चित्ररूप है। ततो न्यभेदकल्पितः^५

१- 'स दोषगुणालङ्कारहानादानाम्याम्' - १।१।३ ।

२- 'कतो मन्यामहे गुणात्वादौः प्रमृतीनामात्मनि समवायवृत्त्या स्थितिर-
लङ्कारत्वापमकोपमादीनां शरीरे संयोगवृत्त्या स्थितिरिति ग्रन्थकारस्या-
भिमतमिति' - कामधेनुटोका, पृ० ८५ ।

३- काव्यप्रकाश, पृ० ३८४ ।

४- 'दोषरसत्व' कान्तिः ३।२।१५ ।

५- 'सन्दर्भेणुदशरूपकं श्रेयः' १।३।३० ।

६- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, १।३।३२ ।

उससे क्या वाक्यायिका एवं महाकाव्यादि जो काव्य के भेद हैं, वे सभी दशपक के हो प्रपञ्च हैं, ऐसा माना जा सकता है। इस प्रकार हम देखते हैं कि नाट्य-शास्त्र के प्रणेता मत्स्यमुनि ने नाट्य में रसों की स्थिति पर विशिष्ट बल दिया है। यह बात दूसरी है कि वामन रस को स्वीकार करते हुए भी उसे प्राधान्य न प्रदान कर सके, जिससे उनका सिद्धान्त शब्दार्थ तक ही सीमित रह गया। यही कारण है कि वामनोपरान्त रीति सिद्धान्त को प्रोत्साहित करने वाले किसी आचार्य का बन्धुत्व नहीं हुआ। किन्तु अल्पकाल में ही इसने परवर्ती सिद्धान्तों पर अपनी अमिट छाप छोड़ दी। यही कारण है कि ध्वनिवादी आचार्यों ने वामन की रीति सम्बन्धी ऋ बालोचना के अन्तर में उनके मत को संशोधित क्लेश में उपस्थित किया है। ध्वनिवादी आचार्यों ने रीति को तीन भागों (वैदभी, गौड़ी एवं पांचाली) में विभाजित न करके रसध्वनिमात्र की व्यञ्जना में पदविन्यास के विनियोग पर विशिष्ट बल दिया है। साथ ही ध्वनिवादियों ने गुण का सम्बन्ध रीति से न मानकर रस से माना है। वामन गुण को काव्यशोभा का जनक मानते हैं तथा अलंकार को उसके बाधक्य का कारण। जबकि ध्वनिवादो आचार्य गुणों को रसमिन्न तत्त्व मानते हैं। तथा अलंकार काव्यशोभा की वृद्धि में सहायक-अवरोधक या तटस्थ भाव से स्थित रहते हैं- ऐसा माना है। वस्तुतः वामन ने काव्य को वस्तुगत बालोचना ही प्रस्तुत की है। रीति का क्या प्रयोजन है, क्या लक्ष्य है? इसका विवेचन इन्होंने नहीं किया है। ध्वनिकार की दृष्टि अपेक्षाकृत अधिक पैनी थी, परिणामस्वरूप ध्वनिकार ने वामन की आत्मरूप रीति को भी साधन के रूप में ही गृहीत किया। यह बात सही है कि वामन की आत्मरूप रीति को अं सस्यान का हो पद मिला परन्तु

-
1. "The more or less objective definition of Riti, given by this school, was hardly enough to satisfy the search for ultimate principle".

-S.K. De: History of Sanskrit Poetic, Volume II, p. 106.

वामन को मौलिकता को विस्मृत नहीं किया जा सकता। इसका कारण है कि रीति को सर्वप्रथम परिभाषाबद्ध करने वाले वामन ही हैं। वामन ने ही सर्वप्रथम शब्दगुण एवं अर्थगुण का विभाग किया तथा गुणों को संख्या बीस मानी। गुण एवं अलंकार का भेद उपलब्ध ग्रन्थों में सर्वप्रथम वामन में ही मिलता है। गुणों को काव्य का आवश्यक एवं नित्य तत्त्व मानते हुए भी वामन ने अलंकारों को सर्वथा वाह्य तत्त्व नहीं माना है क्योंकि—'काव्यं ग्राह्यमालङ्कारात् सौन्दर्यमलङ्कारः सव दौषः गुणालङ्कारहानादानाम्याम्'।

इस प्रकार स्पष्ट है कि सौन्दर्य को प्रतिपक्षि दौषाभाव एवं गुण तथा अलंकार के वादान से होती है किन्तु फिर भी जब दोनों के कलाबल का प्रश्न उठता है तो यद्यपि दोनों ही सौन्दर्य सृष्टि के माध्यम हैं फिर भी वामन उनमें से गुण को यौवन को भाति नित्य एवं अन्तर्गम्य मानते हैं तथा अलंकार को वाह्य एवं अतिशायी। इस प्रकार सौन्दर्य विधान को दृष्टि से अलंकार कोटि गुण को अपेक्षा होन ही जाती है परन्तु यदि ध्यान से देखा जाय तो वामन ने गुण को यौवन से उपमा देकर एक ओर उसका अन्तर्गतत्व तो स्थापित किया ही है किन्तु साथ ही उसका नित्यत्व भी व्यवहित कर दिया है। क्योंकि यौवन हमेशा नहीं रहता। इस प्रकार हम देखते हैं कि वामन के गुण और अलंकार में रूपभेद तो है किन्तु परिणामभेद नहीं है। इस दृष्टि से उनका गुण भी साधन कोटि में ही आता है।

इस प्रकार जब हम आचार्य उद्भट और वामन की तुलना करने बैठते हैं तो स्पष्ट होता है कि आचार्य उद्भट महान् अलंकारवादी थे। उन्होंने काव्य में अलंकार को प्राधान्य दिया है। वामन उद्भट के समसामयिक अवश्य हैं परन्तु उनका जपना स्वतंत्र व्यक्तित्व है। काव्य में सर्वप्रथम आत्मा की परिकल्पना करने वाले आचार्य वामन ही हैं। उनको यह कल्पना इतनी निश्चित है कि परवर्ती आचार्य उससे प्रभावित हुए हैं। आनन्दवर्धन ने भी वामन के रीति सिद्धान्त की मौलिकता को प्रशंसा की है जैसा कि हम ऊपर कह चुके हैं।

वाचार्थ उद्भूत और वक्रोक्ति

पूर्वोक्त विवेचनाओं से यह स्पष्ट होता है कि समस्त काव्यशास्त्रीय सम्प्रदायों में सबसे अधिक प्रतिष्ठित सम्प्रदाय ध्वनि है। प्रतीयमानार्थ के रूप में जिस लावण्य की परिकल्पना बानन्दवर्धन ने की है, उसकी अभिव्यक्ति विभिन्न वाचार्थों ने अपने-अपने ढंग से की है। परन्तु वाचार्थ कुन्तक ने वक्रोक्ति को काव्य की आत्मा माना है। वस्तुतः वक्रोक्ति सम्प्रदाय के प्रवर्तक वाचार्थ कुन्तक ही हैं।

वस्तुतः सामान्य भाषा से काव्य-भाषा का अन्तर उक्ति वैचित्र्य है जिसे वैदग्ध्यमङ्गीमणिति को संज्ञा दी गयी है। मामहादि प्राचीन वाचार्थों ने ही वक्रोक्ति को संज्ञा दी है। राजशेखर ने कूर्मपुराण में उक्तिवैचित्र्य में काव्यत्व स्वीकार किया है—

वैर्था निवेशास्त एव शब्दास्त एव परिणामन्तौऽपि ।

उक्तिविशेषः काव्यं भाषा या भवति सा भवतु ॥^१

ज्यादा चमत्कारयुक्त काव्य ही काव्य कहलाता है। चाहे भाषा कौहे^२ भी क्यों न हो। मामह ने वैर्था के विभाजन में निष्णातता को दोषा दी है। मामह के वक्रोक्ति प्रसंग को विस्तृत चर्चा करने की आवश्यकता नहीं है। उन्होंने वाणी के अलंकरण में वक्रोक्ति को सदा ही अनिवार्य माना है। 'वक्राभिव्य-शब्दोक्तिरिष्टावावाभलङ्कृती'^३

मामह ने वक्रोक्ति एवं अतिशयोक्ति में अन्तर्भेद माना है जिसका समर्थन दण्डो ने किया है तथा अतिशयोक्ति को समस्त अलंकारों में सर्वाधिक प्रतिष्ठा प्रदान का है। इसके साथ ही दण्डो ने ग्राम्य वैर्था की निन्दा करके अग्राम्य या

१- कूर्मपुराण, १।७ ।

२- काव्यालङ्कार, १।३६ ।

वैदग्ध्यमद्गोमणिति को जो प्रशंसा की है वह प्रकारान्तर से वक्रोक्ति की ही प्रशंसा है। इस उक्तिवैचित्र्य की वामन ने 'विशिष्टा पदरवभारीतिः' कहकर स्वीकार तो किया है साथ ही साथ उक्ति वैचित्र्यमाधुर्यम्' कह कर गुण में इसका अन्तर्भाव भी कर लिया है। मामह ने इस प्रबन्ध गुण भाविक कि विशेषताओं का उल्लेख करते हुए कहा है—

'चित्रोदास्ताद्भुतार्थत्वं' कथायाः स्ववशमिनोयता ।
शब्दानाकृता वेति तस्य हेतुं प्रचदाते १।

इस स्थल पर जिस कथा को स्वाभिनीतता की बात वाचार्थ मामह ने कहा है, वह काव्य में वक्रोक्ति के माध्यम से ही घटित हो सकती है, इसीलिए मामह ने वाचां वक्रार्थशब्दोक्तिरलङ्काराय कल्पते^२ की स्पष्ट उद्घोषणा की है। वाचार्थ कृत्तिक ने शब्दार्थ संहिता वक्रविद्यापारशालिनी^३ के द्वारा जिस वक्रोक्ति को काव्य का जोवित स्वीकार किया था, उसका दर्शन मामह ने पहले ही कर लिया था।

वाचार्थ कृत्तिक को काव्यशास्त्र में वक्रोक्तिजोवितकार शब्द से भी अभिहित किया जाता है। उन्होंने काव्य में वक्रोक्ति को काव्य को वात्मा की संज्ञा दी है। मामह ने इस काव्यगत वाचता का दर्शन पहले ही किया है। प्राचीन आलङ्कारिकों में मामह ही ऐसे हैं जो वक्रोक्ति को काव्य चमत्कार का बोज मानते हैं। यही कारण है कि मामह हेतु सूक्ष्म और लेश को अङ्कार नहीं मानते क्योंकि उसमें 'वक्रोक्त्यनभिधान्तः' वक्रोक्ति का अभिधान नहीं रहता। सोचे डंग से कुछ कह देना वाता है उसमें काव्यत्व कहा?

'गतीस्तमको' मातोन्दुर्यान्तिवास्य पदिणः ।
इत्येवमादि किं काव्यं वातामिनां प्रचदाते ३।

१- मामह-काव्यालङ्कार, २।८७ ।

२- मामह

मामह का संरम्भ पूणतिया वक्रोक्ति पर है। इसी लिए वे कवि के लिए इसे क्यन्त उपादेय मानते हैं—

सैणा सर्वत्र वक्रोक्तिरन्यथा विभाव्यते ।

यत्नो स्या कविना कार्यः को लङ्कारो न्या विना^१ ।

वस्तुतः चमत्कारपूर्ण वाणो हो जो काव्य है तथा काव्य में यह चमत्कार वक्रोक्ति से जाता है। इसी लिए वक्र शब्द एवं अर्थ का प्रयोग वाणो का अलंकार माना जाता है—^२वक्रामिधेय शब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृतिः^३ । प्रकृत स्थल में अलंकार चमत्कार का वाचक है। काव्य की शोभा का वाधार तो वक्रोक्ति ही है—^४वाचा वक्रार्थशब्दोक्तिरलङ्काराय कल्पते^५ । वक्रोक्ति के प्रति अधिक वाग्रह होने के कारण ही मामह को रोति का विभाजन वैदभी^६ एवं गौड़ी के रूप में मान्य नहीं है। वे वक्रोक्तियुक्त काव्य को त्रैष्ठ एवं उससे हीन काव्य को काव्य ही नहीं मानते। वह काव्य मात्र वार्ता या सीत की श्रेणों में जाता है।

अपुष्टार्थमिवक्रोक्ति प्रसन्नमृजुकामलम् ।

भिन्नं गेयमिदं तु केवलं श्रुति पेशलम् ॥^७

कहते काव्य नितान्त सुन्दर वादि कह देने से ही सुन्दर नहीं हो जाता अपितु उसके सौन्दर्य सम्पादन हेतु शब्द एवं अर्थ की वक्रता अपेक्षित है—

न नितान्तमादि मात्रेण जायते वाहता गिराम् ।

वक्रामिधेयशब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृतिः ॥^८

१- काव्यालङ्कार, २।८५ ।

२- वही, १।३७ ।

३- वही, ५।७७ ।

४- वही, १।३४ ।

५- वही, १।३६ ।

उपर्युक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि यह कलात्मकता शब्दार्थ शरीर में वक्रता के आधार से बातों है। वक्रता लोकातिक्रान्त 'वतिशय' का ही दूसरा नाम है। निष्कर्ष यह है कि वन्तःस्ता चारुता है। चारुता का स्त्रोत 'अलंकार' और 'अलंकार' का निर्वाहक वक्रता है।^१

उक्त कथन से यह भी स्पष्ट है कि मामह की वक्रोक्ति एवं वतिशयोक्ति दोनों एक दूसरे के पर्याय हैं। वतिशयोक्ति का मामह ने लोकातिक्रान्तगाविर वचन कहा है—

निमित्ता ववो यत् लोकातिक्रान्तगाविरम् ।
मन्यन्ते वतिशयोक्ति तामलङ्कारास्तथा ।^२

किन्तु प्रत्यात विद्वान् श्री देवेन्द्रनाथ शर्मा ने 'काव्यालंकार' की भूमिका में वतिशयोक्ति एवं वक्रोक्ति को एक दूसरे का पर्याय नहीं 'स्वोकार' किया है। उनके अनुसार वतिशयोक्ति में वतिशयता की प्रधानता रहती है जबकि वक्रोक्ति में वक्रता को। अतः वतिशयोक्ति काव्य में लोकाविरता-असाधारणता लाती है और वक्रोक्ति सम्योक्ता।

किन्तु काव्य के क्षेत्र में प्रायः यह वतिशयोक्ति वक्रता सम्पन्न ही होती है तथा तो उसमें 'काव्यत्व' का आधान होता है। ध्वनिवादो आचार्य आनन्दवर्धन ने मामह को वतिशयोक्ति एवं वक्रोक्ति को अन्यान्यवादो मानते हुए वतिशयोक्ति का महाकवियों को काव्य शोभा को पुष्ट करने वाली बताया है—
प्रथमं तावदतिशयोक्तिगर्भता स्वलिङ्कारेषु अन्यत्रिया । कृतौ व व सा
महाकविभिः कामपि काव्यच्छविं पुष्यति । कथं ह्यतिशयोक्तिगता स्वविषययै-
वित्येन क्रियमाणा स्ती काव्ये नोत्कर्षमावहे । मामहेनाप्यतिशयोक्तिरुदाणी-

१- डा० रंवाप्रसाद द्विवेदी की भारतीय काव्य समीक्षा में अलंकार सिद्धान्त नामक पुस्तक में डा० राममूर्ति त्रिपाठी द्वारा लिखित यातनिका से पृ०

२- काव्यालंकार, २।८१ ।

३- मामह के काव्यालंकार की देवेन्द्रनाथ शर्मा की व्याख्या की भूमिका, पृ० ४२ ।

यदुक्तम्—

सैषा सर्वे वक्रोक्तिरन्यथा विभाव्यते ।

यत्नो स्यात् कविनां कार्यः को लङ्कारो नयाविना ।

इति..... सर्वाङ्कार शरीरस्वीकरणयोग्यत्वेनाभेदोपचारत् सैव सर्वाङ्काररूपा इत्ययमेवार्थो वगन्तव्याः। इस प्रकार सब अङ्कारों का रूप धारण कर सकने की क्षमता के कारण अभेदोपचार से यही अतिशयोक्ति अङ्कार रूपा है ।

मम्मट ने भी विशेष अङ्कार के निरूपण के प्रश्नों में अतिशयोक्ति को सभी अङ्कारों का प्राण स्वीकार किया है— 'सर्वत्र एवविधविधायै तिश्योक्तिरेव प्राणत्वेनावतिष्ठते तां विना प्रायेणाङ्कारत्वायोगत्'।

इस प्रकार मामह ने जिस लौकिक अथाविनाधिक वाचता के स्त्रोत के रूप में जिस वक्रोक्ति या अतिशयोक्ति की परिस्मृत की थी और कुन्तक ने जिसे काव्यकी वात्मा मानी थी, वह प्रायः सभी वाच्यों को मान्य रहा है ।

वाचार्य उद्भट ने वक्रोक्ति के विषय में कुछ बात नहीं कही है, परन्तु उन्होंने अतिशयोक्ति का निरूपण किया है । उन्होंने अतिशयोक्ति को परिभाषा अविच्छेद से वही दिया है जो मामह ने दो थी । उन्होंने अतिशयोक्ति के चार भेदों का भी परिणाम किया है— (१) अनेकता में अनेकता, (२) एकता में अनेकता, (३) अविद्यमान को विद्यमानता, तथा (४) पौर्वपर्य-विपर्यय । अतिशयोक्तिरूपकातिशयोक्ति में गौणो साध्यवसाना लक्षणा काम करती है जबकि रूपक में गौणो सारोपालक्षणा । उत्प्रेक्षा में अनेक की समावना होती है और अतिशयोक्ति में निश्चय । दूसरे प्रभेद में किसी जाति के व्यक्ति को उस जाति से हो ऊपर उठाकर उत्कर्ष प्रदर्शित किया जाता है । तीसरे प्रभेद में अविद्यमान को विद्यमानता की सम्भावना पर कोई भिन्न वक्तव्य साम्य

प्रदर्शित किया जाता है। वही प्रभेद में कारण के द्वारा कार्य के सम्पादनगत त्वराधिक्य प्रदर्शित करने के लिए विभिन्न रूप दिखाए गए हैं।

इस प्रकार आचार्य कुन्तक ने वक्रोक्ति को काव्य की वात्मा माना है। आचार्य उद्मट पूर्णतया एक कलकावादी आचार्य हैं। कुन्तक ने वक्रोक्ति के रूप में काव्य की वात्मा को कल्पना की है। वे शायद काव्य के उस अनिर्वचनीय अर्थ से अनभिज्ञ हैं जिसको परिकल्पना ध्वनिवादियों ने की थी, परन्तु उद्मट ने उस अर्थ का मो दशन कर लिया था, भले हो वे उसका उतना विशुद्ध एवं सूक्ष्म निरूपण न कर सके हों।

पंचम अध्याय

बाजार्य उद्भूत का श्लेष तथा वृत्ति विवेचन

वाचार्थ उद्भट का श्लेष तथा वृत्तिविवेचन

वाचार्थ उद्भट और श्लेष

वाचार्थ उद्भट द्वारा प्रणीत ग्रन्थ 'काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह' में कुल ४१ अलंकारों का विवेचन है। वाचार्थ ने श्लेष की जो विवेचना की है, वह हतनी विशद् है कि उसने परवती^१ अनेक वाचायों को प्रभावित किया है। इसलिए इस अध्याय में उसकी अलग से विवेचना की जा रही है।

भामह, उद्भट और दण्डी-तीनों ने श्लेष के लिए श्लिष्ट सत्ता का प्रयोग किया है। श्लिष्ट का स्वरूप बताते हुए भामह ने बताया है—
 'श्लिष्ट नामक अलंकार वहां होता है, जहां उपमान से उपमेय को गुण क्रिया तथा नाम को दृष्टि से एकता स्थापित की जाती है। इस प्रकार जहां गुण, क्रिया तथा नाम से उपमान के साथ उपमेय का तादात्म्य बताया जाय वहां श्लिष्ट अलंकार होता है^१। यह लडाण रूपक में भी संक्रमित हो जाता है। अतः कहते हैं कि रूपक से भिन्न श्लिष्ट में एक ही पद उपमानोपमेय की समता प्रतिपादित करता है^२। यद्यपि यह परिभाषा रूपक में संक्रमित हो जाती है परन्तु रूपक और श्लिष्ट में स्पष्ट अन्तर है। श्लिष्ट में उपमान और उपमेय के गुणों का श्लिष्ट (युगपत्) प्रयोग होता है ताकि उसके उपापयोगी दो अर्थ एक ही साथ निकल आयें।

१- काव्यालङ्कार, ३।१४।

२- श्लिष्टः प्रयोगोयुगपदुपमानोपमेययोः—काव्यालङ्कार, ३।१५।

रूपक में यह आवश्यक नहीं होता । उदाहरणार्थ यदि यह कहा जाय कि हाथी-रूपी मीघ मदरूपी जल वर्षा रहे हैं, तो यहाँ श्लिष्ट नहीं माना जायेगा बल्कि रूपक माना जायेगा क्योंकि हाथी (उपमेय) तथा मीघ (उपमान) के गुण एक हो श्लिष्ट शब्द से न कहा जा कर भिन्न-भिन्न शब्दों से कहा जा रहा है ।

आचार्य उद्भट ने श्लेष की जो परिभाषा अपने ग्रन्थ—काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह में दिया है वह अधोलिखित है—

एकप्रयत्नोच्चायाणां तच्छायां वै विक्रताम् ।
स्वरादिगुणैर्भिन्नैर्वधः श्लिष्टमिहोच्यते ॥
अलङ्कारान्तर्गतां प्रतिभां जनयत्पदैः ।
द्विविधैर्यशब्दोक्ति विशिष्टं तत्प्रतीकताम् १॥

अर्थात् उन शब्दों के बन्ध को श्लिष्ट कहते हैं जो—(१) भिन्नार्थक होकर भी एक ही ढंग से उच्चरित होते हैं । (२) अथवा स्वरितादि गुणों के भेदवश भिन्न होने पर ऐसा लगता हो जैसे एक ही तरह के प्रयत्न से सादृश्य सम्पन्न होने वाले वे शब्द उच्चारित होते हैं ।

इसकी व्याख्या करते हुए टीकाकार प्रतिहारन्दुराज का कथन है कि निश्चय ही यहाँ अनेकार्थक शब्दों की यदि साथ ही साथ अनेक अर्थों की प्राप्ति के निमित्त विवक्षा हो तो दो स्थितियाँ हो सकती हैं । भट्टाद्भट्ट का यह सिद्धान्त है कि अर्थभेद से शब्दभेद होता है । यहाँ यह बात भी ध्यातव्य है कि अर्थभेदवश भिन्न-भिन्न अस्तित्व सम्पन्न शब्दों में कतिपय इस प्रकृति के होते हैं कि उनका तत्र से प्रयोग किया जा सकता है । और कतिपय ऐसे होते हैं जहाँ तत्र का प्रयोग नहीं हो सकता । तत्र के द्वारा उनका प्रयोग हो सकता है, जिसके

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, ४।५०-५१ ।

स्वर व्यंजन, स्थान एवं प्रयत्न समान हों। परन्तु जहाँ व्यंजनों की रक्ता व अनेकता हो, स्वर, उदात्त एवं अनुदात्त हों उनके ओष्ठ व दन्तौष्ठ्य आदि भिन्न स्थान हों, प्रयत्न लघु एवं बलघु हों—और इन सबके कारण भिन्नार्थक शब्दों में भेद हो— तो उन शब्दों का तत्र द्वारा प्रयोग सम्भव नहीं है, कारण यह है कि तत्र का उपयोग साधारण शब्दों के लिए ही होता है। इस स्थिति में जिनका तत्र द्वारा उच्चारण सम्भव है, वे एक प्रयत्नोच्चार्य माने जाते हैं और ऐसे शब्दों के बन्ध से अर्थश्लेष होता है। इसी अभिप्राय को 'एकप्रयत्नोच्चार्याणाम्'— इत्यादि द्वारा व्यक्त किया गया है। पर जो शब्द एकप्रयत्नोच्चार्य शब्दों के समान हों— उनका उपनिबन्धन होने से शब्दश्लेष होता है। इसका कारण यह है कि किसी दूसरे शब्द का उच्चारण किया गया हो, पर सादृश्यवश एक भिन्न शब्द का भी, जो वस्तुतः उच्चारित नहीं हुआ है, वहाँ संश्लेष माना जा सकता है। उसी को 'तेच्छाया' व इत्यादि तथा 'शौकीकृतिविशिष्ट' इत्यादि कारिकाओं से कहा गया है।

श्लेष अलंकार वस्तुतः दो प्रकार का होता है— शब्दश्लेष तथा अर्थश्लेष। दोनों प्रकार के श्लेष उपमा आदि अन्यान्य सम्भव अलंकारों की फलक देते हुए अपनी स्वतंत्र प्रतिष्ठा प्राप्त करते हैं। यही कारण है कि श्लेष निरवकाश होने के कारण अपने विषय में अलंकारान्तर को व्यपदेश लाभ नहीं करने देता, कारण कि अलंकारान्तर के लिए तो स्वतंत्र अस्कीर्ण और स्थान है ही, वे वहाँ अपनी प्रतिष्ठा प्राप्त कर स्वतंत्र व्यपदेश लाभ कर सकते हैं। इसी बात को 'अलंकारान्तरगताम्' इत्यादि द्वारा कहा गया है। अलंकारान्तरों को यहाँ मात्र फलक ही होती है न कि प्रतिष्ठा।

प्रतिहारेन्दुराज ने अपनी व्याख्या में कहा है—इह सत् शब्दानाम-
नेकार्थानां युगपदनेकार्थविवक्षाया द्वयी गतिः। अर्थ भेदेन तावच्छब्दाः भिन्न-
इति मृट्मृटस्य सिद्धान्तः। तत्रार्थभेदेन भिद्यमानाः शब्दाः केचित्तरेण
प्रयोज्यते शक्याः केचिन्न। येषां हलस्वरस्थानप्रयत्नादीनां साम्यं ते त्रीण

प्रप्तोक्तुं शक्यन्ते, यत्र तु हलामेकत्वानेकत्वभ्रमत्वात् स्वराणां चोदात्त्वानुदात्त्वादिना स्थानानां वीष्ट्युदन्त्योष्ठ्यत्वादिना प्रयत्नानां व लघुत्वालघुत्वादिना भेदस्तोषां तत्रैण प्रयोगः कर्तुमशक्यः साधारणरूपत्वाच्चन्द्रस्य । तदुक्तमसाधारणं भवेत्त्रैमिति । एवं चावस्थितौ ये तत्रैणाञ्चारयितुं शक्यन्ते ते एकप्रयत्नोच्चार्याः । तद्बन्धे सत्यर्थश्लेषौ भवति । तदुक्तम्— एक प्रयत्नोच्चार्याणामिति । तथा ये तेषामेकैः प्रयत्नोच्चार्याणां शब्दानां श्रयां सादृश्यं विभ्रति तदुपनिबन्धेन शब्दश्लिष्टं शब्दान्तरे उच्चार्याणां सादृश्यवशादानुच्चरितस्यापि शब्दान्तरस्य श्लिष्टत्वात् । तदुक्तं— तच्छ्रयायाश्चैव विभ्रताम् । स्वरितादिगुणैर्भिन्नैर्बन्धः श्लिष्टमिति । तथा शब्दोक्तविशिष्टं तत्प्रतीयतामिति ।

एतच्चश्लिष्टं द्विविधमपि उपमाचलकार प्रतिभात्पादन द्वारेणाल-
द्वारतां प्रतिपद्यते । अतो नैवावकाशत्वात् स्वविषयैः अलङ्कारान्तराव्यापद्यन्ते तेषां
विषयान्तरे सावकाशत्वात् । तदुक्तं— अलङ्कारान्तरगतं प्रतिभां जनपत्पदैः ।
द्विविधैरिति । अलङ्कारान्तराणामत्र प्रतिभामात्रं न तु पदबन्ध इत्यर्थः ।

उपर्युक्त अलङ्कार का उदाहरण वाच्यं उद्भूट ने स्वयं प्रणीत
कृमारसंभव से दिया है—

स्वयं च पल्लावाताम्र मास्वत्कर विराजिनी ।
प्रमातसंध्येवास्वाव फललुब्धे ह्नि प्रदा ॥
इन्दुकान्तमुखी स्निग्धमहानीलशिरौरुहा ।
मुक्ता श्रीस्त्रिजगद्रत्नं पद्मरामां प्रपल्लवा ॥
अपारिजातवावातां पि नन्दन्नीर्भुवि स्थिता ।
अबिन्दुसुन्दरी नित्यं गलल्लावण्य बिन्दुका ॥^२

इनमें से प्रथम उदाहरण उपमा की प्रतिभा से, द्वितीय उदाहरण रूपक की प्रतिभा

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, ३६५।३६६ ।

२- वही, ४।१५।१६।१७ ।

से तथा तृतीय उदाहरण विरोधाभास की प्रतिभा के उत्पादनद्वारा से उत्थित है ।

प्रथम उदाहरण में पार्वती न केवल 'मेहान्' की सम्बन्धी होने के कारण महनीय है प्रत्युत् वे स्वयं अनिन्ध्य सुन्दरी हैं । वे पल्लव के समान उद्वेग एवं दोषितमान हाथों से शोभित तथा दुर्लभफललौमियों को अभीप्सित वर प्रदान करने वाली उस प्रभातिक संध्या की तरह हैं जो पल्लव के समान सूर्य की आताम्र किरणों से सुशोभित तथा जागरणरूप फल (स्नानादि वर्दनादि) के लौमियों को दृष्ट वस्तु को प्रदान करने वाली हैं । इस स्थल पर उपमा की प्रतिभा से उत्थित श्लेष है ।

द्वितीय उदाहरण में भगवती पार्वती त्रिभुवन की रत्न समृद्धि हैं । बन्धु के समान सुन्दर मुख वाली, सुचिक्कण लम्बे एवं काले केशों वाली, अशोभा को गंध से विहोन, त्रिभुवन सुन्दरी कमल की सी लालिमा वाले पादपल्लव वाली पार्वती बन्धुकान्तमणि, हृन्डनोल, मौक्तिकशोभा तथा पद्मरागमणिमय रत्न-समृद्धि हो हैं । प्रस्तुत स्थल पर रूपक की प्रतिभा से उत्थित श्लेष है ।

तृतीय उदाहरण में पार्वती नन्दनद्वी हैं । पार्वती वदा में— भगवती चूँकि अजातशत्रु हैं अतः शत्रुसमूह को बात उनके पदा में उठायी ही नहीं जा सकती । उनकी शोभा चूँकि सबके चित्त को आकर्षित करती है अतः वह नन्दना हैं । जल के मध्य स्थित होने के कारण जल प्रतिविम्बित बन्धु के समान उनकी शोभा ही रही है । लावण्य का प्रवाह तब उनसे सदा निर्गत होता रहता है । विरोधाभासरूप योजना है— पार्वती नन्दनद्वी हैं, पर विरोध यह है कि वह पारिजात से रहित कैसे? वह भूलोक में स्थित कैसे? जिसका बिन्दुओं से सौन्दर्य नहीं वहलावण्य बिन्दुओं का प्रसर कैसे?

प्रकृत स्थल पर विरोधाभास की प्रतिभा से उत्थित श्लेष है । इन उदाहरणों में शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष दृष्टिगोचर होता है ।

न केवल तुम तथा विद्युत् हिमालय की पुत्री ही वर्तु स्वयं भी इस प्रकार की है। काशिका में 'वे' शब्दके प्रयोग से इस तरह का अर्थ किया गया है। यहाँ भगवतो किस्लय के समान भास्वान् तथा वाताम्र हाथों से सुशोभित होता है। पर प्रभातसंध्या पल्लव के समान वाताम्र सूर्य की किरणों से सुशोभित होता है। इस स्थल पर उभयत्र ह्य् वादि की समानता है अतः यहाँ तत्र द्वारा उच्चारण सम्भव है। इसके फल, स्वरूप इस स्थल पर अर्थश्लेष प्रतिभासित होता है।

पर 'वास्वायफललुब्धेक्षिप्रदा' में भगवती के पदा में अर्थ यों होगा— वास्वाय अर्थात् सुखपूर्वक जो फल न प्राप्त किया जा सके— उसमें जो लुब्ध होने वाले हैं— उनके लिए हींप्सु प्रदान करती हैं। प्रभात संध्या पदा में अर्थ यों होगा— स्वाय अर्थात् निद्रानुभव का जो प्रम निवृत्तरूप फल है, उसमें जो संध्यापासन में प्रवृत्त होने के कारण लुब्ध नहीं हैं— तदर्थ वह अदृष्टलाम समर्पण करती हैं।

प्रकृत स्थल में पहले पदा में दोनों अर्थों की दृष्टि से शब्दभेद होने पर भी उन शब्दों को वानुपूर्वी भिन्न नहीं है, इसलिये 'धायादि' सूत्र के द्वारा यहाँ वन्त्योदात्त स्वर होगा। पहली पंक्ति में 'भास्वत्कर' में ही अर्थभेद की दृष्टि से समासभेद है पर स्वर भेद नहीं। पार्वती पदा में 'भास्वन्ता' करौं— कर्मधारय (समानाधिकरण तत्पुरुष) तथा संध्या पदा में 'भास्वतः कराः' षष्ठी तत्पुरुष है। इस प्रकार प्रकृत स्थल पर अर्थश्लेष अलंकार है। कारण कि यहाँ आकार एक ही है केवल अर्थभेद है। उत्तरार्ध में 'वास्पफललुब्धेक्षिप्रदा' तथा 'वास्वायफललुब्धेक्षिप्रदा' अर्थभेद के अनुरूप इस प्रकार दो बार योजना करनी पड़ती है। इसलिये यहाँ भिन्न-भिन्न पद होने के कारण स्वरभेद ही जायेगा। 'वास्वायफललुब्धेक्षिप्रदा' में एक सामासिक पद है। इसका अन्तिम सण्ड 'प्रदा' है जिसमें अच् प्रत्यय है और 'प्र' उपसर्ग है। 'प्रदा' से पूर्व 'हे' हि त' तथा दूसरे

पदा में 'हित्' शब्द है जो कर्मधारय में है। इसलिए यहाँ 'प्रदा' अन्तिम स्वर उदात्त है। प्रकृत स्थल पर 'ञ्' प्रत्यय अन्त में है इसलिए यह अन्तादात्त हुआ। आस्वायफल्लुब्धे (संध्या पदा में) आद्युदात्त है। इसका सूत्र है— तत्पुरुषो तुल्यार्थं तृतीयासप्तम्युपमानाव्ययद्वितीयाकृत्याः^१। अर्थात् तत्पुरुष समास में तुल्यार्थक तृतीयान्त, सप्तम्यन्त, उपमानवाची, अव्यय, द्वितीयान्त तथा कृत्य प्रत्ययान्त पद यदि पूर्व में हों तो वहाँ असमस्तावस्था में जो प्रकृत्यंश का स्वर होता है, वही समस्तावस्था में भी रह जाता है। प्रकृति स्वर उदात्त था इसलिए यह शब्द आव्युदात्त हो रहा। 'हित्प्रदा' में थाथादिस्वर की रोति से पूर्ववर्ति ङी से अन्तादात्ता हो रही, इसलिए यहाँ स्वर भेद है। यहाँ पहले पदा में एक ही समास है और वह अन्तादात्त है। दूसरे पदा में दो भिन्न-भिन्न पद हैं और उनमें से पहला आद्युदात्त है और दूसरा अन्तादात्त है। इस प्रकार स्वरभेद स्पष्ट है। दूसरे 'अस्वाय' के आकार तथा 'फल्लुब्धे' के एकार का यथासमव दानों पदानों में लघुप्रयत्न एवं अलघुप्रयत्न का भी भेद है। कहने का तात्पर्य यह है कि पावती पदा में 'आस्वायफल्लुब्धेहित्प्रदा' एक ही पद है। यहाँ लघु-प्रयत्न है। संध्या पदा में 'अस्वाय फल्लुब्धे' तथा 'हित्प्रदा' दो पद सण्ड हैं। इस स्थल पर पहला सण्ड आद्युदात्त तथा ऐ 'गुरुप्रयत्न' है। दूसरा तो अन्तादात्त है ही। इस प्रकार स्वरभेद तथा प्रयत्नभेद होने से उच्चारण भिन्न और उच्चारण भिन्न होने से शब्द भिन्न और शब्दभेद होने से साधारणता नहीं हो सकती। इसीलिए तत्र से इनका उच्चारण सम्भव नहीं है। फलतः दो पद मानने ही होंगे। परन्तु दो दृष्टिगोचर नहीं होते। इसका कारण यह है कि जतुकाष्ठन्याय से वे शब्द इस प्रकार मिल गये हैं कि एकपदीय शब्द का उच्चारण करने से शब्दान्तर की भी सादृश्यवश प्रतीति हो जाती है। इसीलिए यहाँ तो भिन्न-भिन्न आकार के शब्द परस्पर चिपके हुए हैं। इसके परिणामस्वरूप प्रकृत स्थल पर अर्थश्लेष न होकर शब्द श्लेष होगा।

शब्दश्लेष और अर्थश्लेष दोनों ही स्वयं प्रतिष्ठित हैं और उपमा को फलक मात्र देने में हेतु है। प्रमात संख्या यहाँ उपमान है और भगवती उपमेय हैं। 'इव' शब्द उपमानोपमेय भाव का बतान करता है। शब्दसाम्य के अलावा कहीं अर्थगत दूसरा साधारण धर्म यहाँ नहीं दिखायी देता इसलिए यहाँ उपमा नहीं है बल्कि उपमा की फलक देने वाला श्लेष अलंकार है।

इन्द्रकान्तमुखी — इत्यादि श्लोक में भगवती चन्द्रमा की तरह सुन्दर मुखवाली कही गयी हैं। उनके केश स्निग्ध लम्बे तथा काले-काले कहे गये हैं। वे अशोभा से मुक्त अर्थात् परम शोभायमान हैं। वे तीनों लोकों में उत्कृष्ट हैं। उनके पादपल्लव कमल के समान लालिमा वाले हैं। प्रकृत स्थल पर भगवती पार्वती रूपक को फलक देने वाले श्लेष के द्वारा त्रिभुवनवती रत्नराशि से रूपित की जा रही हैं तो उपमानरूप अप्रकृत अर्थ इस प्रकार होगा— चन्द्रकान्त, इन्द्रनील, मौक्तिकशोभा, पद्मराग से अवच्छादित रूपवाली प्रतीत होती हैं अर्थात् इस प्रकार के रत्नमय अवयवों का साक्षात् योग होने से मानों पार्वती त्रिभुवनवती समस्त रत्नों को समृद्धि हों।

इस श्लोक में भुक्ताश्री इस अंश में स्वरभेद है। पार्वती पदा में भुक्ताश्री बह्व्रीहि समास वाला होगा जब कि रत्नराशि के पदा में तत्पुरुषण। बह्व्रीहो प्रकृत्या पूर्वपदम् सूत्र से बह्व्रीहि समास में पूर्वपद का असमस्तावस्था वाला हो स्वर ज्यों-का-त्यों रह जाता है। अनुदात्त पद में ऋजम् द्वारा समस्त पद को अनुदात्ता प्राप्त थी पर वह नहीं हुआ। तत्पुरुषण पदा में समास के लिए सामान्यतः अन्तिम स्वर उदात्त होगा। अवशिष्ट शब्दों में स्वरभेद नहीं है। जहाँ तक प्रयत्नगत गौरवलाघव का सम्बन्ध है, त्रिजगद्रत्न से भिन्न तत्तद वर्णों के विषय में वे ही हैं। इसलिए यहाँ भी शब्द श्लेष है।

उदाहरणार्थ इन्द्रकान्तमुखी की हो लें। यहाँ पार्वती पदा में- इन्द्र के समान कान्त है मुख जिसका अर्थात् बह्व्रीहि समास है। त्रिजगद्रत्न के

पदा में इन्दुकान्त है, मुख या वार्म में जिसके अथवा इन्दुकान्त है, मुख-प्रमुख जिसमें अथात् यहाँ भी बहुब्रीहि समास है। इस प्रकार यद्यपि दोनों स्थानों पर बहुब्रीहि समास है फिर भी दोनों में भेद है। इसलिए यद्यपि यहाँ सारभेद नहीं है तथापि प्रयत्नभेद तो है ही। त्रिजगद्रत्न दोनों पदाँ में एक ही समास है। अर्थभेद अवश्य है। पार्वती पदाँ में उत्कृष्ट वस्तु और अन्यत्र रत्न ही है। त्रिजगद्रत्न में किसी प्रकार का भेदक तत्त्व नहीं है। इसीलिए यहाँ अर्थश्लेष माना जा सकता है।

‘अपारिजातवातापि’— इस श्लोक में भगवती का कहें शत्रु कभी हुआ हो नहीं; इसलिए शत्रुसमूह की बात ही उनके सम्बन्ध में करना व्यर्थ है। उनको शोभा सबके चित्त को अपनी और आकृष्ट करती है। इसीलिए वे आनन्दकर शोभावाली हैं। जल के मध्य तपस्यारत होने के कारण वह सही थीं अतः इन्दु को परब्रह्म जो जल में पड़ रही थी, कुछ उसी तरह भगवती पार्वती भी सुन्दर लग रही थीं। लावण्य का प्रवाह उनसे अप्रसूत प्रवाहित हो रहा था।

परन्तु जब ‘नन्दन्त्री’ का दूसरा अर्थ ‘देवोधान शोभा’ लिया जाता है तो उस अर्थ की दृष्टि से रूपक की फलक पैदा करने वाले श्लेष से भगवती का उसके साथ रूपण भी किया जाता है। इस दृष्टि से इस श्लोक की दूसरी योजना भी करनी पड़ती है। अथात् अपारिजातवातापि— इत्यादि पदाँ की पर्यालोचना करने से विरोधाभास की भी प्रतीति होती है। श्लेष तो मुख्य रूप से उस प्रतिभा का हेतु बन कर ही प्रतिष्ठित है। मला देवोधान की शोभा ऐसी क्या जहाँ पारिजात नामक वृक्षा विशेष की स्थिति न हो। दूसरे यह कि वह शोभा फूल पर किस प्रकार स्थिर रह सकेगी। अबिन्दुसुन्दरी— इत्यादि में जहाँ एक ओर उसे बिन्दुसौन्दर्यहीन कहा जाता है, दूसरी ओर उसी से यह कहना कि लावण्य बिन्दु उससे निरन्तर प्रसूत होते रहते हैं, कहाँ तक ठीक है? इस प्रकार प्रकृतस्थल पर विरोधाभास की प्रतीति होती है लेकिन श्लेष ही पूर्णतः प्रतिष्ठित है।

अपठित वाता— इत्यादि में जहाँ तक पार्थी-पदा से अपगत है अठित की वाता जिससे इस अर्थ को लेकर तदधिक की बात है, वहाँ बहुविहि समास हो माना जायेगा और पूर्वोक्त क्रम से यहाँ भी बहुविहि प्रकृत्या पूर्वपदस्वत्वम् सिद्धान्त के द्वारा पूर्वपद में मूल प्रकृति का ही स्वर सुरक्षित रहेगा। अबिन्दुसुन्दरी— इत्यादि के अबिन्दुसुन्दरी पद का अर्थ होगा अबिन्दुवत् सुन्दरी। इस दृष्टि से तत्पुरुष समास माना जायेगा। और वहाँ भी उपमान के पूर्वपद होने से तत्पुरुषत्वार्थ के सिद्धान्त से अबिन्दु में प्रकृतिस्वर ही रहेगा। कारण यह कि यहाँ अपसृन्द में पूर्वपद सप्तम्यन्त है इसलिए इसी पूर्वोक्त सूत्र से प्रकृतिस्वर होने के कारण उसे बाधुदाच ही मानना होगा। बिन्दुरहित सुन्दरी अर्थ की दृष्टि से अबिन्दुसुन्दरी में नञ् अव्यय पद है। वह पूर्वपद है। इसलिए इसी सूत्र से यही स्वर होगा। इसलिए अर्थपद से होने वाले शब्द भेद में स्वरभेद नहीं है। हाँ, प्रयत्नभेद से बाकारभेद है और इसी लिए उस वैचित्र्य के कारण ही प्रकृत स्थल पर शब्दश्लेष माना जायेगा।

इस प्रकार स्वर एवं प्रयत्न के भेद के माध्यम से उच्चार्यमाण होने की परिस्थिति में शब्दश्लेष होता है जैसा कि आचार्य उद्मट और उनके टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज का मत है। स्वर एवं प्रयत्न के भेद के सम्बन्ध में उद्मटाचार्य तथा उनके टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज द्वारा किया गया सम्पूर्ण परिश्रम आचार्य मम्मट के दृष्टिकोण से व्यर्थ है। इसी लिए उन्होंने उच्चम काव्य की सर्जना के समय इस वृथा आयास से बचने की राय दी है— 'काव्यमार्गं स्वरो न गण्यते'।

विवृत्तिकार ने श्लेष की व्याख्या लगभग उसी प्रकार की है जैसा कि प्रतिहारेन्दुराज ने की है। विवृत्तिकार का कथन है—

न केवलं हिमाद्रौरेविधस्य त्वं स्तुता यावत् स्वयमेव विधेति च शब्दः ।
तत्र गौरीपदा किलख्यवदन्ताम्या दोष्यमानाम्या शोभते, सुतेनाप्तुं यन्न शक्यं
फलं तत्र लुब्धानामीहितं प्रददाति, इन्दुवत्कान्तं मुखं यस्याः, स्निग्धं अत्यन्त-

कृष्णाश्चकेशा यस्याः, त्यक्ता कलमीर्या, त्रैलोक्ये चोत्कृष्टः, पद्मवद्रागौ ययोस्तादृशौ पादमल्लवौ यास्याः, अपगता शत्रुप्रकारचर्वा यस्याः, अहलादिनी-शोभा यस्याः, अप्सु प्रतिबिम्बिता यः इन्दुः तद्वत्सुन्दरी, नित्यं व गलन्ता लावण्यविन्दुवो यस्या इति व्याख्या । संध्यादिपदौ त्र ज्वलत् सूर्यमरीचिभिः, मोक्षिता, स्वायफले विश्रान्तौ यो न लुब्धः तद्विषयै हितं ददाति, चन्द्रकान्त महानोलमुक्ता पद्मरागा मणिविशेषाः, अविद्यमानपारिजातास्य वृक्षाविशेषवार्ता, देवोद्यानलक्ष्मीः, अविद्यमानैर्बिन्दुभिः सुन्दरीति । श्लोकायै यथा क्रममुपमा रूपक विरोधप्रतिभात्पच्छेवः श्लेषाः । अत्र प्रथम श्लोकाद्यावैदितत्रिजगद्वत्नमित्यत्र भुवि स्थित्पत्र च स्वरादिसाम्यादर्थश्लेषात्वम्, अन्यत्र तु शब्दश्लेषात् । तथा ह्यारदायेत्पदवैक्रमे धायादिस्वरेणान्तादात्त्वम् लघुप्रयत्नत्वं च । पदद्वयं तु सत्यादे पदे तत्पुरुषे तुल्यार्थेति पूर्वपदप्रकृतिस्वरेणाद्युदात्तत्वम् आकारैकारयोश्च गुरुप्रयत्नत्वमन्त्यपदे तु धायादिस्वरेणाद्युदात्तत्वम् । द्वितीयस्मिन् श्लोके उक्तैकपदवर्णम् सर्वत्रापि भिन्नपदपाठात्प्रयत्नभेदः । मुक्ताश्रीरित्यत्र स्वरभेदेऽपि बहुषीहि पदो ह्यिहो ही प्रकृत्येति पूर्वपदप्रकृतिस्वर्त्त्वम् । अविद्यमानपारिजातवार्तात्वे न्गुसुम्भा इति अन्त्योदात्तत्वम् । नन्दनश्रीरित्यत्र बहुषी ही पूर्वपदप्रकृतिस्वर्त्त्वत्तत्पुरुषो तु अनासान्तादात्तत्वम् । अविन्दुसुन्दरीत्यत्रापिमानत्वात्तत्पुरुषो तुल्यार्थेति पूर्वपद प्रकृति स्वरः तस्य सप्तम्यन्तपूर्वपदत्वात् अनेनैव सूत्रेण प्रकृतिस्वरेणाद्युदात्तत्वम् । अविन्दुसुन्दरीत्यत्र तु अव्ययत्वान्नपूर्वपद प्रकृतिस्वरेण तदेव तेनात्र स्वरभेदः १

विवृत्तिकार ने आचार्य उद्भट द्वारा प्रतिपादित श्लेष की परिभाषा के प्रति आपत्ति प्रकृत किया है । उनका यह भी कथन है कि आचार्य ने उपर्युक्त श्लेष के जो दो उदाहरण दिए हैं उनका सम्यक् परोक्षानुकरण करने पर हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि संकर अलंकार के लिए अधिक उपयुक्त प्रतीत होते हैं । अथवा इन्हें उभय या अन्य अलंकारों के उदाहरण के रूप में अच्छी तरह उद्धृत किया जा सकता है । विवृत्तिकार का कथन है कि—

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह पर बनहट्टी जी की टीका, पृ० ११३-११४ ।

एतच्च श्लेषलक्षणं परोक्षमाणमयुक्तमिव प्रतिभाति । तथा हि—

ते गच्छन्ति महापदं भुवि परामूर्तिः समुत्पद्यते ।

तेषां तैः समलङ्कृतं निजकुलं तैरेव लब्धादिताः ॥

येषां द्वारि नन्दन्ति वाजिनिबहासौ भूषिता नित्यशौ

येदृष्टा परमेश्वरेण भक्ता रुष्टेन तुष्टेन वा ॥

इत्यादौ श्लेष प्राप्त प्रतिष्ठे पल्लवात्ताम्रैत्यादौ संकरत्वमेव युक्तम् । अथवा न्यायपरोक्षायामुपमारूपत्वमेव । तथा हि यथा गुणाक्रियासाम्योपमा तथा शब्दमात्रसाम्ये पि दृश्यते । न च तत्र श्लेषत्वमिति वक्तुं युक्तम् पूर्णापमायाः निर्विषयप्रसंगत्वात् । गुणाक्रियासाम्ये सा भविष्यतीति चैन, अर्थश्लेषस्य निर्विषयतापत्तिप्रसङ्गात् ।

विवृत्तिकार ने उद्भट द्वारा प्रदत्त उदाहरणों को भी उपयुक्त नहीं माना है । विवृत्तिकार ने अलङ्कारसर्वस्वकार का समर्थन करते हुए अर्थश्लेष का अर्थोलिखित उदाहरण प्रस्तुत किया है—

बाकृष्यादावमन्दग्रहमलक्षयं वक्त्रमासज्य वक्त्रे,

कण्ठे लग्नः सुकण्ठः प्रभवति क्लृपयार्चगाढाद्गुसङ्गः ।

बद्धासक्तिं नित्यम् पतति वर्णायोर्यः तादृक्प्रियौ मे

बाले लब्धा प्रलोना न हि न हि सरले बालकः किं त्रयाकृता ॥^२

इसी प्रकार विवृत्तिकार ने रुद्रट का समर्थन करते हुए शब्दश्लेष का उदाहरण दिया है—

येदनेकमयीधिमुखस्तवैव सदृशी स्यहीन सुरतरसः ।

ननु बलिजितः कथं ते सदृशस्तदसौ सुराधिकृतः ॥

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, सम्पादित डा० बनहट्टी, पृ० ११४ ।

२- अलङ्कारसर्वस्व, पृ० १०३ ।

वसुधामहिं सुराजितनीरागमना भवांश्च वषांश्च ।
 सुरवितवराश्चपुणः तव च हरीश्वोपमा घटत^१ ॥

इस प्रकार विवृत्तिकार ने उद्भट द्वारा प्रतिपादित श्लेष की आलोचना की है ।

सम्प्रति उद्भट द्वारा प्रतिपादित श्लेष के स्वरूप का निरूपण करने के उपरान्त अब इस तथ्य का उल्लेख करना आवश्यक है कि उद्भट के द्वारा विवेचित श्लेष तथा उद्भट के पूर्ववर्ती भामहादि आलङ्कारिकों द्वारा विवेचित श्लेष में क्या अन्तर है । उद्भट ने श्लेष का जो निरूपण किया है वह उनके मौलिक व्यक्तित्व का परिचायक है । उद्भट ने श्लेष की अपने ढंग से स्वतंत्र विवेचना की है । प्रख्यात विद्वान् श्री के.पी० त्रिवेदी ने एकावली का सम्पादन करते हुए अपनी टिप्पणी में आचार्य उद्भट द्वारा विवेचित श्लेष का व ह्यु निरूपण किया है तथा इस सम्बन्ध में उन्होंने आचार्य उद्भट और मम्मट के दृष्टिकोणों का तुलनात्मक विवरण प्रस्तुत किया है ।

इस प्रसङ्ग में सर्वप्रथम हम अन्य आचार्यों द्वारा विवेचित श्लेष के स्वरूप पर विहंगम दृष्टिपात करेंगे । इसके उपरान्त आचार्य उद्भट से उनकी तुलना करेंगे । जहाँ तक आचार्य भामह का प्रश्न है, यद्यपि उद्भट भामह के टीकाकार थे, लेकिन श्लेष के निरूपण करते समय उन्होंने भामह का अनुसरण बिल्कुल नहीं किया है । उनकी अपेक्षा उन्होंने दण्डी के विचारों को बहुत दूर तक समाहर किया है । दण्डी की श्लेष के सम्बन्ध में परिभाषा और उसके वर्गीकरण भिन्न हैं । उन्होंने न केवल श्लेष की परिभाषा की, प्रत्युत उन्होंने स्वभावोक्ति से भिन्न अलंकारों के मूल में रहने वाली वक्रोक्ति की भी आत्मा के रूप में श्लेष की चर्चा की है । श्लेषः स्वार्थु पुष्पाति प्रायः वक्रोक्तिषु त्रियम्^१ । अर्थात् सभी प्रकार की वक्रोक्तियों में प्रायः श्लेष ही श्री अर्थात् शोभा का

१- रुद्रटकृत काव्यालंकार, ४।३३।३४ ।

२- एकावली- सम्पादित श्री के.पी० त्रिवेदी, पृ० ६२२-२८ ।

निष्पेक्षक एवं पौष्णक हुआ करता है। श्लिष्ट का स्वरूप दण्डी ने इस प्रकार प्रस्तुत किया है। श्लिष्ट वह वचन है जो अनेकार्थक और एक रूपान्वित होता है। अनेक अर्थों के बोधक शब्दों की आनुपूर्वी जहाँ एक ही प्रकार की होती है, वहाँ यह अलंकार होता है। इसके दो भेद होते हैं— मिन्नपद और अमिन्नपद। मामह की भाँति दण्डी ने उपमेय और उपमान की शर्त नहीं लगायी है। इनका वर्गीकरण भी उनसे मिन्न पद्धति पर आधारित है। मिन्नपद को ही परवती आलङ्कारिकों ने अर्गश्लेष तथा अमिन्नपद को अर्गश्लेष की संज्ञा दी है। श्लेष की व्याख्या करते हुए आचार्य दण्डी ने यह भी निरूपण किया है कि यह अलंकार उपमा, रूपक, आक्षेप, व्यतिरेक आदि अलंकारों में अङ्ग रूप में प्रयुक्त होता रहता है। अङ्ग रूप में प्रयुक्त श्लेष के प्रसङ्ग में उसके कई रूप दण्डी ने गिनाये हैं। जैसे अमिन्नक्रिय-श्लेष, अविबुद्धक्रिय श्लेष, विबुद्धक्रियश्लेष, सनियमश्लेष, नियमाक्षेपरूपोक्ति-श्लेष, अविरौघोश्लेष तथा विरौघोश्लेष आदि। दण्डी ने इन सबके उदाहरण भी अलग-अलग प्रस्तुत किया है।

दण्डी द्वारा अमिन्नपद एवं मिन्नपद श्लेष को ही ध्यान में रखकर आचार्य उद्भट ने श्लेष को परिभाषा प्रस्तुत की है। प्रतिहारेन्दुराज की सहायता से उद्भट की श्लेषविषयक मान्यताओं को दृष्टिकोण में रखकर देखने से यह प्रतीत होता है कि उद्भट यह मानती हैं कि अर्थभेद से शब्दभेद होता है। जिन शब्दों से दो-दो अर्थ प्रतीत होते हैं, वहाँ दो अर्थों के अनुरूप दो शब्द भी मानने होंगे। यह दूसरी बात है कि उन शब्दों की आनुपूर्वी एक ही हो और फलतः उनके स्थान और प्रयत्न सभी एक ही हों। अतः अमिन्न प्रयत्न से उच्चार्यमाणा होने के कारण वे एक ही जान पड़ते हैं। एक के उच्चरित हो जाने से ही दूसरे के अनुच्चरित होने पर भी उसे वहाँ श्लिष्ट मान लिया जाता है। इसे दण्डी के शब्दों में अमिन्न श्लिष्ट तथा परवती आचार्यों के शब्दों में अर्ग-श्लेष कहा जाता है। कुछ द्वयर्थक शब्द ऐसे होते हैं जहाँ उनके बोधक दो पृथक्-पृथक् शब्दों में एकरूपता परिलक्षित मात्र होती है, वस्तुतः वे एक रूप होते नहीं।

वे दोनों शब्द अपनी आनुपूर्वी भी भिन्न रहते हैं तथा वे भिन्न प्रयत्नोच्चार्य भी होते हैं। जैसे अपारिजात शब्द के दो अर्थ होते हैं— पारिजातविहीन तथा अपारिजातविहीन। पहले के लिए अपारिजात दो भिन्न शब्द हैं और दूसरे के लिए भी अपारिजात दो भिन्न शब्द हैं। तात्पर्य यह है कि इस स्थल पर भिन्न-पद अथवा समश्लेषण होता है परन्तु अभिन्नपद अथवा असमश्लेषण में ऐसा नहीं होता। उदाहरणार्थ श्लिमुख जिसके दो अर्थ होते हैं— प्रमर और वाण की आनुपूर्वी भिन्न-भिन्न वही है।

श्लिष्ट के सम्बन्ध में एक शंका उठ सकती है कि जहाँ-जहाँ श्लेषण अलंकार होगा वहाँ-वहाँ कौहे-न-कौहे भिन्न अलंकार अवश्य होगा। ऐसी परिस्थिति में किसको प्रधानता मानी जायेगी। इस सम्बन्ध में आचार्य उद्दमट का मत यह है कि जब अन्य अलंकारों की श्लेषण भिन्न स्थलों पर स्वतंत्र स्थिति है और श्लेषण को कहीं स्वतंत्र स्थिति है ही नहीं, ऐसी परिस्थिति में यही मानना युक्तिरूपित प्रतीत होता है कि श्लेषण निरवकाश होने के कारण अन्य अलंकारों का बाधक होगा और ऐसी परिस्थिति में अपनी ही प्रधानता रखेगा, अन्य अलंकार गौणता को प्राप्त हो जायेंगे। आचार्य वामन की श्लेषण विवेचना पर मामह का प्रभाव परिलक्षित होता है। इसी कारण उन्होंने रूपक से श्लेषण का भेद दिखाने के लिए श्लेषण का उदाहरण प्रस्तुत किया है। उन्होंने मामह से मिलती-जुलती बात कही है। तत्र (अनेकोपकारकारि सकृदुच्चारणं तत्रम्) से प्रयोग होने पर उपमान और उपमेय के धर्माँ में वह तत्त्वरोप श्लेषण कहलाता है। उपमान और उपमेय के गुण, क्रिया एवं शब्दरूप धर्माँ को श्लिष्ट शब्द से जहाँ कहा जाय, वहाँ यह अलंकार होता है। स्पष्ट है कि मामह श्लेषण विवेचन में अधिक दूर नहीं जा सके हैं। रुद्रट ने शब्दश्लेषण और अर्थश्लेषण को अलग-अलग चर्चा की है।

1. Bhamah in particular, has treated the figure very scantily, N.D. Banhatti, p1 116.

शब्दालङ्कारों के निर्वचन के प्रसङ्ग में शब्दश्लेष का निरूपण करते हुए रुद्रट ने कहा है कि जहाँ ऐसे अनेक वाक्य एक ही प्रयत्न से एक ही साथ कह दिए जायें, जिनमें सप्रयोजित, कष्टकल्पनारहित नानाविध पदों का एकीभाव या संधि विद्यमान हो अर्थात् जहाँ अनेक वाक्य अर्थः भिन्नार्थक होने पर भी अनुपूर्वों या वर्ण-विन्यास क्रम को दृष्टि से एक ही हो या एक जैसे जान पड़े, फलतः उन्हें अलग-अलग प्रयोग करने को आवश्यकता ही न हो और एक ही उच्चारण से अनुच्चरित भी साथ ही साथ उच्चरित समझ लिए जायें वहाँ यह अलंकार होता है। इस प्रकार श्लेष को परिभाषा प्रस्तुत करते समय सर्वप्रथम सम्भवतः रुद्रट ने ही शब्दश्लेष के आठ भेदों वर्ण, पद, लिङ्ग, भाषा, प्रकृति, प्रत्यय, विभक्ति एवं वचन का परिगणन किया है।

रुद्रट की श्लेष विवेचना की दूसरी मुख्य बात यह है कि जहाँ परवर्ती आलंकारिकों ने एक स्वतंत्र अर्थश्लेष की कल्पना की वहाँ रुद्रट ने अनेक अर्थालङ्कारों के मूल में निहित रहने वाले एक सामान्य आधारभूत तत्त्व के रूप में श्लेष की पृथक् भी चर्चा की है। रुद्रट ने कहा है कि जहाँ अनेकार्थक पदों से निर्मित एक वाक्य अनेक अर्थ प्रदान करें, वहाँ इस सामान्य श्लेष तत्त्व की स्थिर समझना चाहिये। रुद्रट के टीकाकार नामिसाधु ने शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष में अन्तर बताते हुए कहा है कि शब्दश्लेष में जहाँ अनेकार्थक अनेक वाक्यों का साथ ही विधान होता है, वहाँ इसमें अनेकार्थक एक ही वाक्य का विधान होता है। वहाँ शब्दश्लेष होता है और वहाँ अर्थश्लेष होता है। परन्तु ये भेदक तत्त्व बहुत स्पष्ट और विचारसह नहीं हैं।

आचार्य कुन्तक की श्लेष के सम्बन्ध में विचारधारा स्पष्ट नहीं है, इसका कारण यह है कि श्लेष के सम्बन्ध में उन्होंने उदाहरण तो अवश्य प्रस्तुत किए हैं, पर विवेचनाएँ द्वारा जेय उक्त मता इसलिये स्पष्ट नहीं है कि वहाँ का पाठ ही त्रुटित है। उन्होंने जो विविध उदाहरण प्रस्तुत किए हैं, उन पर भामह की स्पष्ट श्लेष दृष्टिगौरव होती है। परन्तु जब श्लेष का इतना प्रशस्त विवेचन

इसके पूर्व किया जा चुका है तो रुद्र का यह विवेचन उसके समदा निष्प्रम सा दृष्टिगोचर होता है, साथ ही साथ यह भी आश्चर्यजनक तथ्य है कि कृन्तक जैसे परिपक्व मेधा के आचार्य ने श्लेष का इतना अज्ञान विवेचन कैसे किया है?

भोजराज ने दो विभिन्न स्थलों पर श्लेष की चर्चा की है। पहले स्थल पर उन्होंने उद्भटादि आचार्यों की परम्परागत परिभाषा प्रस्तुत की है और कहा है कि द्वयर्थक शब्दों का जहाँ तत्रपूर्वक प्रयोग होता है, वहाँ यह अलंकार होता है। भोजराज ने इसके ६ भेद किए हैं— प्रकृति, प्रत्यय, विभक्ति, वचन तथा पद एवं भाषागत। लिंगगत श्लेष को भोजराज ने प्रकृतिगत श्लेष से भिन्न नहीं माना है। प्रत्यय श्लेष के उन्होंने दो रूप बताए हैं— साद्भेद एवं निरुद्भेद। जहाँ प्रत्ययों को विरूपता का पता चल जाय वहाँ साद्भेद और जहाँ पता न लगे वहाँ निरुद्भेद होता है। इसी प्रकार विभक्तिश्लेष भी भिन्न जातीय और अभिन्नजातीय होता है। वचन श्लेष के भी साद्भेद एवं निरुद्भेद रूपों का भोजराज ने परिगणन किया है। इस प्रकार संग श्लेष के मूलतः छः भेदों का परिगणन भोजराज ने किया है।

दूसरे स्थल पर पुनः श्लेष का विचार करते हुए भोजराज का कथन है कि श्लेष वहाँ होता है जहाँ एक पद के अनेकविध अर्थ कहे जाय। इनके पहले तो तीन भेद हैं— पदगत, क्रियागत एवं कारकागत। इन तीनों में से प्रत्येक के भिन्नपद तथा अभिन्नपद भेद होंगे। फलतः कुल मिलाकर छः भेदों का परिगणन किया गया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि भोजराज का श्लेष विवेचन पर उद्भट की स्पष्ट व्याप है। साथ ही साथ दण्डी का भिन्न क्रिया भेद भी दिखाई देता है। अस्तु, भोजराज के श्लेष विवेचन पर दण्डी की भी व्याप विद्यमान है।

रुय्यक की श्लेष विवेचना विशुद्ध है। उन्होंने स्वरूप के सम्बन्ध में परम्परा का परित्याग न करते हुए अधिक व्यावर्तक एवं विशुद्ध निरूपण किया है। श्लेष की परिभाषा प्रस्तुत करते समय उनके समदा इससे मिलते-जुलते अलंकार एवं

ध्वनि प्रभेदों थे अतः उन्होंने जो परिभाषा प्रस्तुत की, वह इन सबको व्यावृत्त करती है अपने लक्ष्य के स्वल्प का विश्लेषण करती है। उन्होंने बताया कि विशेष्य के भी साम्य में या विशेषण तथा विशेष्य दोनों के बोधक पदों के प्रयोग में ही श्लेष होता है। समासोक्ति में भी दो अर्थ होते हैं पर वहाँ विशेषण वाचक पदों में ही अनेकार्थता होती है, विशेष्य में नहीं। समासोक्ति में विशेष्य श्लिष्ट नहीं होता। अतः साम्य का भी प्रश्न नहीं उठता। श्लेष में विशेष्य भी श्लिष्ट होता है। रुय्यक ने इस प्रसंग में यह भी बताया है कि श्लेष में केवल प्राकरणात्मक का ही नहीं अप्राकरणात्मक का भी श्लेष होता है और यही नहीं प्राकरणात्मक-अप्राकरणात्मक का भी श्लेष होता है। पहले दोनों प्रकारों में तो विशेषण और विशेष्य दोनों श्लिष्ट रहते हैं और दोनों में इसी लिए साम्य भा रहता है। तीसरे में केवल विशेषणसाम्य ही रहता है। विशेष्य एक ही रहता है और वह प्राकरणात्मक तथा एकार्थक होता है। यदि यहाँ विशेष्य में भी दो अर्थ होते और एक प्राकरणात्मक तथा दूसरा अप्राकरणात्मक होता तो शब्दशक्ति-मूलध्वनि में और श्लेष में अन्तर ही न होता। इसी लिए तीसरे प्रभेद में केवल विशेषणों के ही श्लिष्ट होने की बात कही गयी है। इस प्रसंग में यह शंका उठ सकती है कि यदि ऐसी बात है तो फिर समासोक्ति और इसमें क्या भेद है क्योंकि उभयत्र विशेषण श्लिष्ट हैं। इस प्रश्न का उत्तर यह है कि समासोक्ति में दोनों विशेष्यों का शब्दतः प्रयोग नहीं होता, श्लेष में पृथक्-पृथक् होता है, इसी लिए शब्दशक्तिमूलध्वनि और श्लेष में भी भेद ही जाता है। ध्वनि में प्राकरणात्मक एवं अप्राकरणात्मक विशेष्य का पृथक्-पृथक् नहीं बल्कि श्लिष्ट प्रयोग रहता है और समासोक्ति के इस भेद में अलग-अलग रहता है। इसी लिए पृथक्-पृथक् शब्दों से बोधित होने के कारण दोनों वाच्य ही जाते हैं। यदि एक ही श्लिष्ट पद से दोनों अर्थों की प्रतीति होती तो प्रकरणवश पहला और प्राकरणात्मक अर्थ ही वाच्य होता, दूसरा व्यञ्जनात्मक ही हो सकता और इस स्थिति में उभयवाच्य सापेक्षा श्लेष कभी सम्भव न हो पाता। अतः इन तीनों भेदों में से पहले दो को

ध्यान में रखकर 'विशेष्य का साम्य' ही कहा गया है और तीसरे भेद को ध्यान में रखकर 'दोनों का प्रयोग' कहा गया है। इसी विभाजन को दृष्टिकोण में रक्ते हुए रुय्यक में समगं श्लेष को शब्दश्लेष बताया है और अमगंश्लेष को अर्थश्लेष बताया है।

आचार्य उद्भट ने श्लेष और अलंकारान्तर के एकत्र सद्भाव की स्थिति में श्लेष को प्रतिष्ठा को है और अलंकारान्तर की प्रतिभा अर्थात् आपाततः स्थिति मानो है। रुय्यक ने इस स्थापना का विरोध किया है और विभिन्न तर्कों के आधार पर यह माना है कि इन स्थितियों में श्लेष की ही प्रतिभा तथा अलंकारान्तर की प्रतिष्ठा है।

आचार्य मम्मट ने भी शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष पृथक्-पृथक् स्वीकार किया है। मम्मट द्वारा निरूपित शब्दश्लेष के लक्षण और भेद उद्भट और रुद्रट से मिलते-जुलते हैं। शब्दश्लेष की परिभाषा देते हुए उन्होंने उद्भट की भाँति यह कहा है कि अर्थभेद से भिन्न-भिन्न शब्द जहाँ 'वानुपूर्वी' की एकतावश एक साथ उच्चरित होते हों, वहाँ शब्दों के श्लिष्ट होने की स्थिति में श्लेष शब्दालंकार होता है। इस श्लेष के स्वरूप के सम्बन्ध में और विस्तृत विचार करते हुए मम्मट के टीकाकारों ने उसे और भी स्पष्ट किया है, जहाँ तक भेद की बात है, मम्मट ने वर्ण, पद, लिङ्ग, भाषा, प्रकृति, प्रत्यय, विभक्ति एवं वचनात बाठ भेदों का परिगणन किया है। इन बाठों भेदों को मम्मट ने समगंश्लेष का उदाहरण स्वीकार किया है। उन्होंने यह भी बताया है कि प्रकृति एवं प्रत्यय की सर्वत्र एकपता के कारण एक नवम् भेद होता है जिसे काव्यप्रकाशकार ने अमगं श्लेष की संज्ञा दी है।

उपर्युक्त प्रसङ्ग में मम्मट की तीन बातें विचारणीय हैं—

- (१) अन्य अलंकार एवं श्लेष के एकत्र सद्भाव में किसकी प्रतिष्ठा और किसकी प्रतिभा मानी जाय।

(२) क्या समगंश्लेषण शब्दश्लेषण है और अमगंश्लेषण अर्थश्लेषण?

(३) क्या समगं एवं अमगं दोनों को अर्थश्लेषण कहना चाहिये?

पहला मत आचार्य उद्भट का है। उद्भट का कथन है कि श्लेषण और अलंकारान्तर के एकत्र सङ्भाव की स्थिति में श्लेषण की प्रतिष्ठा होती है और अन्य अलंकारों की स्थिति बापाततः मानो जाती है। इस मत के विरोध में मम्मट का कथन है कि उद्भट की यह धारणा गलत है कि श्लेषण का कहे सावकाश स्थल होता ही नहीं। वस्तुतः ऐसे उदाहरण प्रचुरता से उपलब्ध होते हैं, जहाँ श्लेषण के अतिरिक्त कहे दूसरा अलंकार नहीं होता। अतः निर्वकाश होने के कारण उसे जो अन्य अलंकारों का बाधक माना जाता है वह समीचीन नहीं है। वस्तुतः अन्य अलंकारों का अंग बनकर यदि श्लेषण आता है तो श्लेषण को ही बाध्य और उसी को प्रतिभा माननी चाहिये तथा अंगी रूप में स्थित अन्य अलंकारों की प्रतिष्ठा स्वीकार की जानी चाहिये।

दूसरे मत के व्याख्याताओं की धारणा यह है कि समगंश्लेषण में वस्तुतः दो भिन्न आकार के शब्द जतुकृष्णान्याय से मिले रहते हैं, अस्तु यहाँ शब्दों का श्लेषण होने से शब्दालंकार है। अमगं श्लेषण में शब्द तो एक ही होता है पर उसके दो अर्थ होते हैं अतः दो अर्थों का श्लेषण होने से अर्थश्लेषण माना जाना चाहिये। मम्मट ने इस मत का खण्डन करते हुए कहा है कि कौन सा अलंकार शब्द-गत है इसका निर्णय करते समय यह नहीं देखना चाहिये कि कौन शब्दाश्रित है और कौन अर्थाश्रित बल्कि यह देखना चाहिये कि किस प्रकार की विच्छिन्नि विशेषण का शब्द एवं अर्थ में से किसके साथ अन्वय व्यतिरेक है। यदि इस दृष्टिकोण से देखा जाय तो मम्मट के अनुसार समगं एवं अमगं दोनों शब्दश्लेषण ही हैं, कारण कि दोनों स्थलों में शब्द का पर्याय परिवर्तन सम्भव नहीं है। इस प्रकार मम्मट ने रुय्यक की धारणा का भी विरोध किया है और उसके लिए उन्होंने अपने स्वयं मौलिक तर्क दिए हैं। परन्तु पण्डितराज जगन्नाथ ने रुय्यक का समर्थन किया है

और कहा है कि अन्वय व्यतिरेक का सहारा कार्यकारणभाव का निर्णय करने के लिए लिया जाता है। अर्थगत और शब्दगत अलंकारों का निर्णय करने के लिए नहीं। आधारार्थभाव का निर्णय करने के लिए अन्वय व्यतिरेक की सर्पिण को अपनाना एक उपहासास्पद बात है।

तीसरा प्रश्न यह है कि यदि रुच्यक आदि सभग और अभाग को इसलिए अथालङ्कार मानते हैं कि उनका चमत्कारबोध अर्थबोध-सापेक्ष है अर्थात् जबतक अर्थबोध न होगा तबतक चमत्कारबोध होगा ही नहीं और चमत्कारबोध के अभाव में यह पता चलना मुश्किल है कि वर्णित स्थल पर कौन सा अलंकार है? तात्पर्य यह है कि अर्थनिमित्तक ही यह अलंकार ज्ञात होकर व्यवहार योग्य बनता है अतः इसे अथालङ्कार ही कहना चाहिये। परन्तु इस दृष्टिकोण से यदि सभग और अभाग जैसे अलंकारों को अथालंकार कहा जाय तबतक किसी भी अलंकार को अथालंकार कहा जा सकेगा। इस प्रकार आचार्य मम्मट ने सभग और अभाग दोनों को शब्दालंकार स्वीकार किया है और अथालङ्कार वहाँ माना है जहाँ पर्याय परिवृत्ति के बावजूद भी दो अर्थ निकल सकें और एक चमत्कृति अनुभूत हो।

हेमचन्द्र ने श्लेष को विवेचना करते हुए अपने काव्यानुशासन में कहा है कि अर्थभेदवश भिन्न-भिन्न बोधक शब्दों को आनुपूर्वीगत एकता के कारण जहाँ मद्ग या अमद्ग पूर्वक युगपत् उच्चारण हो, वहाँ श्लेष होता है। आचार्य उद्भट के द्वारा श्लेष के जो भिन्नपद और अभिन्नपद रूप कहे गये हैं, उसी को हेमचन्द्र ने भी मद्गपूर्वक या सभग और अभागपूर्वक या अभाग की संज्ञा दी है। हेमचन्द्र ने भी रुद्रट की भाँति श्लेष को वर्णगत, पदगत, लिंगगत, भाषागत, प्रकृतिगत, प्रत्ययगत, वचनगत एवं विभक्तिगत स्वीकार किया है। मम्मट की भाँति हेमचन्द्र ने भी शब्दशक्ति मूलध्वनि से श्लेष का अन्तर बताते हुए यह स्वीकार किया है कि श्लेष में दोनों अर्थ वाच्य और प्रकरणापयोगी ही होते हैं जबकि शब्दशक्ति मूल ध्वनि में एकवाच्य और एक व्यंग्य हुआ करता है। मम्मट की भाँति हेमचन्द्र

ने भी समग एवं अमग दोनों को शब्दश्लेष ही माना है। अर्थालंकारों के प्रसंग में अर्थश्लेष को भी मम्मट की ही भांति चर्चा की है।

साहित्यदर्पणकार आचार्य विश्वनाथ ने श्लेष की चर्चा करते हुए कहा है, जहाँ श्लिष्ट भेदों से अनेकार्थ का अभिधान हो, वहाँ श्लेष अलंकार होता है—-**श्लिष्टैः पदैरनेकार्थाभिधानेश्लेष इष्यते**। आचार्य विश्वनाथ ने भी पूर्वोक्त क्रम से वर्णगत आदि आठ श्लेष भेदों का परिगणन किया है। उन्होंने समग, अमग तथा उभयरूप के दृष्टिकोण से पुनः तीन भेदों का परिगणन किया है। उन्होंने समग एवं अमग श्लेष को शब्दालंकार माना है तथा अमग श्लेष की अर्थालंकारता का खण्डन परम्परानुसार किया है। मम्मट की भांति उन्होंने यह भी माना है कि श्लेष और अलंकारान्तर के एकत्र सद्भाव होने पर प्रतिष्ठा अलंकारान्तर की ही होती है।

आचार्य अप्पय्य दीदात ने रुय्यक की भांति यह स्वीकार किया है कि नानार्थक शब्दों को योजना ही श्लेष है और वह तीन प्रकार का होता है— वर्णविषयक, अर्थविषयक और उभयविषयक। आचार्य दीदात की परम्परागत आचार्यों की तरह शब्दशक्तिमूलध्वनि मानना स्वीकार्य नहीं है। पण्डितराज ने अप्पय्य दीदात के उक्त मत का खण्डन किया है। पण्डितराज का कथन है कि यदि परम्परागत आचार्यों से अप्पय्य दीदात का आशय मम्मट से है तो निश्चय ही मम्मट की शब्दशक्तिमूलध्वनि का आशय वे समझ नहीं सकते हैं। मम्मट ने निश्चय ही ऐसे स्थलों के प्राकरागिक अर्थ को व्यंग्य माना है। अप्पय्य दीदात ने श्लेष के पुनः समग एवं अमग दो भेद वर्णित किए हैं और दोनों को अर्थालंकार माना है। अप्पय्य दीदात ने 'चित्रमीमांसा' में इसके प्रतिपादन की बात कही है लेकिन चित्रमीमांसा में इस अलंकार को चर्चा ही नहीं आ पायी है।

पण्डितराज ने श्लेष का स्वरूप बताते हुए कहा है कि एकानुपूर्वीक शब्द से जहाँ अनेक अर्थों का बोध हो वहाँ श्लेष अलंकार होता है। इसके पहले तो तीन भेद सम्भव हैं— समग, अमग एवं शुद्ध। इन तीनों में से प्रत्येक के तीन-तीन

भेद सम्भव हैं— प्रकृतार्थविणायक, अप्रकृतार्थविणायक एवं उभयविणायक । पहले दो भेदों में तो विशेष्य चाहे श्लिष्ट हो या अश्लिष्ट, कहीं बन्धन नहीं; परन्तु तीसरे के लिए यह आवश्यक है कि वहाँ विशेष्यांश में श्लेष नहीं होना चाहिये, अन्यथा शब्दशक्तिमूलध्वनि से भेद न हो सकेगा ।

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट होता है कि आचार्य उद्भट ने समझ एवं अमङ्गल प्रक्रिया को जो बीजन्यास किया था, वह कालान्तर में भी अक्षुण्ण रहा है परन्तु उनके द्वारा श्लेष के अलंकारान्तर की अपेक्षा प्रतिष्ठा वाला सिद्धान्त परवर्ती विद्वानों को ग्राह्य न हो सका और बाद में उसका अनेकविध लपटन-मपटन हुआ । उपर्युक्त विवेचना के आधार पर एक बात और स्पष्ट होती है कि आचार्य उद्भट का श्लेष विवेचन अपने पूर्ववर्ती आचार्यों की अपेक्षा कहीं अधिक वैज्ञानिक एवं सूक्ष्म था तथा परवर्ती मम्मटादि आचार्यों का पथप्रदर्शक था । उद्भट के पूर्ववर्ती आचार्य श्लेष का उतना वैज्ञानिक वर्गीकरण नहीं कर सके, जितना कि आचार्य उद्भट ने किया है । केवल दण्डी ने भिन्न पद एवं अभिन्न पद श्लेष का परिगणन किया है । उद्भट ने शब्दश्लिष्ट और अर्थश्लिष्ट का झूठा ही वैज्ञानिक विवेचन किया है जोकि परवर्ती अलंकारिकों के लिए पथप्रदर्शक रहा ।

उद्भट के पूर्ववर्ती आचार्य अन्य अलंकारों के साथ श्लेष का क्या स्थान है, उसको विवेचना करने में स्वयं को अक्षम पाते हैं परन्तु उद्भट के साथ ऐसा नहीं है । उन्होंने स्पष्ट रूप से इसकी विवेचना की है । उनके अनुसार जहाँ कहीं भी श्लेष अन्य अलंकारों के साथ होता है तो उस समय प्राधान्य श्लेष का ही होता है । पूर्ववर्ती आचार्यों ने इस तथ्य की विवेचना नहीं की थी परन्तु उद्भट ने इसकी विवेचना की थी और यह भी कहा था कि अन्य अलंकारों के साथ श्लेष ही ऐसा अलंकार है जो अन्य अलंकारों को भी शोभामण्डित करता है ।

कुल मिलाकर उद्भट के पूर्ववर्ती आचार्यों का दृष्टिकोण इस दिशा में संकुचित है । उन्होंने सामान्यतः पर श्लेष की विवेचना की है । मामूह की

विवेचना तो ऐसा प्रतीत होता है कि बल्लौ-बल्लौ ही कर दी गयी है ।

आचार्य उद्भट ने श्लेष की जो विवेचना की है, उसने परवती आचार्यों को प्रभावित किया । परवती मम्मट और उनके अनुयायी आचार्य उद्भट से किस सीमा तक प्रभावित हुए हैं, इस बात का विवेचन प्रकृतस्थल पर आवश्यक है ।

आचार्य उद्भट ने श्लेष अर्लकार को श्लेष की संज्ञा दी है जबकि मम्मट और उनके अनुयायियों ने इसे श्लेष की संज्ञा दी है । आचार्य उद्भट ने श्लेष को श्लेष और अर्थश्लेष दो भागों में विभाजित किया है और दोनों को अर्थलकार कहा है । मम्मट ने श्लेष का विभाजन शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष के रूप में अवश्य किया है लेकिन शब्दश्लेष को उन्होंने शब्दालङ्कार एवं अर्थश्लेष को अर्थलङ्कार माना है ।

आचार्य उद्भट के अनुसार जब स्वर तथा प्रयत्न में शब्दों के दोनों रूपों में एकतात्मकता रहती है तो अर्लकार अर्थश्लेष हुआ करता है परन्तु जब शब्दों के उभय रूपों में साम्यता रहती है परन्तु स्वर और प्रयत्न में भेद रहता है तो वहाँ शब्दश्लेष होता है । इस प्रकार आचार्य उद्भट के अनुसार उभय प्रभेदों में भेद का मुख्य बाधक एक प्रयत्नान्वायता है परन्तु आचार्य मम्मट और उनके अनुयायियों के अनुसार श्लेष के दोनों प्रभेदों में भेद का मुख्य बाधक एक परिवृत्तिसहत्व है । जब श्लेष में शब्द के स्थान पर उसके पर्याय का प्रयोग किया जाता है तो श्लेष का आकर्षण समाप्त हो जाता है । उस समय श्लेष को शब्दश्लेष की संज्ञा दी जाती है क्योंकि ऐसी परिस्थिति में श्लेष शब्दों पर ही निर्भर रहता है । परन्तु जिस समय शब्दों के पर्याय का प्रयोग करने से श्लेष का आकर्षण समाप्त नहीं होता, तो ऐसी परिस्थिति में अर्थश्लेष होता है ।

इस प्रकार उद्भट के अनुसार पल्लवाताम्र मास्वत्करविराजिनी में अर्थश्लेष है क्योंकि मास्वत्कर स्वर एवं प्रयत्न दोनों में एक है परन्तु आस्वाय-फल्लुब्धेहितप्रदा में शब्दश्लेष है क्योंकि अर्थ परिवर्तन के साथ स्वर एवं प्रयत्न में

प्रभूत परिवर्तन हो जाता है परन्तु मम्मट के अनुसार वास्वयफल्लुब्धेहितप्रदा तथा मास्वत्करविराजिनो दोनों में शब्दश्लेष होगा क्योंकि मास्वत्कर के स्थान पर सूर्यकिरण तथा स्वाय के स्थान पर निद्रा का प्रयोग करने से श्लेष का सारा सौन्दर्य समाप्त हो जायेगा ।

वाचार्य उद्मट के अनुसार जब श्लिष्ट और अन्य अलंकार एक साथ रहते हैं, उस समय प्राधान्य श्लिष्ट का ही होता है क्योंकि यदि श्लिष्ट हटा दिया जाय तो अन्य अलंकारों को शोभा समाप्त हो जाती है । इस प्रकार उद्मट के अनुसार—

स्वप्नं पल्लवाताप्रमास्वत्कर विराजिनी ।
प्रभातसंध्यैवास्वायफल्लुब्धे हितप्रदा १।

इस उदाहरण में उपमाप्रतिभातित्यतश्चिष्ट होगा । इस प्रकार इस स्थल पर श्लेष को ही प्रधानता है । परन्तु मम्मट की विचारधारा इसके विपरीत है । मम्मट के अनुसार प्रकृत स्थल पर श्लेष उपमाअलंकार के सहायक तत्त्व के रूप में है । इस प्रकार मम्मट के अनुसार प्रधानता उपमा को ही है और श्लेष मात्र सहायक तत्त्व के रूप में है । इस स्थल पर श्लेषप्रतिभातित्यचिष्टे उपमा है । उद्मट और उनके व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार श्लेष के अन्य अलंकारों के साथ रहने की दशा में यदि अन्य अलंकारों को प्रमुक्ता दी जायेगी तो श्लेष अनवकाश हो जायेगा और उसका समस्त आकर्षण समाप्त हो जायेगा परन्तु मम्मट ने इस विचारधारा का बण्डन किया है ।

वाचार्य मम्मट ने शब्दश्लेष के दो विभाग किए हैं— समद्विश्लेष एवं असमद्विश्लेष । यह विभाजन उद्मट के शब्दश्लिष्ट और अर्थश्लिष्ट से मिलता-जुलता है ।

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह,

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने श्लेष की जो विवेचना की है वह उनके पूर्ववर्ती आचार्यों की अपेक्षा अत्यधिक निश्चित एवं वैज्ञानिक है। मामह तो ऐसी व्यवस्थित श्लेष विवेचना की कल्पना भी नहीं कर सके हैं। आचार्य उद्भट की इस श्लेष व्यवस्था का यद्यपि परवर्ती आलोचकारिकों ने अपने-अपने दृष्टिकोण से खण्डन-मण्डन किया है लेकिन इतना अवश्य है कि उद्भट की श्लेष विवेचना से वे प्रभावित अवश्य हुए हैं। अस्तु यह स्पष्ट है कि उद्भट द्वारा स्थापित समझ और अमङ्ग को प्रक्रिया का समर्थन आघोपान्त रहा। स्वयं आचार्य मम्मट ने उद्भट द्वारा स्थापित इस श्लेष परम्परा का अनुगमन किया है और शब्दश्लेष के तदनुसार दो विभाग किए हैं। मम्मट द्वारा किये गये श्लेष के इस विभाजन पर उद्भट के शब्दश्लेष और अर्थश्लेष की सुस्पष्ट रूप विद्यमान है। इस प्रकार आचार्य उद्भट ने जिस श्लेष व्यवस्था का बोधन्यास किया उससे परवर्ती अनेक आचार्य प्रभावित तो हुए परन्तु उनकी श्लेष की अलंकारान्तर की प्रतिष्ठा वाली बात मान्य न हो सकी।

आचार्य उद्भट और वृत्ति विवेचन

काव्यशास्त्र के आदि आचार्य मामह ने दो प्रकार के अनुपासों का परिगणन किया था— ग्राम्यानुपास तथा लटीयानुपास। प्रतिहारेन्दुराज के अनुसार उक्त दोनों प्रकार के अनुपास दो वृत्तियों पर आधारित हैं— ग्राम्या और उपनागरिका^१। आचार्य मामह के पश्चात् प्रख्यात आलोचकारिक उद्भट का नाम आता है। उद्भट ने तीन प्रकार के अनुपासों का परिगणन किया है— क्लेपानुपास, लटानुपास तथा वृत्त्यनुपास। वृत्त्यनुपास तीन वृत्तियों— ग्राम्या, परुषा तथा

१- मामहो हि ग्राम्यापनागरिका वृत्तिभेदेन द्विप्रकारमेवानुपासात्स्यात्तवान् ।

तथा रूपकस्य येवत्वारो भेदाः वक्ष्यन्ते तन्मध्यादाय भेद द्वितयंप्रादर्शयन्तः ।

— काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह-प्रतिहारेन्दुराज (१) ।

उपनागरिका पर आधृत है। इन वृत्तियों का प्रथम दर्शन आचार्य उद्भट ने किया था। वे ही वृत्ति व्यवहार के प्रथम प्रवर्तक हैं जैसा कि हमें अभिनवगुप्त से मालूम होता है। प्रसिद्ध विद्वान् डा० एस०के० डे का मत है—

"These vrttis which consist primarily of suitable sound adjustment with a view to alliteration, appear to have been first recognised, as Abhinavagupta points out by Udbhata, and from him known to Anandvardhan. We shall see presently that Rudrata mentions five vrttis; but we find Udbhata's views accepted by later theorists like Mammata and Ruyyaka who, however, consider the whole question from the point of view of Rusa¹".

इस प्रकार उपर्युक्त कथन से स्पष्ट होता है कि यद्यपि आचार्य रुद्रट ने अपने दृष्टिकोण से पाँच वृत्तियों का परिगणन किया है जिसकी विवेचना आगे की जायेगी तथापि वृत्ति व्यवहार का जो वैज्ञानिक विवेचन आचार्य उद्भट ने किया है, वह अपने ढंग का अनूठा है और उसने परवती¹ प्रसिद्ध आचार्यों को भी प्रभावित किया। प्रसिद्ध रसवादी आचार्य मम्मट और रुय्यक ने उद्भट की उपर्युक्त वृत्ति व्यवहार विवेचना को स्वीकार किया है।

आचार्य उद्भट के उक्त वृत्ति विवेचन से परवती¹ आचार्य किस सीमा तक प्रभावित हुए थे, इस बात को विवेचना करने के लिए हमें स्मृती वृत्तियों के इतिहास पर विहीन दृष्टिपात करना होगा। आचार्य मामह ने वृत्तियों के आधार पर दो प्रकार के अनुपातों का परिगणन किया है जैसा कि हम ऊपर बता चुके हैं। आचार्य उद्भट ने शब्द और अर्थ दोनों प्रकार की वृत्तियों का विवेचन

1. S.K. De: History of Sanskrit Poetics, Vol. II, p. 55.

किया है। उद्भट ने तीन प्रकार के अनुप्रासों का परिगणन किया है— ङेकानुप्रास, वृत्यनुप्रास तथा लाटानुप्रास। इन अनुप्रासों में लाटानुप्रास का परिगणन आचार्य भामह ने भी किया है। ङेकानुप्रास उद्भट की कारयित्री प्रतिभा से उत्पन्न एक नवोन आविष्कार है। वृत्यनुप्रास का विवरण आचार्य भामह ने भी दिया है। उभय आचार्यों में अन्तर केवल इतना है कि भामह ने दो वृत्तियाँ मानी हैं और उद्भट ने तीन प्रकार की वृत्तियों का परिगणन किया है। इन वृत्तियों का नामकरण उन्होंने परुषा, उपनागरिका और ग्राम्या के रूप में किया है। उद्भट की अन्तिम वृत्ति का अनुप्रास भामह के ग्राम्यानुप्रास से मिलता-जुलता है अर्थात् उसमें 'ल' वर्ण की आवृत्ति होती है। उपनागरिका में 'न्द्' वर्ण की आवृत्ति होती है। यह भामह के 'न्त' वर्ण की अवृत्ति से मिलती-जुलती है। परुषा वृत्ति के आविष्कारकर्ता आचार्य उद्भट ही हैं। उन्होंने ही सर्वप्रथम इस वृत्ति का अनुसंधान किया था। यह वृत्ति परुषा वर्णों से युक्त होती है। परवर्ती आचार्यों का यह मत रहा है कि इन वृत्तियों द्वारा निर्मित अनुप्रासों से विभिन्न रसों का उद्भेद सम्यक् प्रकारेण हो जाता है। परुषा वृत्ति वीर, रौद्र और बोभत्स रसों की प्रतीति कराती है। ग्राम्या और उपनागरिका वृत्तियाँ शृङ्गारादि अन्य रसों की प्रतीति कराती हैं। उद्भट के टीकाकार प्रति-हारेन्दुराज का मत है—'क्तास्तावत् वृत्तयो रसाभिव्यक्तगुण वर्णव्यवहारात्मिका प्रथममभिधीयन्ते। ताश्च तिस्रः परुषा उपनागरिका ग्राम्यत्वमेकात्। आचार्य उद्भट ने तीनों वृत्तियों के लक्षण भी अपने ग्रन्थ काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह में दिया है। उन्होंने इनके उदाहरण भी दिए हैं। परुषा वृत्ति का लक्षण बताते हुए उन्होंने कहा है—

शुभाम्यां रेफ संयोगैश्च वर्णैश्च योजिता ।
परुषा नाम वृत्तिः स्यात्तल्लह्वाल्ल्यापैश्च संयुता ॥^२

अर्थात् शुभा, रेफ संयोग, टवर्ग, ल्ल, ल्व, ल्य से युक्त वृत्ति को परुषा वृत्ति

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह सम्पादित श्री बनहट्टी, पृ० ५ ।

२- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, पृ० ५ ।

कहा जाता है । इसका उदाहरण उद्भट ने इस प्रकार दिया है—

तत्र तोयाशपाशेषा व्याकोशित कुशेषया ।
चकाशे शालिकिशास कविशाशामुखाशरत् १ ॥

इसी प्रकार उपनागरिका की परिभाषा देते हुए आचार्य उद्भट का कथन है—

सम्प संयोगयुतां मूर्ध्नि वर्गान्त्ययोगिभिः ।
स्पर्शैर्गुणान् व मन्यन्ते उपनागरिकां बुधाः २ ॥

अर्थात् विद्वानों ने उपनागरिका उसे माना है जहाँ समानरूप वाले वर्ण संयुक्त हों तथा प्रत्येक वर्ण के अन्तिम (अनुनासिक) वर्ण अन्य स्पर्श वर्णों (क से म तक) के शिरोभाग पर अथवा आदि में मिले हों । इसका उदाहरण उद्भट ने निम्नवत् दिया है—

सान्द्रारविन्द वृन्दोत्थ मकरन्दाम्बुबिन्दुभिः ।
स्यन्दिभिः सुन्दरस्मन्दं नन्दितोन्दिरा व्वचित् ३ ॥

ग्राम्या की परिभाषा उद्भट ने निम्न प्रकार से ही है—

शेषैर्वर्णैर्यथायोगं कथितं कामलाख्यया ।
ग्राम्यां वृत्तिं प्रशंसन्ति काव्येष्वदृष्टबुद्धयः ४ ॥

अर्थात् यथासम्भव अवशिष्ट वर्णों से कामला नाम द्वारा कही गयी ग्राम्या वृत्ति को प्रशंसा वे लोग किया करते हैं, जिनको काव्य में पर्याप्त आदरबुद्धि है । इसका उदाहरण देते हुए उनका कथन है—

केलिलोलालिमालानां कलैः कौलाहलैः व्वचित्
ह्वती कान्नाह्वरी नुपुरवप्रमम् ५ ॥

१-काव्यालङ्कारसारसंग्रह, पृ० ५ ।

२- काव्यालङ्कारसारसंग्रह सं० श्री बनहट्टी,
पृ० ५ ।

३- वही, पृ० ६ ।

४- वही ।

५- वही, पृ० ६ ।

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने परुषा, उपनागरिका तथा ग्राम्या का लक्षण किया है। इन वृत्तियों द्वारा निर्मित अनुप्रासों से रसों का उद्भेद स्वयमेव होता है। डा० राघवन् ने इन वृत्तियों के विषय में लिखा है कि परुषा वृत्ति अत्यन्त कर्कश होती है। उपनागरिका वृत्ति अत्यन्त सुधृष्ट एवं सुन्दरी नागरिका नायिका के समान होती है और ग्राम्या वृत्ति अपनी कम्पीयता के कारण सुन्दरो व मुग्धा ग्राम्य बाला की भाँति होती है—

"The first vritti is so called because of its harshness, the second because of its being refined like the city bred damsel and third because it is soft like an unsophisticated country bred. The third vritti Gramya is also called Komala signifying the other extreme of the first viz. Parusha¹".

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने तीनों वृत्तियों का अत्यन्त सारगर्भित एवं वैज्ञानिक विवेचन किया है। इन वृत्तियों में रस भाव आदि की अभिव्यक्ति के अनुरूप अलग-अलग अनुप्रास का उद्भव होता है जैसा कि उद्भट का मत है—

स्वरूप व्यञ्जनन्यासं तिसृष्वेतासु वृत्तिषु ।
पृथक्पृथक्नुप्रासं उरान्ति क्वस्यः सदा ॥

आचार्य उद्भट के वृत्तिविवेचन के परवर्ती स्वरूप पर भी इस अध्याय में दृष्टि-विदोष करना आवश्यक है। तभी इस बात की प्रतीति हो सकेगी कि उद्भट के इस वृत्ति-विवेचन ने परवर्ती आचार्यों को किस सीमा तक प्रभावित किया था।

आचार्य आनन्दवर्धन वृत्तियों के विषय में भलीभाँति जानते हैं। उनके मतानुसार वृत्तियाँ गुणों के फलस्वरूप उत्पन्न होती हैं। इस बात का विवेचन

1. Some Concepts of Alamkar Shastra, p. 203.

२- काव्यालङ्कारसारसूत्र, पृ० ६ ।

उन्होंने ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योत में किया है। पुनः तृतीय उद्योत में उन्होंने उपनागरिका आदि वृत्तियों का विवेचन किया है। आनन्दवर्धन ने वृत्तियों का दो अर्थों में विवेचन किया है। नाट्यवृत्तियाँ अर्थात् कैशिकी आदि और काव्य-वृत्तियाँ अर्थात् उपनागरिका आदि। उनका कथन है—

रसानुगुणत्वेन व्यवहारो र्थशब्दयोः ।
 औचित्यवान् यस्ता एव वृत्तयोद्विविधा स्थिताः^१ ॥

व्यवहारो हि वृत्तिरित्युच्यते । तत्र रसानुगुण औचित्यवान् वाच्याश्रया व्यवहारस्ता एताः कैशिक्याषा वृत्तयः । वाक्काश्रयाश्च उपनागरिकायाः । वृत्तयो हि रसादितात्पर्येण सन्निवेशिताः कामपि नाट्यस्य काव्यस्य च ह्यायामावहन्ति । बाद में भी आचार्य आनन्दवर्धन ने दोनों वृत्तियों के बीच यही भेद बताया है, उनका कथन है—

शब्दतत्त्वाश्रयाः काश्चिदर्थतत्त्वयुजा यशः ।
 वृत्तयोऽपि प्रकाश्यन्ते ज्ञाते स्मिन् काव्यलक्षणा^३ ॥

अस्मिन् व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावविवेचनमये काव्यलक्षणां ज्ञाते सति याः काश्चित् प्रसिद्धाः उपनागरिकायाः शब्दतत्त्वाश्रया वृत्तयोऽपि अर्थतत्त्वसंबन्धाः कैशिक्यादयः ताः सम्यक् प्रतिपत्ति पदवीभवन्ति । इस प्रकार आचार्य आनन्दवर्धन के अनुसार काव्य में दो वृत्तियाँ हैं जैसे कि कैशिकी आदि नाट्य में तथा उपनागरिका आदि काव्य में। आचार्य उद्भट ने उपनागरिका आदि वृत्तियों अनुप्रासादि अलंकारों का आधार माना है। उद्भट ने इन्हें रसानुगुणवर्ण व्यवहार की संज्ञा दी है और आचार्य आनन्दवर्धन ने इन्हें रसानुगुणशब्दव्यवहार कहा है। आनन्दवर्धन के टीकाकार आचार्य अभिनवगुप्त ने भी वृत्तियों का परिगणन किया है। उन्होंने

१- ध्वन्यालोक, ३।३३ ।

२- वही, ३।१८२ ।

३- वही, ३।४ ।

४- वही, १।।।१८४ ।

भी वृत्तियों का परिगणन गुणों से अभिन्नरूप में किया है। उन्होंने भी वृत्ति विवेचन में उद्भट का अनुसरण किया है। इस प्रकार आचार्य उद्भट के वृत्ति विवेचन से वे भी प्रभावित हुए हैं। अभिनवगुप्त ने कहा है—**नैव वृत्तिरीतीनां तद्व्यतिरिक्तत्वं सिद्धम्। तथा हि अनुप्रासानामैव दीप्तमसृणामध्यमवर्णनीया-पयोगितया परुषात्त्वललितत्व मध्यमत्व स्वरूप विवेचनाय वर्गमयसंपादनार्थं तिस्त्रौ-नुप्रासजातयो वृत्तय इत्युक्तः। वर्तन्ते नुप्रासभेदा आस्विति + + + परुषानुप्रासः परुषा दोप्ता। मसृणानुप्रासः उपनागरिका नागरिक्या विदग्धया उपमितैति-कृत्वा। मध्यमं कामलमयरुबमित्यर्थः। अएव वैदग्ध्यविहीनस्वभावसुकुमार-फरुषाग्राम्यवन्ति सादृश्यादियं वृत्तिः ग्राम्येति च तृतीयः कामलानुप्रास इति वृत्तयो नुप्रासजातय एव।**

आचार्य अभिनवगुप्त ने परुषा को दीप्ता, उपनागरिका को मसृणा या ललिता कहा है तथा ग्राम्या को मध्यमा या कामला कहा है। इस प्रकार उपर्युक्त व्यवस्था के अनुसार हम यह देखते हैं कि परुषा वीर, रौद्र और वीरमत्स रसों के अनुकूल होती है और आरभटीवृत्ति के साथ रहती है। उपनागरिका और कामला शृङ्गार और हास्य रसों के अनुकूल होती है तथा कैशिकी वृत्ति के साथ रहती है। अभिनवगुप्त ने बाद को बताया है कि—**नागरिक्या ह्यपरमिती (ह्युपमिता) अनुप्रासवृत्तिः शृङ्गारादौ विश्राम्यति। परुषेति दीप्तेणुशैट्रादिषु। कामलेति हास्यादौ तथा वृत्तयः काव्यमातृकाः इति यदुक्तं मुनिना तत्र रसोचित एव चेष्टा विशेषो वृत्तिः।** इस प्रकार हम देखते हैं कि आचार्य अभिनवगुप्त ने दोनों प्रकार की वृत्तियों को रसोचित्य व्यवहार की संज्ञा दी है। कैशिकी आदि वृत्तियाँ अर्थवृत्तियाँ हैं और उपनागरिका आदि शब्दवृत्तियाँ हैं। आनन्दवर्धन ने रीति का अलग से विवरण दिया है। उन्होंने रीतियों और वृत्तियों में अफेद की ही स्थापना नहीं की है वरन् गुणालंकार से उनका अनतिरिक्तत्व भी सिद्ध किया

१- लीचन, पृ० ६।

२- ध्वन्यालोकलीचन, पृ० २३२।

हैं। वृत्तियाँ वस्तुतः अनुप्रास की जातियाँ हैं। दीप्त, मसृण और मध्यम वर्णनों की उपयोगिता के अनुसार परुषत्व, लालित्व और मध्यमत्व स्वरूप के विवेचन हेतु तीन अनुप्रासजातियाँ वृत्तियाँ कही गयी हैं। इनमें परुष अनुप्रास वाली वृत्ति परुषा है, मसृण अनुप्रास वाली वृत्ति उपनागरिका है तथा मध्यम अर्थात् अकौमल एवं अपरुष अनुप्रास वाली वृत्ति ग्राम्या है। तस्माद् वृत्तयो नु-प्रसादिभ्यो नतिरिक्तवृत्तयो नाम्यधिक व्यापाराः^१। सम्भवतः यही कारण है कि भामहोदि ने वृत्तियों और रीतियों की अलग से विवेचना नहीं की है। आचार्य उद्भट ने वृत्तियों की अलग सत्ता स्थापित करने की चेष्टा की है। परन्तु उद्भट की वृत्ति विवेचना में ध्वनिकार द्वारा प्रवर्तित वह तत्त्व नहीं है जिसे सङ्घर्षों का आह्लादक और काव्य का आत्मतत्त्व कहा जाता है। इसी लिए ध्वनिकार ने कह दिया है— ताः अपि गताः श्रवण गौरवत्वम्^२। इसी प्रकार उन माधुर्यादि गुणों का समुचित वृत्ति में अर्पण होने पर जो दीप्त, ललित और मध्यम वर्णनीय विषयरूप— गौडीय, वैदर्भी और पांचाल देश के स्वभावानुसूल त्रिविध रीति कही गयी है। इस प्रकार हम देखते हैं कि रीतियाँ भी गुणाश्रित हैं। इसी कारण अभिनवगुप्त ने लिखा है—जातिजातिमतो नान्या, समुदायश्च समुदायिनो नान्य इति वृत्तिरीतयो न गुणालंकार व्यतिरिक्ता इति^३।

ध्वनिवादियों की दृष्टि वृत्ति मुख्यतः काव्य के आत्मतत्त्व पर रही है इसी लिए उन्होंने गुणों को अभिव्यङ्ग्य माना है तथा रीति को अभिव्यङ्गक। रीतिवादियों की दृष्टि वृत्ति देहवादी थी (यद्यपि वे स्वर्य को देहवादी नहीं मानते) इसी लिए उन लोगों ने अभिव्यङ्गक (रीति) को अधिक महत्त्व दिया है। अभिव्यङ्ग्य (गुण) को प्राधान्य देने के कारण ही मम्मट ने उपनागरिकादि वृत्तियों एवं रीतियों में एकता स्थापित की है। क्योंकि उपनागरिका आदि वृत्तियों में भी माधुर्यादि गुणों की प्रधानता रहती है तथा वैदर्भी आदि रीतियों

१- लोचन, पृ० २१ ।

२- ध्वन्यालोक, पृ० ५ ।

३- लोचन, पृ० २२ ।

में भा विभाजन माधुर्यादि गुणों को आधार मानकर किया जाता है। इसीलिए दोनों को एक माना है। ध्वनिकार ने शब्द और अर्थ के भेद से वृत्तियों के दो भेद स्वीकार किए हैं—

रसायनुष्णत्वेन व्यवहारी र्थशब्दयोः ।

अचिन्त्यवान यस्ता एता वृत्तयो द्विविधा स्थितिः^१।

आनन्दवर्षन ने वृत्ति को पारिभाषित करते हुए व्यवहार को ही वृत्ति माना है—
व्यवहारी हि वृत्तिरित्युच्यते^२। इनमें शब्द के आश्रित जो व्यवहार हैं, वे उपनाग-
रिकादि उद्भूत शब्द वृत्तियाँ हैं। अर्थ के आश्रित जो व्यवहार हैं वे कैशिक्यादि
भक्त अर्थवृत्तियाँ हैं। भरत की चारों वृत्तियों का सम्बन्ध रस से है, इसीलिए
ध्वन्यालोककार ने उसे अर्थाश्रित माना है। उपनागरिका, परुषा और ग्राम्या
इन तीनों वृत्तियों का सम्बन्ध मुख्यतः शब्दों से है इसीलिए ध्वनिकार ने इसे
शब्दाश्रित वृत्ति माना है। ध्वनिकार ने ध्वनि की आत्मत्वेन प्रतिस्थापना की
है, यह तथ्य निर्विवाद है। इसीलिए अन्य सभी तत्वों का आत्मभूत ध्वनि में
उन्होंने समाहार किया है। आत्मत्वेन रीति की अनुपयोगिता पर प्रकाश डालते
हुए कहते हैं—

अस्मिन् व्यंग्य व्यञ्जकभाव विवेचनामये काव्यलक्षणे सति याः

काश्चित् प्रसिद्धाः उपनागरिकाद्याः शब्दतत्त्वाश्रया वृत्तयो याश्चार्थतत्त्वसम्बद्धा
कैशिक्यादयस्ताः सम्यक् रीतिः पदवीभवतरन्ति^३।

कहने का तात्पर्य यह है कि जिस प्रयोजन विशेष की सिद्धि इन
शब्दाश्रित वृत्तियों के द्वारा होती है, वह प्रयोजन ध्वनि के द्वारा सिद्ध हो ही
जाता है। अतः महाविषयत्वसे युक्त होने के कारण ध्वनि सिद्धान्त के आवि-
र्भावपरान्त वृत्ति अनुपयोगी प्रतीत होने लगती है।

१- ध्वन्यालोक, ३।३३ ।

२- वही, पृ० २४५ ।

३- वही, पृ० ३३२ ।

जहाँ तक मम्मट का प्रश्न है, उन्होंने रीति और वृत्ति में अमेद माना है। उपनागरिका, परुषा और कोमला वृत्तियों के वर्णन के प्रसंग में वे कहते हैं—^१एतास्तिस्त्रिवृत्तयः वामनादीनां मते वैदभी, गौडी, पावालाख्या रीतयो-
मताः^२। मम्मट वृत्ति के वर्णों में रहने वाला रसविषयक व्यापार मानते हैं।
वृत्तिर्निर्यतवर्णगता रसविषया व्यापारः^३। माणिक्यचन्द्र ने भी मम्मटाभिमत
इसी अमेद को स्वीकार करते हुए कहा है—^४एतेन रीतयो वृत्यात्मका हत्यर्थः।
परवर्ती काव्यशास्त्र में भी पण्डितराज आदि ने रीति और वृत्ति में अमेद स्वीकार
किया है। राजशेखर ने वृत्ति, प्रवृत्ति और रीति को भिन्न-भिन्न मानते हुए उन्हें
पारिभाषित किया है। उनके अनुसार—^५विलासविन्यासक्रमवृत्तिः, वेष
विन्यासक्रमप्रवृत्तिः वनविन्यासक्रमरीतिः^६। इससे ऐसा प्रतीत होता है कि
राजशेखर को वृत्ति महामुनि को कैशिक्यादि अर्धवृत्तियों पर आधारित है क्योंकि
काव्यमीमांसा में काव्यपुरुषा का वर्णन करते समय उन्होंने भिन्न-भिन्न प्रदेशों
को रीति, वृत्ति और प्रवृत्ति पर प्रकाश डाला है तथा इनके युग्मों को निर्धारित
किया है। जहाँ तक अभिनवगुप्त का प्रश्न है, उन्होंने रीतियों को गुणों पर
आश्रित माना है परन्तु यदि यथार्थतः देखा जाय तो न तो आनन्दवर्धन और न
ही अभिनवगुप्त ने रीतियों को अपनी योजना में शामिल किया है क्योंकि रीति
जो है वह रसोक्ति शब्द व्यवहार ही सकती है परन्तु यह स्थान वृत्तियों को दे
दिया गया है जो कि न केवल अनुप्रास जातियाँ हैं बल्कि रसानुकूल शब्द भी हैं इस-
लिये इस बात में हमें कोई आश्चर्य नहीं है कि बाद में मम्मट ने अपने सूत्र में तीनों
रीतियों— वैदभी, गौडी और पावाली को उपनागरिका, परुषा और कोमला
वृत्तियों के साथ रखा है। मम्मटानुसार अनुप्रास दो प्रकार के हैं— क्लेकानुप्रास
और वृत्यनुप्रास और वृत्यनुप्रास वस्तुतः उन शब्दों का समूह होता है जो रस के
अनुकूल होते हैं। इसीलिये काव्यप्रकाशकार का कथन है—^७वृत्तिर्निर्यतवर्णगता
रसविषया व्यापारः। आचार्य मम्मट के मतानुसार ये ही तीन वृत्तियाँ हैं जिन्हें

१- काव्यप्रकाश, पृ० ४०६ ।

२- वही, पृ० ४०४ ।

३- काव्यमीमांसा, पृ० २५ ।

कतिपय लोगों ने वैदमों, गौठी और पावाली आदि कहा है—

माधुर्यं व्यञ्जकैर्वर्णैरुपनागरिकेष्यते ।
 आजः प्रकाशकैस्तु परुषा कोमला परैः ॥
 केषाञ्चिदेता वैदमो प्रमुखा रोतयोमताः ॥

माणिक्यचन्द्र ने भी इसी विचारधारा का समर्थन किया है जैसा कि ऊपर विवक्षित किया जा चुका है। आचार्य हेमचन्द्र ने भी मम्मट का पूर्णरूपेण अनुसरण किया है^२। उन्होंने तीनों वृत्तियों को उस रूप में नहीं रखा है जिस रूप में तीनों रोतियाँ शब्दालंकार में हैं परन्तु उन्होंने थोड़े परिवर्तन के साथ उन्हें गुणों के विभाग में रखा है।

इसी लिए उन्होंने तीनों वृत्तियों को अनुपास जातियाँ नहीं माना है। उन्होंने उन्हें सिर्फ वृत्तसंघटना के तीन प्रकार माना है। पंडितराज जगन्नाथ ने भी रोतियाँ और वृत्तियों में भेद माना है। उनके अनुसार—

रभिविशेषविषयैः सामान्यैरपि च दूषणै रक्षिता
 माधुर्यभार भङ्ग सुन्दरपदवर्ण विन्यासा ॥
 व्युत्पत्तिमुद्गिरन्ती निर्भातुर्या प्रसादयुक्ता ।
 तां विवृधा वैदमो वदन्ति वृत्तिं गृहीत परिपाकाम् ॥
 † † † † † †
 अन्याश्च रोतैर्निर्माणै कविना नितरामावहितौ न्माव्यम् ३

काव्य में वृत्तियों के इतिहास में आज का अपना विशिष्ट स्थान है। उनका कथन है कि यद्यपि काव्य में तीन ही वृत्तियाँ हैं तथापि कुछ लोगों के कथनानुसार वृत्तियों की संख्या १२ है। मुख्यतः वे तीन ही प्रकार की हैं जो तीन

-
- १- काव्यप्रकाश, । ३-४ ।
 २- काव्यानुशासन, पृ० २०४ ।
 ३- रसगंगाधर, पृ० ७३ ।

गुणों द्वारा विभक्त हैं। वे तीन गुण हैं— सौकुमार्य, प्रौढि और मध्यमत्व। भोज ने इन्हें प्राचीन नामों से अभिहित नहीं किया है अर्थात् वे इन्हें उपनागरिका आदि नामों से अभिहित नहीं करते। उन्होंने श्रुत्यनुप्रास के प्रभेदों में इन नामों का प्रयोग किया है। इस प्रकार भोज ने यद्यपि उपनागरिका आदि नामों का प्रयोग नहीं किया है तथापि उन्होंने ललिता, परुषा और कौमला आदि का प्रयोग किया है और इन तीनों के साथ ६ और वृत्तियों का परिगणन किया गया है। इस प्रकार भोज ने बारह वृत्तियों का परिगणन किया है और उनके आधार पर उन्होंने बारह अनुप्रासों को जातियाँ मानी हैं। भोज के अनुसार—

काव्यव्यापी स सौन्दर्यो वृत्तिरित्यभिधीयते ।
 सौकुमार्यमथ प्रौढिमध्यमत्वं च तद्गुणाः ॥
 गभीरौजस्विनो प्रौढा मधुरा निष्ठुराश्लघा ।
 कठोरा कौमला मित्रा परुषा ललिता मिता ॥
 इति द्वादशधा भिन्ना कविभिः परिपठ्यते ।
 कारणं पुनरुत्पत्तेस्त एवासां विजान्ती ॥^१

उपर्युक्तानुसार वृत्तियों का परिगणन करने के बाद भोज का कथन है कि ये वृत्तियाँ वावश्यक हैं क्योंकि वे गुणों और कैशिकी आदि वृत्तियों से भिन्न नहीं हैं। उनका कथन है कि—

इति द्वादशस्य वृत्तिः कैशिक्या कथितेह सा ।
 न गुणोभ्यां न वृत्तिभ्यः पृथक्त्वेनावभास्ती ॥^२

भोज ने इन वृत्तियों का नामकरण भौगोलिक आधार पर किया है, जैसे कणाटी, कौन्तली, कौड्डी, कौड्णी, बाणवास्किा, डाविडी, माथुरी,

१- सरस्वतीकण्ठाभरण, २।८४-८६ ।

२- वही, २।८७ ।

मात्स्यो, मागधी, ताम्रलिप्तिका, नभौण्डी और पौण्डी । डा० राघवन ने भोज के उक्त वृत्तिविभाजन का उपहास करते हुए कहा है कि यह आश्चर्यजनक बात है कि भोज ने मात्र बारह वृत्तियों से सन्तोष कर लिया जबकि परम्परागत रूप से प्राचीन भारत ५६ प्रदेशों में विभक्त है। बाद के साहित्य में उक्त बारह वृत्तियाँ नहाँ मिलती । यहाँ तक कि पुरानी उपनागरिकादि वृत्तियाँ भी उपेक्षित हो गयीं । हेमचन्द्र शायद अन्तिम आचार्य हैं जिन्होंने कि उनका प्रयोग किया है । परवर्ती लेखक उपनागरिका आदि को बिल्कुल भूल गये उन्होंने नाट्य में प्रयुक्त होने वाले सिर्फ कौशिकी आदि चार वृत्तियों की ही गणना की है । आनन्द-वर्धन ने भी इन चार वृत्तियों को ही ग्रहण किया है और उस काल में वृत्तियाँ रसोचित अर्थ सन्दर्भ के रूप में ग्रहण की जाती थी । उन्हीं के साथ ही साथ रौतियाँ रसोचितशब्दसन्दर्भ के रूप में ग्रहण की जाती थी । कुछ लेखकों ने ती चारों नाट्यवृत्तियों का उल्लेख करके ही सन्तोष किया है । रुद्रट ने पाँच प्रकार की अनुप्रास वृत्तियों का परिगणन किया है—

भधुरा, प्रौढा, परुषा, ललिता मद्देतिवृत्तयः पञ्च ।

वर्णानां, नानात्वाद् अस्येति यथार्थनामफला ॥

तथा नामिसाधु ने हरिनामक आचार्य को आठ वृत्तियाँ गिनाते हुए उल्लिखित किया है—

भहुरं फरुसं कौमलभाजस्मिन्दूरं च ललितं च ।

गंभोरं, सामण्णां च अद्भुमणिती उनायाञ्च ॥

राघवन के मतानुसार शायद इसी कारण भोज ने रुद्रट और हरि से प्रेरित होकर बारह वृत्तियों का परिगणन किया था—

1. *We don't know why Bhoja satisfied himself with twelve provinces while ancient India is traditionally described as having comprised fifty six provinces*
—Some Concepts, p. 209.

2. And it is perhaps from Rudrata and Hari that Bhoja makes a set of twelve vrttis*. p. 193.

इस प्रकार आचार्य उद्भट ने जो शब्दवृत्तियों का वैज्ञानिक विश्लेषण किया उससे परवर्ती आचार्य प्रभावित हुए बिना न रह सके। आचार्य भामह ने सप्त वर्ण विन्यास को अनुप्रास बताया और उसके दो ही भेद बताये— ग्राम्या-नुप्रास एवं उटीयानुप्रास। भामह को उक्त अनुप्रास विवेचना वृत्तियों पर आधारित है। लेकिन उद्भट के अनुसार ग्राम्या, परुषा एवं उपनागरिका तीनों वृत्तियों में यथासम्भव रस आदि को अभिव्यक्ति के अनुरूप वर्ण प्रयोग में जो समान वर्णों का पृथक्-पृथक् उपनिबन्ध होता है, उस अनुप्रास की कृति की कवि सदा इच्छा करता है। उद्भट के अनुसार रसानुगुण वर्ण व्यवहार ही वृत्ति है। उद्भट के वृत्ति विवेचन ने मम्मटादि आचार्यों का मार्ग प्रशस्त किया था। इन आचार्यों के वृत्ति विवेचन पर उद्भट की स्पष्ट क्राप विद्यमान है। यद्यपि मम्मट में पूर्व विवेचित वस्तु को व्यवस्थित रूप देने की अद्भुत क्षमता है और उन्होंने अनुप्रास को विवेचना करते हुए उन्होंने उसे वैकृत्तितौद्धिधा बताया है लेकिन उनके अनुप्रास विवेचन पर उद्भट की स्पष्ट क्राप विद्यमान है। उद्भट ने अनुप्रास विवेचन के पूर्व ही केानुप्रास को रखा है परन्तु मम्मट ने अनुप्रास की सामान्य परिभाषा दी है और उसके दो और वृत्तित दो भेद बताये हैं। इस प्रकार स्पष्ट है कि वृत्ति विवेचन में आचार्य उद्भट ने जिन मानदण्डों की स्थापना की थी वे नाट्यशास्त्र में किसी न किसी रूप में वर्तमान रहे और परवर्ती आचार्यों के प्रेरक बने। जगन्नाथकवि, मम्मट, हेमचन्द्र तथा पण्डितराज जैसे आचार्य उद्भट को वृत्ति विवेचना से प्रभावित हुए हैं।

जहां तक नाट्यवृत्तियों का प्रश्न है, उनके विवेचन में भी आचार्य उद्भट ने नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार के रूप में अपनी मौलिक प्रतिभा का परिचय दिया है। भोज ने बार वृत्तियों के साथ ही साथ एक और वृत्ति का परिगणन किया है। इस बात का उल्लेख सिंहभूपाल ने किया है। सिंहभूपाल से बहुत पूर्व शारदासनय हुए हैं। उन्होंने भी उद्भट की पार्वी वृत्ति का उल्लेख किया है। शारदासनय ने इस बात का भी उल्लेख किया है कि कुछ आचार्य ऐसे हैं जो उद्भट

को अर्थवृत्ति को नहीं मानती और एक अन्य 'मिश्र' नाम की वृत्ति को स्वीकार करते हैं—

भारती सात्वतीवैव कैश्च्यारभरीति च ।
 औद्भटाः पञ्चमी' अर्थवृत्तिं च परिजान्ते ॥
 अर्थवृत्तेरभावच्च विमिश्रां तां पञ्चमी परै

आचार्य उद्भट ने भारत को चारों वृत्तियों के लिए उनकी आलोचना का है। आचार्य भारत ने उत्सृष्टिकाङ्क्ष की परिमाणता देते हुए कहा है कि यह वृत्तियों के कल्पनाकृतियों से युक्त होता है तथा भारती के अतिरिक्त समस्त वृत्तियों से होन होता है। परन्तु आचार्य उद्भट ने भारत के इस मत का खण्डन करते हुए कहा है कि कल्पना एक में जब मूर्च्छा या मरण होता है तो न तो उसमें किसी प्रकार का कथन होता है और न भारती वृत्ति। इसी कारण से और अन्यान्य कारणों से आचार्य उद्भट ने चार के स्थान पर तीन वृत्तियों का परिगणन किया है—

- (१) न्यायवैष्टावृत्ति
- (२) अन्यायवैष्टावृत्ति
- (३) फलसविचिवृत्ति

अभिनवगुप्त ने उद्भट के मत को उद्धृत करते हुए कहा है—

तस्माद् फलसवित्याख्यावृत्तिः वाक्वैष्टयाः फलानुभव इति यस्याः लक्षणं सा म्युपगन्ताव्या । अवश्यं चैतत् अन्यथा मूर्च्छामरणादौ वाक्वैष्टयोरभावे निर्वृत्तिरिव स्यात् । + + + तस्मात् वैष्टात्मिकान्यावृत्तिरन्यायवृत्तिवागुपा तत्फलभूता फलसविचिरिति त्रयमेव युक्तमिति भट्टाद्भटौ मन्यते । यदाह—

वाद्ये वाक्वैष्टाम्यां पुरुषार्थवृत्त्येन वाष्टविधै ।
 षोडशधा फलवृत्तिस्तद्व्यपगतौ नैकधा तु रसभेदात् ॥

१- अभिनवभारती, द्वितीय बाल्म, ४५१ ।

वस्तुतः आचार्य उद्भट द्वारा प्रतिपादित फलसविचि वृत्ति अत्यन्त ही वैज्ञानिक है जैसा कि अभिनवगुप्त ने भी माना है। अभिनवगुप्त ने यह भी कहा है कि शकलीगर्भ नामक आचार्य के अनुयायीगण पांच वृत्तियाँ मानते हैं। चार आचार्य भारत को और पांचवो उद्भट को फलसविचि वृत्ति—

यच्छकलोगर्भमतानुसारिणो मूच्छादावात्मसविचि लक्षणानि पञ्चमी वृत्तिं सकलकार्यानिवृत्त्यनुभेयां + + + आत्मव्यापाररूपां मन्यन्ते + + + तन्मतं मतानाम् वात्सगृह्यास्वभाववत्वमुदपादयद्भिः भट्टलोल्लट प्रमृतिभिः पराकृतम्^१

वस्तुतः इस वृत्ति की व्याख्या करने के कारण आचार्य उद्भट का प्रभाव इतना बढ़ गया कि पूर्वती आचार्य घनर्जय आदि इस मत के अनुयायियों को उद्भटानुयायी माना है। उद्भट की नाट्यशास्त्र की व्याख्या अनुपलब्ध होने के कारण यद्यपि इस विषय पर अधिक विवेचना देना असम्भव है तथापि इतना स्पष्ट है कि उद्भट ने परम्परागत वृत्तियों से भिन्न एक अलग वृत्ति की कल्पना की थी।

१- अभिनवभारती, द्वितीय वालूम, ४५२ ।

२- दशरूपक

षष्ठ अध्याय

उपसंहार

उ प संहार

काव्यशास्त्र का विकास सर्वप्रथम कश्मीर में हुआ। काश्मीरक आचार्यों का काव्यशास्त्र के विकास में बहुत योगदान है। वहाँ के भिन्न-भिन्न आचार्यों के ग्रन्थों में इस विकास के कई स्तर मिलते हैं। मामह भी काश्मीरक आचार्य हैं, जिन्हें काव्यशास्त्र का आदि आचार्य कहा जाता है। उन्होंने काफी पहले अलङ्कारशास्त्र पर काफी लिखा। भरत के उपरान्त अथर्वकाव्यपियोगी अलङ्कारों का निर्देश पहले-महल मामह में ही उपलब्ध होता है। यद्यपि मामह और भरत के बीच मैघाविन् प्रभृति आचार्यों का नाम आता है लेकिन उनकी किसी भी कृति का उल्लेख नहीं प्राप्त होता। आचार्य मामह ने लगभग कुल ३६ अलङ्कारों का स्वरूप स्पष्ट किया है। मामह एवं दण्डी, दोनों ही काव्य लक्षण के प्रणेता हैं। इनका उद्देश्य केवल गूण, रीति, दोष, हानादि से भिन्न अनुपास एवं उपमा आदि का निरूपण ही था। वामन की दृष्टि में दोषहीन और गुणापादान ही व्यापक अर्थ में अलङ्कार है। कवि द्वारा क्रियमाण सत्काव्य के लिए जो भी आवश्यक उपादेय तत्त्व है, उन सबका काव्यालङ्कारभाव इन दोनों के मत में अविच्छेद है।

मामह एवं दण्डी की तुलना में जब हम काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह के प्रणेता आचार्य उद्भट को देखते हैं तो यह स्पष्ट होता है कि उन्होंने दोषहीन, गूण एवं अन्यविध रूप अलङ्कारों को छोड़कर सारभूत पुनरुक्तवदाभास आदि अलङ्कारों को ही चर्चा की और वस्तुतः जैसा कि रुय्यक कहते हैं कि 'अलङ्कार एव काव्ये प्रधानमिति प्राचां मतम्', उद्भट ने उसे प्रमाणित कर दिया है। उन्होंने सार (आत्मा) का ही सङ्ग्रह किया है।

मामह एवं दण्डी द्वारा उल्लिखित ४६ अलङ्कारों में केवल ४१ अलङ्कारों का ही उद्भट ने सपरिष्कार वर्णन किया है। यह उद्भट की अपनी विशिष्टता है कि उन्होंने मामह तथा दण्डो के अलङ्कार, अस्फुटलङ्कार एवं अव्यवस्थित प्रभेदों का परिष्कार किया और बाने वाले आचार्यों के लिए एक सुगम मार्ग को प्रशस्त किया है। उन्होंने नये अलङ्कारों को स्वयं उद्भावना की तथा प्राचीन सम्प्रदाय अलङ्कारों का खण्डन भी किया है। इस प्रकार अलङ्कारशास्त्र के इतिहास में उन्होंने अपनी स्वतंत्र सेवा को स्थापना की है। उद्भट की गरिमा और उनकी महत्ता का प्रतिपादन इसी बात से होता है कि इनके द्वारा नवाविष्कृत अलङ्कारों को मम्मट तथा रुय्यक आदि पार्वती आलङ्कारिकों ने स्वीकार कर नये भेद मात्र प्रस्तुत किए हैं। कहीं-कहीं उन्होंने उद्भट का खण्डन भी किया है फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि मामह और दण्डी उद्भट के समान वह प्रतिष्ठा नहीं प्राप्त कर सके हैं जो तत्रभवान् उद्भट को मिली है इसके अतिरिक्त यह बात भी उल्लेखनीय है कि उद्भट द्वारा स्थापित मान्यताओं का जो सम्पूर्ण खण्डन-मण्डन हुआ है, इसके द्वारा उन्हें जो प्रतिष्ठा मिली है वह मामह और दण्डी नहीं प्राप्त कर सके हैं। मामह काश्मीरक आचार्य हैं और कदाचित् प्राचीनतम होने के कारण उन्हें काव्यशास्त्र का आदि आचार्य कहा जाता है। उनके बाद काश्मीर के साहित्यिक रंगमंच पर उद्भट का उद्भव होता है।

उद्भट की अलङ्कार सम्बन्धी समस्त धारणाओं का ज्ञान तभी हो सकता था जब उनकी समस्त कृतियाँ उपलब्ध होतीं। उनकी केवल एक ही कृति हमारे समक्ष उपलब्ध है जिसे काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह नाम से जाना जाता है फिर भी यह तो मानना होगा कि काश्मीरक आचार्यों की शृङ्खला में उनका स्थान महत्वपूर्ण है। आनन्दवर्धन, अभिनवगुप्त, रुय्यक तथा मम्मट आदि काव्यशास्त्रियों ने बड़ी श्रद्धा के साथ उनका स्मरण किया है। अलङ्कार के क्षेत्र में उनका एक सम्प्रदाय ही चलता था जैसा कि उद्भटादयः (रसगङ्गाधर) उद्भटा (ध्वन्यालोक) उद्भटमतानुयायिनः (अलङ्कारसर्वस्व) उद्भट प्रभृतयः (प्रतापरुद्रीययशोभूषण) आदि

उदाहरणों से स्पष्ट है। इस प्रकार स्पष्ट है कि काव्यशास्त्र के इतिहास में उद्भट का गौरवपूर्ण स्थान है। भामह से उनकी तुलना करने पर हमें भामह का व्यक्तित्व निष्प्रभ प्रतीत होता है।

भामह को जिन अलङ्कारों का ज्ञान नहीं था, उद्भट ने उनका आविष्कार किया। उद्भट द्वारा नवाविष्कृत अलङ्कारों को मम्मट और रुय्यक आदि आचार्यों ने ग्रहण किया है। इस प्रकार उद्भट द्वारा आविष्कृत नवीन अलङ्कारों को भामह कल्पना ही नहीं कर सके हैं। ए.सू.के. डे ने लिखा है—

"In the case of a few poetic figure, however Udbhata enters into distinctions which were probably unknown to Bhamah."

आचार्य उद्भट ने अलङ्कारों का वर्णन उसी क्रम से किया है जैसे कि भामह ने किया है परन्तु उभय आचार्यों में थोड़ा सा अन्तर है। उद्भट ने कतिपय अलङ्कारों जैसे यमक, उपमा, रूपक और उत्प्रेक्षावयव को छोड़ दिया है। जिनका भामह ने वर्णन किया है। उद्भट ने ऐसे अलङ्कारों का वर्णन किया है जिनको कि भामह ने या तो पारिभाषित किया है या केवल उद्धृत किया है। उद्भट ने निदर्शना के स्थान पर विदर्शना का प्रयोग किया है। यह हो सकता है कि आचार्य उद्भट निदर्शना और विदर्शना को एक ही मानते हों। क्योंकि उन्होंने विदर्शना के लिए उसी उदाहरण को रखा है जो भामह ने निदर्शना के लिए रखा है। उनके व्याख्याकार प्रतिहारेन्दुराज का कथन है— 'यत्र तु पदार्थसमन्वय उपमानोपमेयभाव कल्पया स्वात्मानमुत्पादयति तस्य विदर्शना भेदस्य उदाहरणमुद्भट पुस्तके न दृश्यते। तस्य तु भामहोदितमिदमुदाहरणम्—

अयं मन्दद्युतिः मास्वान् अस्तं प्रतियियास्यति ।

उदयः पतनापैति श्रीमती बोधपन्नरान् १।

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह, सम्पादित डा० राममूर्ति त्रिपाठी, पृ० ३८४ ।

उद्भट के दूसरे टीकाकार राजानक तिलक का भी यही कथन है ।
आक्षेप, विभावना, अतिशयोक्ति, यथासंख्य, पर्यायीकृत, अपह्नुति, विरोध,
अप्रस्तुत प्रशंसा, सहोक्ति, ससन्देह और अनन्वय आदि अलङ्कारों की परिभाषा
उभय आचार्यों में समान है । अनुप्रास, उत्प्रेक्षा, रसवत् और भाविक आदि की
परिभाषाओं की शब्दावलियाँ समान हैं ।

भामह ने दो प्रकार के अनुप्रासों का परिगणन किया है—

भामहो हि ग्राम्यापिनागरिका भेदेन त्रिप्रकारेणानुप्रासं व्याख्यातवान्
तथा रूपकस्य ये चत्वारो भेदा वक्ष्यन्ते तन्मध्यादाद्यमेव भेदत्रितयं प्रादर्शयत्^१ । परन्तु
आचार्य उद्भट ने तीन प्रकार के अनुप्रास और चार प्रकार के रूपकों का परिगणन
किया है । भामह ने श्लेष के तीन भेद बतलाए हैं— भामहो हि तत्सङ्घोक्ति
उपमाहेतुनिर्देशास्त्रिविधं यथा^२ इति श्लिष्टस्य त्रैविध्यमाह^३ । भामह ने गुरु,
नृपति और पुत्र विषयक प्रीति के वर्णन को ही प्रेयालङ्कार कहा है परन्तु उद्भट
ने भावालङ्कार को ही प्रेय कहा है— भामहेन हि गुरुनृपति पुत्रविषयकप्रीतिवर्णनं
प्रेयालङ्कार इत्युक्तं^४ । उद्भटमते हि भावालङ्कार एव प्रेय इत्युक्तः^५ । भामह ने
परुषा, ग्राम्या और उपनागरिका इन तीन वृत्तियों का वर्णन नहीं किया है
परन्तु उद्भट ने उनका वर्णन किया है ।

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि अनेक स्थलों पर उद्भट
का भामह से मतभेद है । अस्तु अनेक विद्वानों का यह कथन कि आचार्य उद्भट
भामहानुयायी हैं स्वतः अस्वीकृत हो जाता है । अलङ्कारशास्त्र के क्षेत्र में सर्वत्र
आचार्य उद्भट के प्रकार व्यक्तित्व को इतनी क्षाप है कि उसके समक्ष भामह का
व्यक्तित्व निष्प्रभ सा हो जाता है । परन्तु अनेक आचार्यों ने उद्भट के मतों को
बड़े ही सम्मानपूर्वक उद्धृत किया है । ध्वन्यालोककार ने उन्हें तत्रमवद्भिः

१- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह लघुवृत्ति, पृ० १ ।

२- वही, पृ० ४७ ।

३- वही, पृ० ७१-७२ ।

उद्भट के दूसरे टीकाकार राजानक तिलक का भी यही कथन है ।
आदीप, विभावना, अतिशयोक्ति, यथासख्य, पर्यायोक्त, अपह्नुति, विरोध,
अप्रस्तुत प्रशंसा, सहोक्ति, ससन्देह और अनन्वय आदि अलङ्कारों की परिभाषा
उभय आचार्यों में समान है । अनुप्रास, उत्प्रेक्षा, रसवत् और भाविक आदि की
परिभाषाओं को शब्दावलियाँ समान हैं ।

भामह ने दो प्रकार के अनुप्रासों का परिगणन किया है—

भामहो हि गुरुस्य भगवत्पुत्रेण भेदेन द्विप्रकारमेवानुप्रासं व्याख्यातवान् ।
तथा रूपकस्य ये अत्वारो भेदा वक्ष्यन्ते तन्मध्यादाद्यमेव भेदक्षितयं प्रादर्शयत्^१ । परन्तु
आचार्य उद्भट ने तीन प्रकार के अनुप्रास और चार प्रकार के रूपकों का परिगणन
किया है । भामह ने श्लेष के तीन भेद बतलाए हैं— भामहो हि तत्सहोक्ति
उपमाश्चेत्तु निर्देशास्त्रिविधं यथा^२ इति श्लिष्टस्य त्रैविध्यमाह^३ । भामह ने गुरु,
नृपति और पुत्र विषयक प्रीति के वर्णन को ही प्रयोल्ङ्कार कहा है परन्तु उद्भट
ने भावालङ्कार को ही प्रेय कहा है— भामहेन हि गुरुनृपतिपुत्रविषयकप्रीतिवर्णनं
प्रयोल्ङ्कार इत्युक्तं^४ । उद्भटमते हि भावालङ्कार एव प्रेय इत्युक्तः^५ । भामह ने
परुषा, ग्राम्या और उपनागरिका इन तीन वृत्तियों का वर्णन नहीं किया है
परन्तु उद्भट ने उनका वर्णन किया है ।

८ इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से स्पष्ट है कि अनेक स्थलों पर उद्भट
का भामह से मतभेद है । अस्तु अनेक विद्वानों का यह कथन कि आचार्य उद्भट
भामहानुयायी हैं स्वतः अपाकृत हो जाता है । अलङ्कारशास्त्र के क्षेत्र में सर्वत्र
आचार्य उद्भट के प्रखर व्यक्तित्व को इतनी क्षाप है कि उसके समझा भामह का
व्यक्तित्व निष्प्रम सा हो जाता है । परन्तु अनेक आचार्यों ने उद्भट के मतों को
बड़े ही सम्मानपूर्वक उद्धृत किया है । ध्वन्यालोककार ने उन्हें तत्रभवदिभः

१- भावालङ्कारसारसूत्र लघुवृत्ति, पृ० १ ।

२- वही, पृ० ४७ ।

३- वही, पृ० ७१-७२ ।

उद्भटादिभिः^१ कह कर अभिहित किया है। अलंकारसर्वस्वकार ने लिखा है—
 हे ह्यावद्भामहोद्भट प्रभृतयश्चिरन्तनालङ्कारकाराः^२ । व्यक्ति विवेकटीका में
 उल्लिखित है— हे ह हि चिरन्तनैरलङ्कारैस्त्रिप्रजापतिभिः भट्टोद्भट प्रभृतिभिः
 शब्दार्थमा^३ एवालङ्कारा^३ प्रतिपादिता नाभिधाधमाः^३ । इस प्रकार पश्चात्वती^३
 आचार्यों ने उद्भट का स्मरण अत्यन्त आदर के साथ किया है। यह उद्भट के
 प्रखर व्यक्तित्व का परिचायक है।

सम्प्रति इस स्थल पर काव्यशास्त्र के ग्रन्थों में खन्त्र-त्र विकीर्ण
 उद्भटाचार्य के सिद्धान्तों को चर्चा कर देना समीचीन होगा। आचार्य उद्भट
 गुणों एवं अलंकारों में प्रायः साम्य मानते हैं। अलंकार सर्वस्वकार रुय्यक ने
 स्पष्टतः तथा मम्मट ने अनूदित रूप से यह कहा है कि उद्भट आदि ने प्रायः
 गुणों एवं अलंकारों को समान माना है। मम्मट ने उद्भट के मत का स्पष्टीकरण
 देते हुए कहा है कि उद्भट ने वस्तुतः उन लोगों के मतों का खण्डन किया है,
 जिन्होंने यह माना है कि गुण काव्य में समवाय सम्बन्ध से रहते हैं। अर्थात् वे
 काव्य के नित्यधर्म हैं और अलंकार काव्य में संयोग सम्बन्ध से रहते हैं अर्थात् वे
 काव्य के अनित्य धर्म हैं। आचार्य उद्भट का मन्तव्य है कि उक्त अन्तर लौकिक
 अलंकार को दृष्टिकोण में रखकर किया गया है जोकि शरीर से अलग भी किए
 जा सकते हैं और शरीर से सम्बद्ध भी किए जा सकते हैं। परन्तु काव्यगत अलंकार
 लौकिक अलंकारों की तरह काव्य शरीर शब्दार्थ से पृथक् नहीं किए जा सकते।
 तथा बाह्य अलंकारों की भाँति एक बार पृथक् करके, उनका अस्तित्व अलग करके,
 फिर उन्हीं लौकिक अलंकारों की तरह जोड़ा नहीं जा सकता। ऐसी परिस्थिति
 में फिर क्यों न गुणों की तरह अलंकारों को भी शब्द एवं अर्थ का नित्य या
 समवेत धर्म मान लिया जाय। इस प्रकार गुणों एवं अलंकारों को शब्दार्थ का

१- ध्वन्यालोक, पृ० १०८ ।

२- अलङ्कारसर्वस्व, पृ० ३ ।

३- व्यक्ति विवेक, पृ० ३ ।

नित्य या समवाय धर्म मानकर आचार्य उद्भट ने अपने आलंकारिक व्यक्तित्व का परिचय दिया है। वस्तुतः उद्भट ने काव्य के किसी भी शोभाघापक तत्त्व को वरायता दो है तो वह अलङ्कार है। काव्यशास्त्र के समस्त पहलुओं पर उनके आलंकारिक व्यक्तित्व की पूर्ण छाप है। उद्भट ने गुणों का विवेचन अवश्य किया है लेकिन साथ ही साथ यह कहने से नहीं चूके हैं कि गुणों और अलंकारों में कोई भेद नहीं है। उनके अनुसार अलंकार काव्य के शोभाघापक तत्त्व हैं, यही बात गुणों के सम्बन्ध में भी कही जाती है तो फिर गुणों एवं अलंकारों में भेद क्या है? लोक में गुणों एवं अलंकारों को संयोग सम्बन्ध से स्थिति होती है परन्तु काव्यजगत् में ऐसी बात नहीं है। काव्यजगत् में तो दोनों की समवाय सम्बन्ध से ही स्थिति होती है। इसलिए भले ही लोक में शौर्यादि गुण और ऋत्वादि आभूषणों में भेद है परन्तु काव्य के शोभाघापक धर्म होने के कारण तथा समवेत रूप में स्थित होने के कारण काव्यजगत् में उनकी पृथक् स्था मानना गृह्यकारिका प्रवाह के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकता। 'इह तु उभयोर्भा समवायेन स्थितिः तस्माद् गृह्यकारिका प्रवाहेण गुणालंकारभेदः'। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि उद्भट से पूर्व कुछ आलंकारिक ऐसे थे जो गुणों और अलंकारों में भेद मानते थे। उद्भट के समकालीन आचार्य वामन ने गुणों और अलंकारों में भेद माना है। वामन के अनुसार काव्य की शोभा के हेतु गुण हैं और उसके सौन्दर्य को बढ़ाने वाले धर्म को अलंकार कहते हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि वामन का गुण-विवेचन और अलंकारों का विवेचन उद्भट से एक पग आगे है। वामन के गुणों एवं अलंकारों में थोड़ा-सा भेद है अर्थात् काव्य शोभा के उत्पादक धर्म गुण हैं और उनमें अति-शयता को वृद्धि करने वाले अलंकार हैं। सम्भवतः वामन के इसी भेद विवेचन पर उद्भट ने गृह्यकारिका प्रवाह कह कर ऋत्वादा किया है। इस प्रकार वामन द्वारा प्रतिपादित गुण-विवेचन में उद्भट से थोड़ा भेद है।

आचार्य उद्भट के इस गुणालंकारैक्य की परवर्ती अनेक आचार्यों ने आलोचना की है। आचार्य हेमचन्द्र का कथन है कि काव्य में अलंकार संयोग सर्वध

से रहते हैं और गुण समवाय सम्बन्ध से अतः उद्भट का यह कथन कि दोनों एक हैं त्रुटिपूर्ण है। हेमचन्द्र के अनुसार गुणबहुल काव्य का रसास्वादन अनलंकृत होने पर इस प्रक्रिया में कहीं व्याघात नहीं उत्पन्न होता। हेमचन्द्र ने काव्यप्रकाशकार का समर्थन करते हुए कहा है कि गुण काव्य की वात्मा रस के घर्म हैं। अतः काव्य में वे समवाय रूप से स्थित रहते हैं। अर्थात् हेमचन्द्र और मम्मट के अनुसार काव्य में सन्दर्भानुसार अलंकार रले जा सकते हैं और हटाये जा सकते हैं। अलंकारों के रखने या न रखने से काव्य न तो दूषित होता है और नही पृष्ट होता है। आचार्य मम्मट ने उद्भट के अभेदवाद को ऋतु बालोचना की है। उन्होंने वामन के भेदवाद का भी खण्डन किया है, उनके अनुसार गुण रस के अंगिघर्म हैं जैसे शैयादि वात्मा के अंगी हैं। वे रस के उत्कर्षाधिक और अपरिहार्य घर्म हैं। अलंकारों के सम्बन्ध में आचार्य मम्मट का कथन है कि वे काव्य में विद्यमान उस अंगी रस को शब्द तथा अर्थ रूप अंगों के द्वारा कभी-कभी उपकृत किया करते हैं। वे अनुप्रास और उपमादि हारादि के समान होते हैं। मम्मट के अनुसार जहाँ पर रस का अभाव होता है वहाँ पर ये अलंकार उक्ति वैचित्र्यमात्र हुआ करते हैं। कहीं-कहीं तो ये अलंकार होते हुए भी रस के उत्कर्षाधिक उसी तरह नहीं होते जैसे अलौकिक सौन्दर्य से युक्त किसी नाविका के शरीर पर धारण किए गये ग्रामीण अलंकार।

आचार्य रुय्यक ने उद्भट के गुणालंकारैक्य का उपहास किया है। रुय्यक के अनुसार उद्भट ने जो यह कारण बताया है कि गुण और अलंकार में अभेद सिर्फ इस कारण है कि विषय मात्र से ही दोनों में भेद है जिसे उद्भट भेद नहीं मानते, परन्तु यह मत क्षीयमान नहीं है। विधानाथ का कथन है कि माना कि दोनों गुण और अलंकार काव्य में चारुत्व हेतु हैं तथापि वाच्यभेद के कारण दोनों में भेद माना जा सकता है जबकि उद्भट के अनुसार यह भेद नहीं है।

उद्भट के इस अभेदवाद के पीछे रसा प्रतीत होता है कि उनका अहंभाव और आचार्यत्वप्रदर्शन ही कार्य कर रहा था। उद्भट के पूर्ववर्ती दण्डी तथा उनके समसामयिक आचार्य वामन ने दोनों ने भेद माना है। वामन द्वारा प्रतिपादित

भेदविवेचन सम्भवतः उद्भट को कविकर न प्रतीत हुआ हो। दण्डी ने अलंकारों को भी काव्य शोभा का उत्पादक माना है इसीलिए हो सकता है कि उद्भट ने अपने अहंभाव को तुष्टि के लिए यह कह दिया हो कि जब काव्य के शोभाकर धर्म गुण और अलंकार दोनों हैं तो दोनों में अन्तर मानना गड़ड़रिका प्रवाह ही है। यह गड़ड़रिका प्रवाह शायद वामन और दण्डी के ऊपर ब्लाटा था।

वाचार्थ उद्भट को यह भी मान्यता है कि उपमा, उत्प्रेक्षा आदि सर्वथा अलंकार हो होते हैं। वे किसी स्थिति विशेष में अलंकार्य भी हो सकती हैं या नहीं, इस पर विचार नहीं किया। वाचार्थ उद्भट ने अन्य अलंकारवादियों को तरह रस को भी अलंकार के रूप में स्वीकृत किया है। यह वह युग था जब माना जाता था कि शब्दार्थ ही अलंकार्य है और शेष अलंकार। प्रतिहारेन्दुराज के स्थलस्थल के इंगितों से यह पता चलता है कि हो न हो ये भी शब्दार्थात्मक काव्य को अलंकार्य मानते रहे हों। इन्हों के समसामयिक वाचार्थ वामन ने अलंकार का दो व्युत्पत्तियों— भाव व्युत्पत्ति तथा करणव्युत्पत्ति के आधार पर उसे सौन्दर्य का पर्याय भी कहा था और सौन्दर्य का साधन भी। साधन के भी व्यापक और अंकुशित दो रूप स्पष्ट किए थे, पर उद्भट ने यहाँ पर एक स्थल पर ही 'चेती-हारि लामस्यम्' कहा है जिससे यह पता चलता है कि साधर्म्यरूप उपमा जैसे अलंकार ही काव्य में विच को आकृष्ट करने वाले सौन्दर्य के स्रोततत्त्व हैं।

प्राचीन जापानियों में उद्भट और उनके अनुयायियों ने गुणों को अलंकार्य माना था। इस बात की सूचना हमें ध्वन्यालोक से मिलती है—
अलंकार्यगुणाः इति भट्टोद्भटादयः । विद्यानाथ भी इसी बात के अनुयायी हैं। इसी आधार पर वे गुणों और अलंकारों में भेद मानते हैं। आनन्दवर्धन के

१- 'अलंकार्यं यत्काव्यं तद्धर्मत्वेन पुनरुक्तवदाभासमानयोः

पदयोरलङ्कारत्वम् । — लघुवृत्ति, पृ० ३ ।

२- 'सौन्दर्यमलङ्कारः । स च दोषगुणालङ्कारहानादानाम्याम् ।

— काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति ।

टीकाकार अभिनवगुप्त ने समझाया है कि शब्दों के प्रमुखरूप शब्दालंकार हैं । शब्दसंघटना के गुण और अर्थ के प्रमुख रूप अर्थालंकार हैं । अर्थसंघटना के प्रमुखरूप अर्थगुण हैं । इस प्रकार हम देखते हैं कि जबकि शब्दालंकार और अर्थालंकारों का सम्बन्ध शब्द और अर्थ से है परन्तु गुणों का सम्बन्ध शब्दार्थ संघटना से है । यदि गुण अवयव हैं तो संघटना अवयवी हैं । आचार्य आनन्दवर्धन ने वस्तुतः गुणों के सही आश्रय का अन्वेषण किया था । वह आश्रय रस है । उन्होंने बताया कि उपवात्तः गुणों को शब्द से भी सम्बन्धित बताया जा सकता है फिर भी गुणों का शब्दालंकारों से भेद है । इनका सम्बन्ध शब्दालंकारों से मानना युक्तसंगत नहीं है । गुण जोडाकृत अर्थ से सम्बन्धित हैं और उसके माध्यम से काव्य की आत्मा रस से सम्बन्धित हैं । अगर उनका सम्बन्ध शब्दों से माना जाय तो यह तो उसी प्रकार होगा जिस प्रकार किसी शूरीर के शौर्य को उसके आकार-प्रकार से सम्बन्धित बताया जाय जबकि शौर्य वस्तुतः आत्मा का धर्म है । आकार-प्रकार या शरीर गौरव से उसका कोई सम्बन्ध नहीं है ।

इस स्थल पर उद्भटादि विद्वान् यह तर्क उपस्थित करेंगे कि यदि गुण संघटना के धर्म नहीं हैं तो उन्हें शब्द का धर्म होना चाहिए या अर्थ का, क्योंकि ऐसी दशा में उनका कोई भी आश्रय नहीं दिखाई पड़ता । यदि ऐसी बात मान ली जाय तो फिर गुणों और अलंकारों में क्या फेद रह जायेगी? इस प्रश्न का उत्तर देते हुए अन्वेषण का कथन है कि वस्तुतः गुणों का आश्रय काव्य ही आत्मा रस है । सन बात तो यह है कि उद्भट को काव्य की उस आत्मा की स्वतंत्र स्था भालूम हो नहीं थी । वस्तु यह कहा जा सकता है कि गुण प्रमुक्तः रस से सम्बन्धित हैं और उपवात्तः शब्द और अर्थ से भी । आनन्दवर्धन के अनुसार संघटना में असंलक्ष्यम् ध्वनि भी उपस्थित रहेगी । अब प्रश्न यह है कि संघटना किस प्रकार रस का व्यक्तोक्ति करती है । यहाँ इस बात पर ध्यान देना है कि संघटना किस प्रकार रस का व्यक्तोक्ति करती है । इस प्रकार तच्च गुणों से सम्बन्धित रस का भी व्यक्तोक्ति करती है । आनन्दवर्धन के अनुसार रस नियामक

है। तात्पर्य यह है कि संघटना माधुर्य गुण को व्यक्त करती हुई तत्सम्बन्धित शृङ्गार रस को भी व्यक्त करती है। इस प्रक्रिया में यह ध्यान रखना चाहिये कि शृङ्गार रस में संघटना को माधुर्य गुण से युक्त होना चाहिये। इसी प्रकार रौद्ररस में संघटना औजस्विना होगी। तात्पर्य यह है कि इस प्रक्रिया में वक्ता और वाच्य का औचित्य होना चाहिये।

इस स्थल पर आनन्दवर्धन ने दो विकल्प प्रस्तुत किया है— गुणों का और संघटना का ऐक्य या व्यतिरेक। व्यतिरेक पदा में संघटना गुणों पर आश्रित है अथवा गुण संघटना पर आश्रित है जैसा कि उद्भटाचार्य का मत है। ऐक्य पदा में आत्मभूत या आश्रयभूत गुणों का आश्रय ग्रहण करती हुई संघटना रस वादि को व्यक्त करती है। अगर ऐसा कहा जाय कि गुणों का आश्रय ग्रहण करके संघटना रस का व्यक्तीकरण करती है तो यहाँ प्रश्न उठ खड़ा होता है कि संघटना गुणों को परस्पर स्वभाव वाली है। ऐसी दशा में इस प्रकार का विकल्प प्रस्तुत करने का प्रयोजन क्या है? इस प्रश्न का उत्तर देते हुए ध्वनिकार का कथन है कि यदि गुण और संघटना एक तत्त्व हैं या संघटना के आश्रित गुण हैं तब संघटना को भाति गुणों का अनिच्छता का प्रश्न होगा क्योंकि गुणों का माधुर्य प्रसाद प्रकर्षाकार और विप्रलम्भ शृङ्गार में ही होता है। औज के विषय रौद्र और क्रुद्ध आदि हैं। माधुर्य और प्रसाद गुण रस, भाव और भावाभास विषयक ही हैं। इस प्रकार यह नियम व्यतिरेक है। परन्तु संघटना में यह नियम विघटित हो जाता है। ऐसा होने पर दीर्घ समास और रौद्रादि में असमासा संघटना होने लगता है। परन्तु ऐसा उचित नहीं है। शृङ्गार में दीर्घसमासा संघटना आनन्दवर्धन ने अवोलिखित उदाहरण दिया है—*मन्दास्त्रुमरेणुपिजंस्तिलकरा, अनवस्तघन-पल्लवनिकान्निमुञ्जित पत्र लक्ष्मी*। कहाल निष्ठाव्याभवतौ वदनमिदं केन तापयति

१- गुणानादित्यतिष्ठन्ती माधुर्यादौन् व्यनक्ति सा ।

रसास्तान्निधने हेतुर्औचित्यं वक्तृवाच्ययोः ।।

— ध्वन्यालोक, ३।६ ।

इस प्रकार यदि मान लिया जाय कि गुण शब्द के वाश्रित हैं तो इनकी अनुप्रास वादि से समानता नहीं है क्योंकि अनुप्रास वादि अर्थ की अपेक्षा न रखने वाले शब्द के धर्ममात्र हो प्रतिष्ठापित किए गए हैं परन्तु गुण व्यंग्य विशेषण की अवभासिता करने वाले वाच्य के प्रतिपादन में समर्थ शब्द के धर्म हैं और उनका शब्दधर्मत्व शौर्य वादि को भाति अन्य (वात्मा) के वाश्रित होने पर भी शरीर के वाश्रित होना माना गया है। यहां शंका उत्पन्न होती है कि यदि गुण शब्द के वाश्रित हैं तब वे संघटनारूप अथवा उसके वाश्रित ही हो जायेंगे क्योंकि असंघटित शब्द अर्थ विशेषण द्वारा प्रतिपाद्य रस वादि के वाश्रित गुणों के अबाधक होने के कारण वाश्रित नहीं होते। ऐसा नहीं, क्योंकि रस वादि का वर्ण और पद से व्यंग्यत्व आनन्दवर्धन ने प्रतिपादित कर ही दिया है। इस प्रकार स्पष्ट है कि उद्भट ने गुणों को संघटनाश्रित माना है। इसका कारण यह है कि गुण के स्वरूप की धारणा ही इन लोगों की भिन्न है। ध्वनिवादियों की गुण सम्बन्धी धारणा भिन्न है इसलिए वे लोग इनकी गुण सम्बन्धी धारणा का खण्डन करते हुए मानते हैं कि संघटना का वाश्रय गुण है। वाश्रय इस अर्थ में कि गुण के ही आधार पर संघटना का निर्माण होता है।

श्लेषण अलंकार के विषय में उद्भट का मत है कि अर्थ के भेद से शब्द का भेद भी होता है। अतः श्लेषण अलंकार में जहां अनेक अर्थों की स्थिति दिखायी देती है, वहां एक को नहीं अनेक शब्दों की स्थिति माननी चाहिए। इन अनेक शब्दों की स्थिति जो एक ही शब्द में दिखायी पड़ती है, उसका कारण यह है कि उन भिन्न-भिन्न प्रतीत अर्थों के बोधक शब्द कभी तो आकारतः एक ही होते हैं और कभी आकारतः भिन्न। जब आकारतः एक होते हैं तब उद्भट वहां एक ही शब्द को तरह मानते हैं और बताते हैं कि उस शब्द से प्रतीत होने वाले भिन्न-भिन्न अर्थों को वही स्थिति होती है जो एक ही वृत्त में लटकते हुए विभिन्न फलों को होती है। इसे वे अर्थश्लेषण कहते हैं। जैसे 'श्लिमुख' शब्द के दो अर्थ हैं— बाण और प्रसर। उद्भट के कथनानुसार इन दोनों अर्थों का बोध दो भिन्न

शिलीमुख शब्द से होगा पर दोनों की वाकृति या वर्णविन्यास और उच्चारणार्थ वालि ध्वनिर्ग के अवयवों का समान प्रयास एक ही सा होता है, अतः वे दोनों एक ही जान पड़ते हैं।

उद्भट श्लेष की एक दूसरी स्थिति भी मानती हैं। अर्थात् जहाँ भिन्न वाकार के अनेक शब्द मिलकर वैसे ही एकाकार जान पड़ते हैं जैसे पिघली छूँ लुटाता और काठ मिलकर अभिन्न जान पड़ते हैं, जैसे 'अपारिजात' शब्द है। यहाँ दो विभिन्न अर्थ वाले दो विभिन्न शब्द मिल गये हैं। जो इस प्रकार है—
 व + पारिजात अर्थात् पारिजातहीन स्थान और वप + अरिजात अर्थात् शत्रुओं से रहित। इसे वे शब्दश्लेष कहते हैं। मम्मट एवं पण्डितराज ने उद्भट की इस मान्यता का खण्डन किया है। उनको यह मान्यता है कि ये दोनों प्रकार शब्दश्लेष के ही हैं। उद्भट श्लेष के सम्बन्ध में एक दूसरी मान्यता भी देते हैं। जहाँ-जहाँ श्लेष अन्य अक्षरों के साथ होता है वहाँ प्रश्न यह होता है कि प्रधानता किसकी स्वीकार की जाय। उद्भट की यह मान्यता है कि श्लेष कहीं भी स्पष्टरूप से जब सम्भव नहीं है तब कम से कम ऐसे सभी स्थानों में श्लेष की ही महत्त्व देना होगा अन्य अक्षरों की नहीं। मम्मट, हर्यक, विश्वनाथ और पण्डितराज ने उद्भट के इस मन्तव्य का खण्डन किया है।

हर्यक ने यह भी कहा है कि उद्भट आदि बालकारिक समस्त व्यंग्य अर्थ की भी वाच्य अर्थ का उपस्कारक मानती हैं। उपस्कार्य या अक्षरार्थ तो शब्द और वाच्य अर्थ ही है, अतः इनके यहाँ समस्त ध्वन्यमान अर्थ का अन्तर्भाव अप्रस्तुतप्रशंसा या पर्यायोक्त में ही कर लेना चाहिये। ध्वन्यालोककार ने ध्वन्यभाववाद के सन्दर्भ में इस मत का उल्लेखपूर्वक खण्डन किया है। प्रतिहारेन्दुराज ने भी अपनी टीका में यही वाक्य व्यक्त किया है। इससे पता चलता है कि ध्वनि के अभाव की तो वे मानती हैं, पर उसे अक्षर से पृथक् नहीं मानना चाहते।

अन्य अलंकारों के विषय में उद्भट की धारणा का उल्लेख किया जा चुका है। उद्भट ने द्वैक, पुनरुक्तवदाभास, काव्यहेतु और दृष्यन्त जैसे अनेक नवीन अलंकारों का आविष्कार किया है। उन्होंने अपने पूर्वाचार्यों द्वारा निरूपित अनेक अलंकारों को उनके अनुपादेयता देखकर उसे हटा भी दिया है।

लौकिकार ने गुण एवं स्रष्टना की एकता और अनेकता पर विचार करती हूँ यह माना है कि उद्भट के अनुसार गुणों का वाच्य स्रष्टना है। उसका कारण यह है कि गुण के स्वरूप की धारणा ही इन लोगों की मित्त है। ध्वनिवादियों की गुण सम्बन्धी धारणा मित्त है, इसलिए वे लोग इनकी गुण सम्बन्धी धारणा का खण्डन करते हूँ मानती हैं कि स्रष्टना का ही वाच्य गुण है। वाच्य इस अर्थ में कि गुण के ही आधार पर स्रष्टना का निर्माण होता है।

काव्यमीमांसा में हूँ ऐसे उदाहरण उपलब्ध होते हैं जिनसे यह पता चलता है कि उद्भट ने वाच्य के तीन प्रकार व्यापार मानती हैं—(१) वैभक्त, (२) शक्त, एवं (३) शक्ति विभक्तिमय। परन्तु इन व्यापारों का अधिक स्पष्टीकरण नहीं मिलता।

वामिनगुप्त ने लौकिक में मामह के शब्दाश्च्छन्दोभिधानायाः^१ वाक्यांशु^२ को टीका के रूप में उद्भट का वाच्य उद्धृत किया है—'वभिधानं गुण-वृचिश्च^३ । अर्थात् शब्द की दो शक्तियाँ होती हैं— वभिधा और गुणवृत्ति। इससे पता चलता है कि शब्द की दो शक्तियों का तो स्पष्ट ही उल्लेख किया गया है, परन्तु पर्यायिक अलंकार के प्रसङ्ग में उद्भट ने यह भी कहा है कि यहाँ वाच्य-वाचकभाव या वभिधा शक्ति से नहीं बल्कि शब्द की अवगमात्मक शक्ति से वक्ता का तात्पर्य स्पष्ट होता है। इस अवगमात्मक को वागी चल्कर व्यञ्जना ना से वभिहित किया गया। इस प्रकार आचार्य उद्भट ने अज्ञान में व्यञ्जना की भी

१- लौकिक, प्रथम उपाधि।

२- लौकिक, प्रथम उपाधि।

क्रीनो फलक प्राप्त कर ली थी जिसका विस्तृत विवेचन विगत अध्याय में किया जा चुका है। पर वास्तव में उद्भट ने अमिधा और गुणवृत्ति का मान्यता दी है। काव्यमीमांसा में राजशेखर ने उद्भट के नाम पर यह भी कहा है कि उन्होंने ही अर्थ के दो रूपों को बताया है— (१) विवास्तिसुब्ध और (२) अविवाररमणीय। पहले का शास्त्र और दूसरे का काव्य कहा जाता है। ठीक इसी प्रकार की बात व्यक्तिविवेक की टीका में कही गयी है कि उद्भट आदि का यह सिद्धान्त है कि काव्य का शास्त्र एवं इतिहास आदि से जो व्यतिरेक है वह शब्द और अर्थ की विशेषतावश न कि अमिधा की विशेषतावश। काव्यमीमांसाकार ने उद्भट के मत को बालोचना की है और यह बताया है कि इनकी इस बात का मानने से अस्मत् काव्यगत अर्थ ही असत्य और अप्रमाणिक माना जाने लगेगा।

इसी प्रसंग में इस बात पर भी विचार कर लेना आवश्यक है कि क्या उद्भट ने ध्वनि की विवेचना की है या नहीं? इस बात का विस्तृत उल्लेख विगत अध्याय में किया जा चुका है। उल्लेखनीय है कि ध्वनि सिद्धान्त का सिद्धान्तिक एवं विशुद्ध विवेचन आचार्य आनन्दवर्धन से पूर्व न हो सका था। परन्तु इसका वाशय यह कदापि नहीं है कि इस ध्वनि तत्त्व की स्थिति पूर्वकाल में नहीं थी। आनन्दवर्धन ने स्वयं 'साम्प्रदायपूर्व' के द्वारा ध्वनि की पूर्वस्थिति का संकेत कर दिया है। साथ ही आदि कवि के आदि श्लोक में उसकी सत्ता को भी दिखाने का प्रयास किया है। अनुन्मीलितपूर्व तथा सततमविदिततत्त्व कहने से उनका अभिप्राय यह है कि उसका सिद्धान्तरूप में प्रतिपादन उनके पूर्व किसी भी आचार्य ने नहीं किया था। लौचन में अभिनवगुप्त ने भी इस बात को और अधिक स्पष्ट कर दिया है। तात्पर्य यह है कि ध्वनिकार से पूर्व ध्वनि का स्वरूप साम्प्रदायपूर्व ही था पर साथ ही साथ अनुन्मीलितपूर्व भी था। अर्थात् मौखिक रूप से ध्वनि पर विचार-विमर्श भले हो जाता आया हो परन्तु आनन्दवर्धन से पूर्व उस पर ग्रन्थ नहीं लिखे जा सके थे। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि ध्वनिकार से पूर्व ध्वनि-सिद्धान्त प्रसूतावस्था में विद्यमान था। इस प्रकार यह कथन कि ध्वनि का स्वरूप

वानन्दवर्धन से पूर्व नहीं था, समीचीन नहीं प्रतीत होता। परन्तु ध्वनि सम्प्रदाय को विशद् विवेचना करने वाले प्रथम आचार्य वानन्दवर्धन ही हैं जिन्होंने ध्वनि को काव्य को आत्मा कहकर सम्बोधित किया है। अलंकार सर्वस्वकार रुय्यक ने चिरन्तन आचार्यों के प्रतीयमान अर्थ को अलंकार रूप से कहने की रूचि का अपने ग्रन्थ में उल्लेख किया है। इस प्रकार ध्वनिकार से पूर्ववर्ती आलंकारिकों में ध्वनि सिद्धान्त के बीज यत्र-तत्र बिखरे पड़े हैं। काव्यशास्त्र में ध्वनि का आविर्भाव कहे जाकस्मिक घटना नहीं है बल्कि क्रमिक विकास का परिणाम है।

अब प्रश्न यह है कि आचार्य उद्भट ने ध्वनि का वर्णन किस प्रकार किया है? रसगङ्गाधरकार ने पर्यायीक्त के प्रकरण में लिखा है कि ध्वनिकार से पूर्व भामह उद्भट आदि आचार्यों के लक्षण ग्रन्थों में कही पर भी ध्वनि गुणीभूतव्यंग्य आदि शब्दों का प्रयोग नहीं हुआ है किन्तु इससे यह अर्थ नहीं निकालना चाहिए कि उन्होंने ध्वन्यमान अर्थ की सत्ता स्वीकार नहीं की है, जैसा कि आधुनिकों का मत है। उन्होंने समासोक्ति, व्याजस्तुति और अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकारों के निरूपण द्वारा कुछ गुणीभूत व्यंग्य के मेल प्रस्तुत किए हैं तथा समस्त ध्वनि प्रपंच का पर्यायीक्त अलंकार में वस्तुभावि किया है। ध्वन्यमान् अर्थ को द्विपाया नहीं जा सकता क्योंकि वह तो अनुभवसिद्ध वस्तु है। उद्भटादि आलंकारिकों ने ध्वनि आदि शब्दों का व्यवहार नहीं किया, केवल हतने से ही ध्वनि को अस्वीकृति नहीं मानो जा सकती। स्वयं वानन्दवर्धन ने उद्भटादि प्राचीन आचार्यों के लिए लिखा है कि — 'ध्वनिमागमिनाक्स्पृष्टी पि न लक्षितः'। ध्वनिकार के इस उल्लेख से यह स्पष्ट होता है कि प्राचीन आचार्य व्यंग्य अर्थ के प्रति गतिशील हो चुके थे किन्तु वे लोग वाच्य अर्थ को परिधि का उल्लंघन न कर सके और न ही वे अलंकारों के वाकचिन्मय का व्यामोह छोड़ चुके थे। उद्भटादि आचार्यों के समस्त काव्य का स्थूल शरीर ही प्रधान रहा। प्राचीनों के समस्त काव्य का यह वस्तुतत्त्व उद्भासित नहीं हुआ था। अन्यथा लक्ष्य ग्रन्थों में इसकी स्थिति तो आदि कवि के काव्य से ही चली जा रही थी। वानन्दवर्धन ने प्राचीन

वाचायों द्वारा निर्दिष्ट काव्य के वाह्य तत्वों का समुचित रूप से वादर करती हूँ ध्वनि को काव्य की वात्मा के रूप में प्रतिष्ठापित किया है ।

इस स्थल पर निष्कर्ष यह निकला है कि उद्भटादि प्राचीनों ने ध्वनि (व्यञ्जना) का मनाक् स्पर्श ही किया था । ध्वनिकार से पूर्व उद्भटादि वाचायों के लडाणा ग्रन्थों में कहीं पर भी ध्वनि, गुणीभूत व्यंग्य आदि शब्दों का प्रयोग नहीं हुआ है । किन्तु इससे यह नहीं मान लेना चाहिए कि उन्होंने ध्वन्यमान अर्थ की सत्ता स्वीकार ही नहीं की है जैसा कि वाधुनिकों का मत है, उन्होंने भी समाधीकृत, व्याजस्तुति और अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकारों के निरूपण के द्वारा कुछ गुणीभूत व्यंग्य के भेद प्रस्तुत किए हैं तथा समस्त ध्वनिप्रबंध का पर्याय-योजित अलंकार में अन्तर्भाव किया है । ध्वन्यमान् अर्थ को छिपाया नहीं जा सकता क्योंकि वह तो अनुभवसिद्ध वस्तु है । प्राचीन उद्भटादि अलंकारिकों ने ध्वनि आदि शब्दों का व्यवहार नहीं किया, केवल इतने से ही ध्वनि आदि की अस्वीकृति नहीं मानी जा सकती । स्वयं आनन्दवर्धन ने इस बात का संकेत इन शब्दों में किया है— 'यद्यपि ध्वनिशब्दसंकीर्तनेन काव्यलडाणाविधायिभिः गुणवृद्धिरन्या वा न कश्चित् प्रकारो प्रकाशितः तथापि असुख्य वृत्त्या काव्येषु व्यवहारं दर्शयता ध्वनिमागो मनाक् स्पृष्टोऽपि न लडितः' १ आनन्दवर्धन के इस उल्लेख से यह स्पष्ट होता है कि प्राचीन वाचायों व्यंग्य अर्थ के प्रति गतिशील ही बूढ़े थे । परन्तु वे लगे वाच्य अर्थ की लडमणारेखा का उल्लंघन नहीं कर सके थे । उद्भटादि वाचायों के समस्त काव्य का स्थूल पक्ष ही प्रधान रहा । आनन्दवर्धन का कथन है— 'अथ च रामायणमहाभारत प्रमृतिनि लडये सर्वत्र प्रसिद्धं व्यवहारं दर्शयता सकृदयानां आनन्दो मनसि लभतां प्रतिष्ठामिति प्रकाशयो' २ तात्पर्य यह है कि काव्य लडाणाकारियों के समस्त ही काव्य का यह अन्तस्तत्त्व उद्भासित नहीं हुआ था अन्यथा लडय ग्रन्थों में इसकी स्थिति तो वादि कवि के काव्य से ही बली जा रही है साथ ही आनन्दवर्धन ने प्राचीन वाचायों द्वारा निर्दिष्ट काव्य के वाह्य तत्वों का समुचित रूप से वादर करती हूँ ध्वनि को काव्य की वात्मा के रूप में प्रतिष्ठित किया है ।

१- ध्वन्यालोक, पृ० ८-९ ।

२- वही, पृ० ९ ।

इस स्थल पर निष्कर्ष यह निकलता है कि उद्भट्टादि वाचार्यों ने ध्वनि का मनाक् स्पर्श ही किया था और इस अर्थ पर दृष्टिविदोष भी किया था। इस बात का फल हमें ध्वन्यालोक से चलता है जैसा कि ऊपर विवेचित किया जा चुका है। मामह विवरण नामक टीका लिखते समय उन्होंने शब्दश्चन्दो भिधानार्थाः^१ कहने का प्रयास किया है और कहा है कि शब्द के दो प्रकार होते हैं— शब्द और अभिधान। साथ ही साथ उन्होंने यह समझाने की चेष्टा की है कि काव्य में मुख्य अर्थ के साथ गौण अर्थ भी विद्यमान रहता है। शायद इसी कारण आनन्दवर्धन ने मनाक् स्पृष्टोऽपि न लक्षितः^२ कहा है। इस बात से यह स्पष्ट है कि वाचार्य उद्भट्ट की सूक्ष्म दृष्टि ने पश्चाद्विकस्वर ध्वनिमार्ग का थोड़ा स्पर्श किया था। अलंकारवादी उद्भट्ट वस्तुतः सहृदय थे। उन्होंने उस अलौकिक अर्थ की कल्पना करके इस बात का परिचय दिया है कि वे वाचार्य हो नहीं अपितु सहृदय भी थे क्योंकि वह अलोक सामान्य अर्थ सहृदयों के हृदय में ही उद्भासित होता है। परन्तु वह युग जिसका प्रतिनिधित्व वाचार्य उद्भट्ट करते हैं, वह काव्य का आदिकाल था। उस काल में काव्य के वाङ्मय वाकचित्र्य और पाण्डित्य प्रदर्शन को विशेष महत्त्व दिया जाता था। इसीलिए शायद वाचार्य उद्भट्ट ने उस अलौकिक अर्थ की जानती हूँ भी उसका विशद् एवं सूक्ष्म विवेचन नहीं किया है, जितना कि आनन्दवर्धन ने किया है। तथापि गुणवृत्त्याकाव्येषु व्यवहारं दर्शयति ध्वनिमार्गं मनाक् स्पृष्टोऽपि न लक्षितः इति^१ फिर भी वाचार्य उद्भट्ट ने ध्वनि की फीनी फलक प्राप्त कर ली थी। वाचार्य अमिनव-गुप्त ने कहा है— दर्शयति मट्टाद्भट्टवामनादिना। मामहोक्तां शब्दश्चन्दो भिधानार्थाः इत्यभिजाय शब्दस्य भेदं व्याख्यातुं मट्टाद्भट्टो वामणो- शब्दानामभिधानमभिधाव्यापारः मुख्यो गुणवृत्तिश्च इति। वामनोऽपि सा साङ्ख्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः^२ इस प्रकार यह स्पष्ट है कि वाचार्य उद्भट्ट ने अमुष्य या गौण अर्थ की कल्पना की थी और वाचार्य वामन ने इसे लक्षणा के रूप में परिकल्पित किया था। यह किसी शब्द का गौण अर्थ होता है परन्तु कालान्तर में

१- ध्वन्यालोक, पृ० १० ।

२- ध्वन्यालोकटीकान, पृ० १० ।

स्थिति और स्पष्ट हो उठी और जिस अमुख्य अर्थ की कल्पना उद्भट आदि ने की थी ध्वनिकार ने उसका विशद विवेचन किया। इस प्रकार उद्भट ने ध्वनि का मार्ग प्रशस्त किया। उन्होंने जिस अमुख्य अर्थ के बीज का बपन किया था वह कालान्तर में अङ्गुलि, पल्लवित, पुष्पित एवं फलित हुआ।

काव्यमीमांसा में आचार्य राजशेखर ने उद्भट के मत को उद्धृत करते हुए कहा है कि उद्भट अर्थ के दो रूपों को मानते हैं— विवास्तिसुस्थ और अविचाररमणोय। पहले को शास्त्र और दूसरे को काव्य कहा जाता है। ठीक इसी तरह की बात व्यक्तिविवेक की टीका में कही गयी है। उद्भटादि का यह सिद्धान्त है कि काव्य का शास्त्र एवं इतिहास आदि से जो व्यतिरेक है, वह शब्द और अर्थ को विशेषतावश है न कि अभिधा की विशेषतावश। काव्यमीमांसाकार ने इस मत की आलोचना की है और यह बताया है कि इनकी इस बात को मानने से समस्त काव्यगत अर्थ ही असत्य एवं अप्रामाणिक माना जाने लगेगा।

आचार्य उद्भट ने अवगम नामक एक महत्वपूर्ण अर्थशक्ति का वर्णन किया है। यह बात जब हम उद्भट के पर्यायोक्त के विषय में पढ़ते हैं तो जानने में सक्षम होते हैं। इसका अर्थ होता है— सूत्र, जो शब्द की मुख्य शक्ति अभिधा से अर्थात् भिन्न होता है। आचार्य उद्भट ने अवगमात्मक व्यापार का उल्लेख किया है। उन्होंने अङ्कारध्वनि का निरूपण भामहविवरण में किया है, मले ही वे उस अङ्कार ध्वनि कहने को तैयार न हों— 'वन्यत्र वाच्यत्वेन प्रसिद्धौ यौ रूपकादिरङ्कारः सौ न्यत्र प्रतीयमानाया बाहुल्येन प्रदर्शिताः तत्रभवद्भिः मृटादिमृटादिभिः'। आचार्य अभिनवगुप्त ने लोचन में उल्लेख किया है— 'तदयमर्थः वाच्यालङ्कार विशेषाविषये पि अन्यो लङ्कार विशेषः पातीत्पुद्भटादिभिः उक्त इत्यर्थशक्त्या अङ्कारो व्यज्यत इति तैरुपगतमेव। केवलं ते अङ्कारलक्षणकारत्वाद् वाच्यालङ्कार विषयत्वेव आहुरिति भावः'। जब आचार्य आनन्दवर्धन के नेतृत्व में

१- अन्यालोचन, पृ० १०८ ।

२- वही ।

ध्वनिवादो वाचायाँ ने ध्वनि की स्थापना को तो कतिपय परम्परावादी वाचायाँ ने ध्वनिवाद का पर्याप्त विरोध भी किया था। इन परम्परावादी वाचायाँ ने ध्वनि का दर्शन तो किया था लेकिन उन्होंने इसका गुणों या अलंकारों में अन्तर्भाव माना है। वाचार्य उद्भट के टीकाकार प्रतिहारैन्दुराज भी ऐसे ही व्यक्ति हैं। वे भी परम्परावादी वाचार्य हैं। इन अलंकारान्तर-भावनादियों ने वस्तुध्वनि को पर्यायीकृत अलंकार में अन्तर्भाव करने की वैष्टा की है। पदध्वनि का भी प्रतिहारैन्दुराज ने पर्यायीकृत अलंकार में अन्तर्भाव करने का प्रयास किया है।

तात्पर्य यह है कि ध्वनि का मनाक स्पर्श करने वाले उद्भटादि अलंकारिक काव्य के वाह्य कलेवर का व्यामोह नहीं छोड़ सके थे। उद्भट ने शब्द और अभिधान को काव्यशास्त्र का पूरक माना था। अभिधान से हमारा तात्पर्य दो प्रकार के अर्थों से है— मुख्य और गौण। गौण अर्थ की अलंकार में किस प्रकार की उपस्थिति हो सकती है इस बात का विवरण वाचार्य उद्भट ने भामहविवरण में अवश्य किया होगा परन्तु दुर्भाग्यवश वह कृति प्राप्त नहीं हो सकी। उन्होंने रूपक में गुणवृत्ति माना है। दार्शनिक साहित्य में गुणवृत्ति का आख्यान उद्भट से बहुत पूर्व हो चुका था किन्तु काव्यशास्त्र में इसका बीजारोपण दण्डी के समाधिगुण और वामन के वक्रोक्ति अलंकार के साथ हुआ।

इस प्रकार हम देखते हैं कि वाचार्य उद्भट के काल में ध्वनि का आविर्भाव हो चुका था। उद्भट ने ध्वनि का दर्शन तो किया था परन्तु उसकी यह परिष्कारना बाद में मूर्त हुई थी और ध्वनिकार ने उसका विशुद्ध विवेचन किया। बाद में अभिनवगुप्त ने लीन के द्वारा ध्वनि सिद्धान्त को और गहरी ठिठाया। मम्मट ने विभिन्न मत्-मतान्तरों का लण्डन करते हुए बड़े ही सुव्यवस्थित ढंग से ध्वनि का प्रस्तुतीकरण किया। ध्वनिपूर्व युग वस्तुतः अलंकार के विकास का युग है। उस युग में अलंकारों को ही वरीयता दी जाती थी।

ध्वन्युत्तरकाल वस्तुतः परिपक्व काव्यशास्त्रीय सिद्धान्तों की पृष्ठभूमि लिए हुए अपने में पूर्ण है। ध्वनिपूर्वकालीन उद्भटादि वाचायों को अलंकारवादी कहा जाता है और ध्वन्युत्तरकालीन वाचायों को अलंकारवादी कहा जाता है क्योंकि उन्होंने काव्य के आत्मतत्त्व की विवेचना की थी। ध्वनिपूर्वकाल में रस का व्यञ्जकत्व सिद्ध न होने के कारण रस का वास्तविक स्वरूप प्रकट न हो सका। अलंकारवादी उद्भटादि वाचायों ने रसवत् अलंकार के रूप में रस की विवेचना की है परन्तु ध्वनिकाल और ध्वन्युत्तरकाल में वाचायों ने रस के वास्तविक स्वरूप का निरूपण किया है। इस प्रकार जिस अलंकार को उद्भटादि विद्वानों ने आत्मस्या-नोय माना है उन्हें ध्वन्युत्तरकाल में जीत्व भी नहीं प्राप्त हो सका। वे जीवों के ही वाञ्छित माने जाने लगे जैसे कटकपुष्पल आदि हाथ एवं कानों के वाञ्छित रहते हैं।

इस प्रकार पूर्वोक्त विवेचना से यह स्पष्ट है कि काव्यशास्त्र में ध्वनि सम्प्रदाय का प्रादुर्भाव कहे जाकर स्मिक घटना नहीं है अपितु यह एक क्रमिक विकास का परिणाम है। ध्वनिकार ने किसी अभिनव सिद्धान्त की प्रतिष्ठापना नहीं की थी बल्कि जिस सिद्धान्त का विशुद् निरूपण ध्वनिकार ने किया था, वह प्राचीन उद्भटादि वाचायों को परिकल्पना में वा चुका था भले ही वे उसके महत्त्व को न समझ सके थे।

जहाँ तक रस की विवेचना का प्रश्न है, इस विषय में वाचायों उद्भट भामह से कहे जागे हैं, उन्होंने अलंकारों के साथ रस का व्याख्यान है, इस विषय पर विशुद् विवेचन किया है। उन्होंने अनुभाव-विभाव आदि शास्त्रीय शब्दों का प्रयोग किया है। कर्नल जैक्स ने तो यहाँ तक कह दिया है कि उद्भट ने रस को काव्य की आत्मा माना है। यद्यपि कर्नल जैक्स की यह उद्भावना उचित नहीं है फिर भी यह मानना असंभव न होगा कि काव्यशास्त्र के आदि युग में उद्भट ने रस की शुद्ध विवेचना की है। उन्होंने रस की विवेचना रसवत्

अलंकार के रूप में की हैं। उनको रसवत् की परिभाषा मामह और दण्डी की परिभाषा से भिन्न है। उन्होंने समाहित नामक एक अन्य अलंकार की भी कल्पना की है। आचार्य उद्भट ने रस को उसकी निजी विशेषता के आधार पर नहीं स्वीकार किया है अपितु इस तथ्य के आधार पर कि रस किसी विशेष अलंकार की शोभा में श्रीवृद्धि कर दिया करता है। इसी लिए टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज का मत है कि उद्भट ने रस और भाव के स्वरूप पर तथा भाव और अनुभाव पर विशेष जोर नहीं दिया है। उद्भट अलंकारवादो पहले हैं और रसवादी बाद में। उनकी रस को विवेचना पर उनके अलंकारिक व्यक्तित्व की स्पष्ट छाप है। उन्होंने रस को स्वशब्दवाच्य बताया है। इस कथन से उद्भट का तात्पर्य यह है कि रसवत् अलंकार वहां होता है जहां शृंगारादि शब्द स्पष्ट रूप से दिखाये गये हों तथा साथ ही साथ स्थायीभाव, खारीभाव, विभाव तथा अनुभाव आदि का स्वशब्द से आस्पद अर्थात् कथन हो। तात्पर्य यह है कि उद्भट ने रस का वर्णन किया है लेकिन अपने ढंग से। आचार्य उद्भट के रसवत् की परिभाषा की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि उन्होंने विभावादि शब्दों को स्वशब्दवाच्य बताया है। प्रतिहारेन्दुराज ने स्वशब्दवाच्यता को व्याख्या करते हुए लिखा है कि उद्भट द्वारा प्रदत्त उदाहरण में रति, वात्सल्य, चिन्ता, प्रमोद आदि भावों को स्वशब्दोक्त प्रदर्शित किया गया है। उद्भट द्वारा प्रवर्तित रस की स्वशब्दवाच्यता का परतीं अनेक आचार्यों ने खण्डन किया है। आचार्य आनन्दवर्धन ने रस की स्वशब्दवाच्यता को एक दोष माना है तथापि उन्होंने इतना अवश्य किया है कि रस वाच्य पर आधृत न होकर व्यंग्य पर आधृत होता है। ध्वनिकार का तात्पर्य यह है कि रसादि शब्दों का प्रयोग अनुवादमात्र ही होता है, उन शब्दों द्वारा रस की प्रतीति कदापि नहीं हो सकती क्योंकि दूसरे विषयों में जहां विभाव आदि का अभाव होता है, केवल रस इत्यादि शब्दों का ही प्रयोग होता है। वह रसास्वादन देखा ही नहीं जा सकता। केवल शृंगारादि शब्दों के होने पर और विभाव इत्यादि का प्रतिपादन न होने पर काव्य में रञ्जकमात्र भी रसवत्ता नहीं देखी जा सकती है। लोचकार का कथन है कि यदि स्वशब्दवाच्यता

सि हो रस की प्रतीति होने लगे तब तो—

शृङ्गारहास्यकरुणावीररौद्रभयानकाः

वीमत्साद्भुतसंज्ञावेत्यष्टौनाट्यरसा स्मृताः।

इत्यादि कारिका में जितने रस हैं उनके नाम से ही रस की प्रतीति होने लगे। इस प्रकार आनन्दवर्धन और उनके टीकाकार अभिनवगुप्त दोनों ने रस की स्वशब्द-वाच्यता का खण्डन किया है।

वाचार्य कृत्तिक ने वक्रोक्तिर्जावित में रस की स्वशब्दवाच्यता की कटु बालीचना की है। उनका कथन है कि रसवत् अलंकार से कथमपि रस की प्रतीति नहीं हो सकती। इसका वाचार्य कृत्तिक ने दो कारण दिया है, प्रथम तो यह कि अपने स्वरूप के अतिरिक्त अलंकार्य रूप से रस के बलावा किसी अन्य की प्रतीति नहीं होती। कथन का तात्पर्य यह है कि वस्तु का जो स्वरूप यथात् अपना व्यापार है, उससे उत्कृष्ट अलंकार्य कहलाने योग्य अन्य किसी की प्रतीति न होने पर हम रसवत् को अलंकार नहीं कह सकते। इसका अभिप्राय यह है कि सत्कवियों के काव्य में वाये हुए सभी अलंकारों में यह अलंकार्य है और यह अलंकार भी है। इस प्रकार पृथक् रूप से किया हुआ अलंकार्य अलंकारभाव अलग-अलग सभी ज्ञाताओं के मन में प्रतीत होता है। परन्तु रसवत् अलंकार में ध्यान देने पर भी यह विभाग समझ में नहीं आता। जैसे यदि शृंगारादि रस ही प्रधान रूप से वर्ण्यमान है तो इस कारण अगर वह अलंकार्य है तो उसका अलंकार किसी अन्य को होना चाहिए। वह स्वयं तो अपना अलंकार ही नहीं सकता अथवा यदि प्रधानरूप से वर्णित उसी रस को सदृश्यों के बाह्यवाद का जनक होने के कारण अलंकार कही है तो उसका अलंकार्य भी तो कौन होना चाहिए? परन्तु यदि सूक्ष्म दृष्टि से देखा जाय तो उद्भटादि प्राचीन बालंकारिकों की अभिप्रेत रसवत् रूप अलंकार के उदाहरणों में इस प्रकार का कौन भी तथ्य जिसे अलंकार्य कहा जा सके, दृष्टिगावर नहीं होता।

दूसरा आचार्य कुन्तक का कथन यह है कि आचार्य उद्भट द्वारा प्रदत्त लक्षण में न अलंकार अलंकार का विभाग बनता है और न रसत् का अलंकारत्व सिद्ध होता है। आचार्य कुन्तक ने रस की स्वशब्दवाच्यता का परिहास करते हुए कहा है, अगर घृतपूर आदि पदार्थ अपने नाममात्र से ही आनन्द देने लगे तो फिर इन उदारवर्ति महानुभावों ने किसी भी पदार्थ के उपभोग का सुख प्राप्त करने की इच्छा रखने वाले सभी व्यक्तियों के लिए त्रैलोक्य के राज्यप्राप्ति तक के सुख की प्राप्ति बिना प्रयास के ही सिद्ध कर दिया है। ऐसे महापुरुषों को नमस्कार है।

आचार्य मम्मट ने रस की स्वशब्दवाच्यता को एक प्रकार का दोष माना है। उन्होंने सौण काव्य का उदाहरण देते हुए इस बात की विस्तृत विवेचना की है। मम्मट के बाद आचार्य विश्वनाथ ने रस की स्वशब्दवाच्यता को रसदोष स्वीकार किया है। आचार्य विश्वनाथ के अनुसार जहाँ विभावादि सामग्री अपूर्ण अथवा अस्मिन्व हो अथवा उसका अभाव हो वहाँ यदि शृङ्गार, रति, लज्जा आदि शब्दों द्वारा कथन कर दिया जाय तो उस वाक्य को रस नहीं कहा जा सकता। वह तो केवल वातालाप मात्र है।

नाट्यदर्पण के प्रणेता आचार्य रामचन्द्रगुणाचन्द्र ने मम्मट और विश्वनाथ से असहमति व्यक्त करते हुए रस की स्वशब्दवाच्यता को ग्राह्य माना है। उनका मत है कि माना कि विभावादि की स्वशब्दोक्ति एक प्रकार का दोष है परन्तु यदि उनके प्रयोग के बिना काम नहीं चल सकता और उनके प्रयोग से निर्वाचि रूप से रस को निष्पत्ति होती है तो ऐसी परिस्थिति में रस की स्वशब्दवाच्यता ग्राह्य है। डा० राघवन ने यद्यपि रस की स्वशब्दवाच्यता को गम्भीर त्रुटि बताया है लेकिन इस स्थल पर यह बात ध्यातव्य है कि जिस स्थल पर इन शब्दों के प्रयोग के बिना काम नहीं चल सकता वहाँ भी रस की प्रतीति निर्वाच्यरूप से होगी। इस दृष्टिकोण से आचार्य रामचन्द्रगुणाचन्द्र का मत समीचीन प्रतीत होता है। आचार्य उद्भट की एक देने यह भी माना जाना चाहिए कि जब वे काव्य में कमी विभाव का, कमी स्थायी-

भाव का, कभी सौंदर्यभाव का और कभी अनुभाव तथा कभी रसशब्दवाच्यता का उल्लेख करते हैं, तब निश्चय ही उनके सामने श्रव्य काव्य का अस्तित्व है। मतलब यह कि आनन्दवर्धन से पूर्व श्रव्यकाव्य से उद्भूत ने ही रस का सम्बन्ध स्थापन आरम्भ कर दिया था। एक बात रस के सम्बन्ध में और रह जाती है। वह यह कि उद्भूत ने रस को काव्य के उपस्कारक तत्त्व के रूप में ही उल्लिखित किया है। हरमन जैकौबी ने जो यह बात कही है कि उद्भूत रस को काव्य की आत्मा मानती हैं। यह मत समोचन नहीं है। इसके अलावा यदि उद्भूत ने यह माना होता तो प्रतिहारेन्दुराज यह विकल्प प्रस्तुत न करते कि रस काव्य का उपस्कारक है या उपस्कार्य और उपस्कारक वाला पद ही समर्थित न करते। यह बात निष्प्रान्तरूप से कही जा सकती है कि पूर्ववर्ती आचार्य भामह और दण्डी की अपेक्षा उद्भूत को रस सम्बन्धी जानकारी अधिक थी।

रस के सम्बन्ध में एक बात का और उल्लेख कर देना अप्रासंगिक नहीं होगा कि नाट्यशास्त्र के बाठ रसों में एक और शान्तरस उद्भूत ने सिद्ध किया है। भोज ने इस रस स्वीकार किए हैं तथा शान्त और प्रेयस्। परन्तु डा० राघवन के मतानुसार शान्तरस के प्रथम व्याख्याकार आचार्य उद्भूत ही हैं—

"This statement is doubly wrong. Not only Preyas, but Santa also is found in Rudrata, as a matter of fact it appears in Udbhata. Secondly it is not Santa or Preyas or these alone that Bhoja adds. What exactly must be noted as the Rasas added by Bhoja are Udatta and Udbhata for in a way we can say that Bhoja gave in the middle of his argument an indicative list of twelve Rasa, his final view however being either one or numerous Rasas¹".

1. Sringer Prakash, p. 421.

उद्भट नाट्यशास्त्र के भी व्याख्याता थे। नाट्यशास्त्र के दशरूपध्याय की टीका में अभिनवगुप्त ने उद्भट का मत बड़े विस्तार से दिया है और वहीं वृत्ति तथा रसविभाग के सम्बन्ध में इनका मत बड़े विस्तार से प्रस्तुत किया है। उस स्थल के सूक्ष्म निरीक्षण से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उद्भट ने रसस्वरूप के निर्धारण में उन दशरूपकों के वर्गीकरण में पुरुषार्थों (धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष) की भी निकषा आस्वाद्यता के नाम बताया है। इन्हीं पुरुषार्थों के अनुसार उद्भट यह मानते हैं कि नाट्य में धर्म के लिए वीर, अर्थ के लिए रौद्र, काम के लिए शृंगार तथा मोक्ष के लिए शान्त एवं वीमत्स का प्रयोग किया जाता है। इसी प्रकार दशरूपकों के वर्गीकरण के विषय में उद्भट का विचार है कि माण्य एवं प्रहसन वादि तो शुद्ध मनोरंजन की दृष्टि से निर्मित हैं। नाटक तथा प्रकरण पुरुषार्थ प्रधान होते हैं इसी लिए उसमें शृंगार वीर का विधान होता है। समवकार हिम तथा व्यायोग में रौद्र की प्रधानता होती है। यद्यपि बागै चक्र उद्भट के इन मतों को आलोचना छु है फिर भी पुरुषार्थ की दृष्टि से काव्य का विचार आनन्द और अभिनव ने भी किया है। अभिनवगुप्त वादि जब प्रीति तथा व्युत्पत्ति का विचार करते हैं तो रस की उपयोगिता पुरुषार्थ की और प्रेरित करने में प्रतिपादित करते ही हैं।

उपर्युक्त विवरण से यह स्पष्ट होता है कि आचार्य उद्भट ने नाट्यशास्त्र पर टीका लिखी थी। उनके नाट्यशास्त्र के व्याख्याता होने के और भी प्रमाण उनके सिद्धान्त हैं जो परवती आचार्यों द्वारा विभिन्न प्रकार से लण्डित-मण्डित हुए हैं। शागदेव ने अपने संगीतरत्नाकर में भारत के जिन व्याख्याकारों के नाम का परिगणन किया है, उनमें उद्भट का भी नामोल्लेख किया है। अभिनव-भास्ती में यत्र-तत्र विकीर्ण उद्भट के सिद्धान्तों से भी यह बात सिद्ध होती है कि वे नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार थे। अभिनवगुप्त ने नाट्यशास्त्र की (६।१०) कारिका की व्याख्या में बताया है कि उद्भट के कुछ विचार लौल्लट वादि ने

नहीं माने हैं। अभिनवभारती से यह भी विदित होता है कि नाट्यशास्त्र की (६।१२२ वी) कारिका को उद्भट ने भिन्न-भिन्न तरीके से पढ़ा है। नाट्यशास्त्र की (१८।७६ वी) कारिका के विषय में अभिनव ने यह बताया है कि इसे उद्भट ने भिन्न तरीके से पढ़ा है। आचार्य उद्भट ने भरत को उनकी चारों वृत्तियों के लिए तोत्र बालोचना की है। भरत ने उत्सृष्टिकाङ्ग की परिभाषा देते हुए कहा है कि यह स्त्रियों के कर्णाकन्दनां से युक्त होता है तथा भारती के अतिरिक्त समस्त वृत्तियों से हीन होता है परन्तु आचार्य उद्भट का कथन है कि कर्णारस में जब मूर्च्छा या मरण होता है तो न तो उसमें किसी प्रकार का कथन होता है और न ही भारती वृत्ति। इसी कारण से आचार्य उद्भट ने चार के स्थान पर तीन ही वृत्तियाँ माना है—न्यायवेष्टा, अन्यायवेष्टा और फलसंविचि वृत्ति। अभिनवगुप्त ने उद्भट के इस वृत्ति विवेचन का उल्लेख किया है। उन्होंने यह भी कहा है कि शकलीगर्भनामक आचार्य के अनुयायीगण ५ वृत्तियाँ मानती हैं। चार भरत की और एक आचार्य उद्भट की फलसंविचि वृत्ति। इस वृत्ति की व्याख्या करने से उद्भट का प्रभाव इतना बढ़ गया कि पार्वती घनञ्जय आदि आचार्यों ने इस मत के अनुयायियों को उद्भटानुयायी माना है^१। अभिनव ने उद्भट की अवमर्श-सन्धि को नहीं माना है और इसके लिए उनकी बालोचना भी की है^२। इस प्रकार अभिनव भारती तथा अन्यान्य स्थलों पर विकीर्ण उद्भट के नाट्य-सिद्धान्तों से यह स्पष्ट होता है कि वे नाट्यशास्त्र के व्याख्याकार थे। भले ही उनकी व्याख्या बाज उपलब्ध न हो परन्तु यत्र-तत्र सुलभ उनके सिद्धान्तों से यह स्पष्ट होता है कि वे सामान्य आचार्य नहीं थे। उनको व्याख्या अवश्य ही अपने ढंग की अप्रतिम रही होगी। जहाँ तक नाट्यशास्त्र की टीका प्रश्न है, कुछ लोगों का अभिमत है कि उनके प्रणीत कहेँ दूसरे उद्भट हैं। अपनी इस स्थापना के सम्बन्ध में उन लोगों

१-पठन्तः पंचमीं वृत्तिमिद्भटाः प्रतिजान्ती— दशरूपक ।

२-यदाह मट्टोद्भटः । नासान्वेषणभूमिखमृष्टिरवमर्शः इतितच्चन्द'

व्याख्यानं लक्ष्यविद्दं युक्त्या च ।— अभिनवभारती ।

का तर्क है कि उद्भट एक अलंकारवादी आचार्य थे। वे शब्दार्थ धर्म को ही महत्त्व देते थे। उस जैसे तत्त्व को रसवदलंकार में रखकर उसे उन्होंने गौण स्थान दिया तथा अलंकारवादी मामह के वे अनुयायी भी हैं। तो क्या ऐसी मान्यताओं वाला व्यक्ति उस मत का, जनें रसाद्रीक संप्लावित हृदय वाले कवि के अन्तस् से संभूत रसनिष्पद से जीवलाक को भग्न कर देने वाले सारस्वत प्रवाह को काव्य मानता हो, टोकाकार कैसे हो सकता है? फिर स्वतः अपने ही तर्कों पर पूर्ण विश्वास न करती हूँ वे लोग यह भी कहती हैं कि हो सकता है कि मामह आदि ने भी ब्रह्म-काव्य को ही अलंकारप्रधान माना हो और वहाँ रस को अलंकारता मानी हो और दृश्य काव्य में रसता की प्रधानता स्वीकार को हो। यह हो सकता है कि उन्होंने उभयत्र रस की स्थिति को एककृपा न मानी हो इसीलिए अलंकारवादी उद्भट जब नेवनाद्ये रसासृताः कहते हैं तो ऐसा लगता है कि दृश्य काव्य की रस प्रधानता उन्हें भी ईप्सित है। सम्भवतः इसी धारणा के विरोध में रुद्रभट्ट रुद्रट एवं आनन्दवर्धन ने उभयत्र रस को एककृपा वाला पदा समिनिवेश स्थापित किया है।

आचार्य उद्भट अपने समय के एक मान्य अलंकारिक हैं। इनकी मान्यताओं से प्रभावित एक सम्प्रदाय ही था जो उद्भट सम्प्रदाय के नाम से काव्यशास्त्र में विख्यात है। विभिन्न मान्यतम आचार्यों ने जो अनेकविध विशिष्ट विशेषणों से उद्भट का स्मरण किया है, वह उससे उनके गरिमामय व्यक्तित्व का पता चलता है। ध्वन्यालोककार ने उनके लिए तत्रभवान् शब्द का प्रयोग किया है। अलंकार-सर्वस्वकार ने चिरन्तर अलंकारिकों के बीच उनके नाम का सादर स्मरण किया है। व्यक्तिविवेक की टीका में तो उन्हें अलंकाराक्षत्र प्रजापति शब्द से बोधित किया गया है। अभिनवगुप्त के सम्बन्ध में यह कहा जा चुका है कि जहाँ लोल्लट और उद्भट के सम्बन्ध में पाठ-भेद सम्बन्धी वैमत्य उत्पन्न होता है, वहाँ वे उद्भट समाहृत पाठ ही ग्रहण करती हैं। अनेक परवर्ती आचार्यों ने अनेक स्थलों पर आचार्य उद्भट को उद्धृत किया है। यद्यपि कुछ लोगों ने खण्डन हेतु उद्भट के मत को उद्धृत किया

है परन्तु यहां ध्यातव्य है कि बड़े आचार्य खण्डन भी उसी विद्वान् का करते हैं जिन्हें व्यक्तित्व और विचारों में कुछ सार होता है। वैसे ही अन्यान्य लोगों ने उनके स्वतंत्र विचार प्रवर्तकत्व तथा काव्य-क्रिया शिक्षाण्ट पाठ्य का भी उल्लेखपूर्वक प्रशसन किया है। भामह जिन्हें टीकाकार उद्भट रह चुके हैं, उनके सर्वत्र अंधानुकरण की प्रवृत्ति उनमें नहीं है। उनका अपना सर्वत्र स्वतंत्र व्यक्तित्व है जो काव्यशास्त्र के सभी पहलुओं पर छाया हुआ है। उद्भट ने ध्वनि का भी दर्शन कर लिया था, मले ही वे उसके मार्मिक स्वरूप के विवेचन में असमर्थ रहे हों। उद्भट ने अपने ग्रन्थ में भामह स्वोक्त कतिपय अलंकारों को अस्वीकार कर दिया है और कतिपय को स्वीकार करके भी उसमें समुचित परिवर्तन एवं संस्कार किया है और इस संस्कार को मम्मट जैसे आचार्यों ने मान्यता प्रदान किया है। साथ ही उसे अपने ग्रन्थ में सादर ग्रहण भी किया है। इस प्रकार स्पष्ट है कि उद्भट का आचार्यमय व्यक्तित्व सामानास्मद दृष्टि से देखा जाता था। आनन्द के ध्वनिवाद के बाद भी उद्भट की ऐसी धाक थी कि हन्दुराज ने बड़ी निर्भीकता व आस्था के साथ उद्भट का समर्थन किया है।

इस प्रकार इस शोध ग्रन्थ में उद्भट के जो सर्वमान्य सिद्धान्त प्रदर्शित किए गए हैं, उनमें से बहूतों से यद्यपि परवर्ती आलोचनात्मक सहमत नहीं हैं लेकिन इससे उनका महत्त्व कम नहीं होता। बल्कि लोगों का ध्यान उद्भट के गरिमामय व्यक्तित्व की ओर आकर्षित होता है। बड़े-बड़े आचार्य आनन्द से लेकर पण्डितराज उद्भट के मत की आलोचना किए बिना आगे नहीं बढ़ते। इस प्रकार काव्यशास्त्र में उद्भट का महिमामय व्यक्तित्व सभी आचार्यों के आकर्षण का केन्द्र है। उनके सिद्धान्त विशद् एवं वैज्ञानिक हैं। उनकी तर्कपूर्ण विवेचना प्रशंसनीय है। संस्कृत काव्यशास्त्र की वस्तुतः इस महान आचार्य ने पूर्ण प्रभावित किया है और उनके योगदान के महत्त्व को नकारा नहीं जा सकता।

सन्दर्भ ग्रन्थ सूची

सन्दर्भ ग्रन्थ सूची

संस्कृत ग्रन्थ

- २- अभिज्ञानशाकुन्तलम् : कालिदास, व्याख्याकार- श्रीनवलकिशोर शास्त्री एवं श्री रामतीज पाण्डेय, चौखम्बा संस्कृत सी.ए.ए., वाराणसी, १९७२ ।
- २- कण्ठहारसर्वस्व : राजानक हरय्यक मडक, हिन्दी भाष्यानुवादकार डा० रैवाप्रसाद द्विवेदी, चौखम्बा संस्कृत संस्थान, १९७६ ।
- ३- ऋग्वेद : प्रथम एवं द्वितीय खण्ड, सम्पादक श्री रामशर्मा वाचार्य, संस्कृति संस्थान, बरौली, तृतीय संस्करण, १९६५ ।
- ४- काव्यप्रकाश : मम्मट, सम्पादक डा० नौन्द्र, ज्ञानमण्डल लि०, वाराणसी, सर्वत् २०३१ वि० ।
- ५- काव्यप्रकाश : मम्मट, व्याख्याकार, वामनाचार्य राममूट फलकीकर, मण्डारकर औरियन्टल रिखर्व इन्स्टीट्यूट, पूना, १९६५ ।
- ६- काव्यमीमांसा : राजशेखर, सम्पादक-श्री सी०डी० दलाल एवं पण्डित वार०ए० शास्त्री, औरियन्टल इन्स्टीट्यूट, बहादुरा, तृतीय संस्करण, १९३४ ।
- ७- काव्यादर्श : दण्डी, व्याख्याकार, धर्मन्द्रकुमार गुप्त, मेहर-चन्द्र लक्ष्मणदास, दिल्ली, प्रथम संस्करण, १९७३ ।
- ८- काव्यादर्श : दण्डी, व्याख्याकार, श्री रामचन्द्र मिश्र, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी, द्वितीय संस्करण, १९७२ ।
- ९- काव्यालङ्कार : भामह, सम्पादक- देवेन्द्रनाथ शर्मा, बिहार राष्ट्रभाषा परिषद्, पटना, १९६२ ।
- १०- काव्यालङ्कार : रुद्रट, व्याख्याकार-श्री रामदेव शुक्ल, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी, प्रथम संस्करण, १९६६ ।

- ११- काव्यालङ्कार : रुद्रट, व्याख्याकार-डा० सख्यदेव चौधरी,
वासुदेव प्रकाशन, दिल्ली, प्रथम संस्करण, १९६५ ।
- १२- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह : सम्पादित श्री रन० ठी० बनहट्टी
- १३- काव्यालङ्कारसारसङ्ग्रह : उद्भट, व्याख्याकार-डा० राममूर्ति त्रिपाठी,
हिन्दी साहित्य सम्मेलन, प्रयाग, प्रथम संस्करण,
१९६६ ।
- १४- काव्यालङ्कारसूत्र : वामन, व्याख्याकार- डा० नैव न का, चौतम्बा
संस्कृत संस्थान, वाराणसी, द्वितीय संस्करण,
१९७६ ।
- १५- काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति : वामन, व्याख्याकार वाचार्य विश्वेश्वर सिद्धान्त
शिरामणि, आत्माराम एण्ड सन्स, दिल्ली,
१९५४ ।
- १६- कुमारसम्भवंतम् : कालिदास
- १७- क्वलयानन्द : अम्पय दीदात, व्याख्याकार-डा० माताशंकर
ज्यास, चौतम्बा विद्या भवन, १९७६ ।
- १८- चन्द्रालोक : जयदेव, अरु-सुधीचन्द्र पन्त, मातीलाल
बनारसीदास, तृतीय संस्करण, १९७५ ।
- १९- पाणिनीयसिद्धान्त
कौमुदी : सम्पादक- महामहोपाध्याय प० मधुराप्रसाद
दीदात, वाराणसी, संस् २०१७ ।
- २०- पाणिनीयसिद्धान्त
किरामायण : प्रथम, द्वितीय एवं तृतीय खण्ड, गीता प्रेस,
गोरखपुर, १९६० ।
- २१- एताङ्गाधर : पण्डितराज जान्नाथ, चौतम्बा विद्याभवन,
वाराणसी, १९७८ ।
- २२- वक्रोक्तिविवेक : राजानक कुन्तक, व्याख्याकार- श्री राधेश्याम
मिश्र, चौतम्बा संस्कृत संस्थान, वाराणसी,
सं २०३७ ।
- २२- व्यक्तिविवेक : मल्लिमहट्ट, सम्पा०-रैवाप्रसाद द्विवेदी, चौतम्बा
संस्कृत सीरीज, वाराणसी, १९६४ ।

- २३- सरस्वतीकण्ठाभरण : मौजदेव, व्याख्याकार-कामेश्वरनाथ मिश्र,
चौलम्बा वौरियन्टालिया, वाराणसी, १९७६ ।
- २४- साहित्यदर्पण : विश्वनाथ कविराज, सम्पा०-डा० सत्यव्रत सिंह,
१९७६ ।

हिन्दी ग्रन्थ

- १- अभिनव का रसविवेचन : नगीनादास पारैख, विश्वविद्यालय प्रकाशन,
वाराणसी, १९७४ ।
- २- कर्कराँ का ऐतिहासिक विकास : डा० राजवश सहायक हीरा, बिहार हिन्दी
ग्रन्थ अकादमी, पटना, १९७४ ।
- ३- कर्कराँशास्त्र का इतिहास : डा० कृष्णाकुमार, साहित्य मण्डार, मेरठ, १९७५ ।
- ४- कर्कराँ का क्रमिक विकास : श्री पुरुषोत्तमदास शर्मा क्तुर्वेदी, मोतीलाल
बनारसीदास, वाराणसी, १९६७ ।
- ५- आचार्य दण्डी एवं संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास : डा० जयशंकर त्रिपाठी, लोकमार्ती प्रकाशन,
इलाहाबाद, १९६८ ।
दर्शन
- ६- आचार्य भरत : डा० शिवशरण शर्मा, मध्य प्रदेश हिन्दी ग्रन्थ
अकादमी, भोपाल, १९७१ ।
- ७- आनन्दवर्धन : डा० रैवाप्रसाद द्विवेदी, मध्य प्रदेश हिन्दी ग्रन्थ
अकादमी, भोपाल, १९७३ ।
- ८- काव्यगुणों का शास्त्रीय विवेचन : डा० शंभाकान्त मिश्र, बिहार हिन्दी ग्रन्थ
अकादमी, पटना, १९७२ ।
- ९- काव्य में सौन्दर्य और उदात्त तत्व : शिवबालक राय, बसुमती, इलाहाबाद, १९६८ ।
- १०- काव्यात्ममीमांसा : डा० जयमन्त मिश्र, चौलम्बा विद्या भवन,
वाराणसी, १९६४ ।

- ११- ध्वनिसम्प्रदाय का विकास : डा० शिवनाथ पाण्डेय, साहित्य प्रकाशन, दिल्ली, १९७१ ।
- १२- ध्वनि सिद्धान्त : डा० राममूर्ति शर्मा, अजन्ता पब्लिशिंग, दिल्ली, १९८० ।
- १३- ध्वनि सिद्धान्त: विरोधी: सम्प्रदाय और उनकी मान्यताएँ : डा० सुरेशचन्द्र पाण्डेय, बसुमती प्रकाशन, इलाहाबाद, १९७२ ।
- १४- भारत और भारतीय नाट्यकला : सुरेन्द्रनाथ दीक्षित, राजकमल प्रकाशन, दिल्ली, १८७० ।
- १५- भारतीय काव्यशास्त्र : डा० सत्यदेव चौधरी, अरुणप्रकाशन, दिल्ली, १९७४ ।
- १६- भारतीय काव्य समीक्षा: में ध्वनि सिद्धान्त : कञ्जूलाल अस्थी 'ज्ञान', दि मैकमिलन कम्पनी आफ इण्डिया लिमिटेड, १९७८ ।
- १७- भारतीय साहित्यशास्त्र : पं० बलदेव उपाध्याय, प्रथम खण्ड, नन्दकिशोर खण्ड सन्ध, १९६३ ।
- १८- रससिद्धान्त और सौन्दर्यशास्त्र : डा० निर्मला जैन, नैशनल पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली, १९७७ ।
- १९- रससिद्धान्त के आलोचक चिंत पदा : ब्रजमोहन नतुर्वदी, अजन्ता पब्लिकेशन, दिल्ली, १९७८ ।
- २०- रीति विज्ञान, रसनात्मक समीक्षा का नया आयाम : डा० विद्यानिवास मिश्र, राधाकृष्ण प्रकाशन, १९७३ ।
- २१- समोदायशास्त्र : कृष्णलाल हंस, ग्रंथम्, कानपुर, १९७५ ।
- २२- संस्कृत आलोचना : पं० बलदेव उपाध्याय, हिन्दी समिति, सूचना विभाग, उत्तरप्रदेश, १९६३ ।
- २३- संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास भाग १ एवं २ : डा० सुशीलकुमार डै, अनुभायाराम शर्मा, १९७३ ।
- २४- साहित्यशास्त्र : डा० मुशीराम शर्मा, श्री भारतभारती प्राइवेट लिमिटेड, दिल्ली, स० २०१६ ।

वर्गीय गन्थ

1. A. Sankaran : The Theories of Rasa and Dhvani, University of Madras, Madras, 1973.
2. D.K. Gupta : A Critical Study of Dandin and his Works, Meharchand Lachmandas, Delhi, 1970.
3. Kalipada Giri : Concept of poetry an Indian Approach, Sanskrit Pustak Bhandar, Calcutta, 1975.
4. K. Krishnamoorthy: Essays in Sanskrit Criticism, Karnatak University, Dharwar, 1964.
5. M. Hiriyanna : Art Experience, Kavyalaya Publishers, Mysore, 1978.
6. M. Krishnamachari: History of Sanskrit Literature.
7. Ramaranjan Mukherji : Literary Criticism in Ancient India, Sanskrit Pustak Bhandar, Calcutta, 1966.
8. R.C.Dwivedi (Ed.) : Principles of Literary Criticism in Sanskrit, Motial Banarasidas, Varanasi, 1969.
9. R. Gnold : The Aesthetic Experience According to Abhinavagupta, The Chowkhamba Sanskrit Series Office, Varanasi, 1968.
10. S.K. De : History of Sanskrit Poetics, Vol. I and II, Firma KLM Private Limited, Calcutta, 1976.
11. S.K. De : Some Problems of Sanskrit Poetics, Firma KLM Private Limited, Calcutta, 1959
12. S.Kuppuswami Sastri : Highways and Byways of Literary Criticism in Sanskrit, The Kuppuswami Sastri Research Institute, Madras, 1945.
13. V. Raghavan : Boja's S.R.Ngara Prakasa, Punasvasu, Sri Krishnapurem Street, Madras, 1963.
14. V. Raghavan : Studies on Some Concepts of the Alamkara Sastra, The Adyar Library and Research Centre, Madras, 1978.

JOURNALS

1. Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute.
2. Journal of the Ganganath Jha Institute
3. Journal of Oriental Research Madras
4. Journal of the Royal Asiatic Society.
5. Journal of Oriental Institute.